

课程与教学研究论丛

KE CHENG GAI GE LUN

课程改革论

◎王传金 著



 南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS

江苏省教育科学“十二五”规划重点资助课题
“苏南地区新课程改革的复杂性研究”（苏-2011-01/004）研究成果

课程与教学研究论丛

课程改革论

◎王传金 著



南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

课程改革论 / 王传金著. —南京: 南京师范大学出版社, 2016. 12

ISBN 978 - 7 - 5651 - 2953 - 7

I. ①课… II. ①王… III. ①基础教育—课程改革—教学研究 IV. ①G632.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 268962 号

-
- | | |
|------|---|
| 书 名 | 课程改革论 |
| 著 者 | 王传金 |
| 责任编辑 | 刘娟娟 |
| 出版发行 | 南京师范大学出版社 |
| 地 址 | 江苏省南京市宁海路 122 号(邮编:210097) |
| 电 话 | (025)83598919(总编办) 83598412(营销部) 83598297(邮购部) |
| 网 址 | http://www.njnup.com |
| 电子信箱 | nspzbb@163.com |
| 照 排 | 南京理工大学资产经营有限公司 |
| 印 刷 | 镇江中山印务有限公司 |
| 开 本 | 787 毫米×960 毫米 1/16 |
| 印 张 | 11.75 |
| 字 数 | 205 千 |
| 版 次 | 2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷 |
| 书 号 | ISBN 978 - 7 - 5651 - 2953 - 7 |
| 定 价 | 30.00 元 |
- 出 版 人 彭志斌
-

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换

版权所有 侵犯必究

目 录

第一章 引 言	1
一、研究缘起	1
二、研究现状	3
三、问题检视	8
四、研究指向	10
第二章 课程改革的基本阐释	12
一、课程改革的理解	12
二、课程改革的特性	16
三、课程改革的动因	17
四、课程改革的模式	20
第三章 课程改革的理想路径	25
一、厘定课程改革目标	25
二、整体设计课程改革	26
三、研制课程改革实施方案	29
四、持续推进课程改革	32
五、评估课程改革成效	40
第四章 课程改革中的标准建构	44
一、课程标准的建构	44
二、教师教育标准的建构	60

第五章 课程改革中的观念转变	68
一、教学观念的本体阐释	68
二、教学观念的演进脉络	74
三、教学观念与教学行为的关系	81
四、教学观念向教学行为转化的理路	87
五、教学观念向教学行为转化的制约因素	92
第六章 课程改革中的责任分担	99
一、校长的领导责任	99
二、教师的实施责任	111
三、研究者的学术责任	122
第七章 课程改革中的力量博弈	127
一、传统及其相关概念梳理	127
二、课程改革无法脱离传统而独行	132
三、传统在课程改革浪潮中的流变	138
四、外来理论面对传统的命运	142
第八章 课程改革中的精神追求	144
一、幸福内涵考量	144
二、课程改革的幸福旨归	151
三、课程改革的幸福实现	156
四、课程改革幸福实现的支持条件	163
参考文献	170
后 记	181

第一章 引言

无论我们是否愿意,无论我们是否体验到,世界总是处在不断改革之中,经济在改革中发展,社会在改革中进步,人在改革中成长。我们始终在适应改革,也一直在追求改革,谋划改革、推进改革、体验改革、反思改革是人类社会发展中的永恒话题。对于教育来说,课程改革是一个重要的问题,也是一个复杂的问题。

一、研究缘起

环顾全球,审视当下,我们发现各国都把教育改革,尤其是课程改革列为增强综合国力的战略举措之一。当前世界各国课程改革呈现出的总的发展态势是:调整培养目标,使新一代国民具备适应 21 世纪的社会、科技、经济等方面发展所必备的素质;改变人才培养模式,实现学生学习方式的根本变革,使现在的学生成为在未来社会中具有国际竞争力的公民;课程内容进一步关注学生经验,反映社会、科技的最新进展,满足学生多样化发展的需要;发挥评价在促进学生潜能、个性、创造力等方面发展的作用,使每一个学生具备自信心和持续发展的能力等。例如:英国在 1999 年颁布了新一轮国家课程标准,提出四项发展目标——精神、道德、社会、文化,强调六项基本技能——交往、数的处理、信息技术、共同操作、改进学习和解决问题;日本在 2002 年启动实施的新课程改革力求精选教学内容,留给学生更多的发展空间,突出强调四个方面——鼓励学生参与社会活动和提高国际意识,提高学生独立思考和学习的能力,为学生掌握本质的基本内容和个性发展创造宜人的教育环境,鼓励每所学校办出特色和标新立异;新加坡在 2001 年颁布的课程改革方案中则强调使学生掌握必要的技能,成为勇于革新、善于获取信息、富有创新精神的人,以适应 21 世纪的需要等。

面对激烈的国际竞争和世界教育改革的浪潮,我国于 1998 年颁布了《面向 21 世纪教育振兴行动计划》,其中提出实施“跨世纪素质教育工程”,整体推进素质教育,全面提高国民素质和民族创新能力;改革课程体系和评

价制度,初步形成现代化的课程框架和课程标准;改革教育内容和教学方法,开展教师培训,启动新课程实验;争取经过十年左右的实验,在全国推行21世纪基础教育课程教材体系等一系列相关措施。1999年,我国又颁布了《国务院关于基础教育改革与发展的决定》,提出加快构建符合素质教育要求的新基础教育课程体系;根据不同年龄段学生的认知规律,优化课程结构,调整课程门类,更新课程内容,引导学生积极主动学习;小学加强综合课程,初中分科课程与综合课程相结合,高中以分科课程为主等。2001年,我国出台了《基础教育课程改革纲要(试行)》,随后又制定了《义务教育课程设置实验方案》《义务教育阶段21个学科课程标准(实验稿)》《关于开展基础教育新课程实验推广工作的意见》《普通高中课程方案(实验)》《普通高中15个学科的课程标准(实验)》《教育部关于积极推进中小学评价与考试制度改革的通知》等一系列配套政策制度,新一轮课程改革开始在全国实验和推广。时至今日,我国的新一轮课程改革已经进行了十多年。在这十多年当中,不同的声音一直存在,学界的争论也一直没有间断,鼓掌叫好者有之,指责发问者有之,随波逐流者有之,我行我素者亦有之……比较有代表性的争论聚焦在新课程改革是否轻视了知识、是否适应了中国国情等问题上。那么,新一轮课程改革实施的情况到底如何?制约课程改革的因素有哪些?取得了哪些进展?还存在哪些问题?导致这些问题出现的原因是什么?是课程改革本身先天不足还是我们不能适应改革?抑或是课程改革的推进机制存在问题?这些都是需要我们进一步研究的问题。课程改革是教育发展中的永恒主题,教育需要课程改革,我们也应该不断地进行课程改革,问题的关键是我们的课程改革目标是否切实可行、我们选择的课程改革之路是否适当。我们不仅需要课程改革的理想和勇气,更需要考虑课程改革的合规律性和适切性。没有理想就不会有改革,安于现状、不思进取而脱离现实理想和改革,也很有可能会沦为幻想和冒进。理智的选择应是在理想与现实之间寻找适切的改革道路,这样的改革才具有踏实的轨基,改革的列车才可能逐渐逼近理想的站点。那么,理想与现实之间的课程改革之路在哪里呢?我们认为,现在正是对新一轮课程改革进行全面反思,进而探寻合适的课程改革路径之时。

从大学毕业至今,在二十多年的人生历程中,笔者一直从事教育工作,也一直没有中断学习,是课程改革的学习者、亲历者和实施者。从1998年入学攻读硕士至今,笔者的学习与研究方向一直是课程与教学理论,关注的重点和研究的旨趣一直是课程改革与教学实践问题,所撰写与发表的论文、

主持的研究项目均属于课程与教学理论领域。虽然笔者的研究成果还十分肤浅,但在学习与探究的过程中,积累了一定的经验和丰富的资料。透过纷繁复杂的课程改革现象,审视课程改革的曲折历程,剖析影响课程改革的因素,寻求一条适宜的课程改革之路是多年萦绕在笔者脑海中的“情结”。

二、研究现状

通过文献检索与分析,我们发现,近年来教育界关于新一轮课程改革的研究成果主要集中在以下几个方面。

(一) 文本解读

在新一轮基础教育课程改革启动和实施之初,对《基础教育课程改革纲要(试行)》以及各科课程标准等课程改革基本文本的研究是众多学者的关注点,研究成果主要集中在对课程改革的基本理念、各科课程标准的解读,对校本课程、综合实践活动、研究性学习、三级课程管理体制等问题的阐释,倡导转变教与学的方式以适应改革的需要等方面。通过这一阶段的研究,学者们发现的主要问题有三个方面:一是虽然与以往的教学大纲相比,课程标准有重要的进步,但是太抽象、太概括,如对阶段目标的划分依据、教与学的方式和方法等内容缺乏清晰的介绍,使教师难以操作,难以根据标准检查自己的教学情况。退一步来讲,假设“课程标准”本身是科学的、标准的,也符合国际基础教育课程改革的实际,但需要我们深入思考的是:课程标准是否已被课程改革的执行者——教师所理解、掌握和内化?是否已落实在具体的教学实践中?如果课程标准并没有成为实践的标准,那么原因是什么呢?二是虽然我们引进了许多国外的研究成果,取得了可喜的成绩,呈现出一派“繁荣景象”,但对这些“舶来品”的本土化改造不够,往往是一有新的名词出现,大家便趋之若鹜、“生吞活剥”,以至于出现了“水土不服”和“消化不良”现象。我们灌输给教师的所谓新颖或先进的理论也不少,但是新颖的、先进的未必就是合适的,这些“舶来品”没有能够很好地与教学实际相结合,甚至有时盲目地照搬照套,致使许多所谓的“新理论”只是昙花一现,扰乱了我们的视觉,也给教师带来了诸多困惑和无奈。三是从表面上看,新课程改革文本的制订有政府的支持、有庞大的专家团、有充足的经费作保障,也经过了反复而必要的论证,这些工作是必要的,我们也都尽力去做了,但还不足以证明我们出台的文本是科学的和合适的。

（二）实施策略

经过轰轰烈烈的文本解读之后,学界逐渐将研究的目光聚焦到课程改革的实施上来,开始关注实践问题,研究覆盖教学方法、学习方式、学校管理制度、现代教学技术、课程评价、学生评价、考试改革、课程资源开发与利用等领域,其中不乏对课程改革进行细致探微、反复审视的文章。这一时期的研究,不论是对教学方法的创新,还是对教学误区的思考,都旨在使新课程改革的实践在理性中成长,充分体现了教育工作者和研究者的能动作用,在课堂教学和评价方面的研究尤其引人注目。

1. 课堂教学是课程改革的主阵地

课堂教学改革的实际质量与效果,将直接关系到课程改革的成败,这是因为“我国基础教育改革贯穿着这样一个清晰的逻辑:教育改革的核心环节是课程改革;课程改革的核心环节是课堂教学;课堂教学的核心环节是教师的专业发展”^①。新课程改革提倡课堂教学应在充分了解学生的学习习惯、学习态度的基础上,进行准确的目标定位,采用自主学习、合作探究的方式,给课堂教学带来积极的影响。在这一理念的指导下,课堂教学改革正在进行中。学者们从不同角度和层面对课堂教学进行了研究,许多一线教师也对课堂教学改革进行了实践探索,在课堂教学组织形式、教学方法、教学技术应用、学生学习兴趣与主动性的激发等方面积累了一些经验。然而,我们也发现,目前“学生自主学习、合作探究”出现了单一化、形式化和程序化的倾向,“对话”变成了“问答”,“自主”变成了“自流”,合作探究被泛化,有形式而无实质。^②也就是说,在基础教育课程改革推进过程中,课堂教学没有发生实质性的变化,其有效性亟待提高。有效的课堂教学不是教师的表演,而主要是指“有助于学生成长的教学”,也就是要从“教的课堂”转型为“学的课堂”,但许多教师的课堂教学并没有真正实现这种转型,“以教师为中心、以教材为中心”的课堂行为特征仍然是非常明显的。我们所面临的学生负担过重的问题也一直没有得到很好的解决,原因当然是多方面的,但课堂教学的低效无疑也是其中的一个重要因素。由此可见,如何通过实验、改进和完善等行为促进课堂教学改革顺利进行,仍然是基础教

① 钟启泉. “有效教学”研究的价值[J]. 教育研究, 2007(6).

② 赵福江. 新基础教育课程改革研究之初步分析: 以中国人民大学《报刊复印资料·教育学》为样本[J]. 天津市教科院学报, 2008(3).

育课程改革实施中的重点和难点。

2. 评价是课程改革的重要环节,是课程实施的“指挥棒”

评价标准与方法是否科学,直接影响课程实施的效果。随着基础教育课程改革的推进,研究者逐渐意识到,评价制度直接影响课程目标的实现和课程功能的转向与落实,并呼吁“配套的改革”,使评价制度的改革成为新课程研究的重点,研究内容涉及学生评价、中考和高考改革等。许多人认为对学生的评价,教师不能一味地强调和谐性,而弱化纪律、秩序和必要的批评,要努力建立起“目标多元、方法多样”的评价体系。一方面,教师在挖掘学生思维的闪光点,充分发挥评价的激励功能,关注学生出现的错误,慎重维护学生自尊心的同时,不能不作评价,或是笼统地以一个“好”来表述;另一方面,鼓励、赞赏要从发展性的角度去评价,注意评价的客观性,启迪思维、拓展思路,引导学生向正确的方向思考。此类反思型的文章提醒我们必须关注教师对学生的评价缺乏科学标准的状况,如何进行科学化、民主化的评价仍需要教育工作者继续研究和实践。

(三) 教师发展

教师是课程改革的具体执行者,在课程改革中发挥着不可替代的作用。关于教师的研究始终贯穿于整个课程改革过程中。从最初意识到“新课改成于教师”,根据“课程标准看教师专业的发展趋势”,提出“建设一支高素质的中小学教师队伍”“为全面建设小康社会准备高素质教师”的目标,到“关注自身专业发展”“发掘新课程师资培训的策略”“体验教学中教师的角色定位和行为策略”,再到解决“教师专业化的困境”“教师职业倦怠”和补救“新课改中教师素质的不足”……无不体现了教师专业发展问题一直是研究者关注的焦点。

1. 研究的主题

在对教师的研究中,不管是教师零参与研究,还是教师配合研究,我们研究的主题主要集中在教师的行为、人格、角色、素质等方面,进行这些研究的主要方法是观察、调查、比较、经验总结、理论提炼以及案例分析等。对教师的行为研究可分为优秀教师的教学行为研究、教师的问题行为研究和教师的教学基本技能行为研究;对教师的人格研究,主要集中在对骨干教师和优秀教师人格特征的研究;对教师的角色研究,主要集中在课程改革背景下,重新思考教师的角色定位问题;对教师的素质研究,主要集中在教师素

质中存在的一些问题以及从不同角度来考察教师素质的构成等方面。以上这些研究往往把焦点放在作为一种职业教师的外显的、可观察的部分上,并未涉及教师的内心世界。也就是说,我们研究教师的行为、人格、角色、素质,研究教师所使用的教材,研究教师的工作环境,但忽略了研究教师的精神世界。这其中的部分原因源于我们对于科学性的迷恋,像人的内心世界这样无法量化、无法确切观察的东西就不会引起人们太多的研究兴致。^① 这种科学性的追求还表现在对教师的研究大多试图使其具有普遍意义,至少对某个群体而言具有普遍意义。这种研究倾向产生出来的是一些与被研究者的生活情境不甚相关的知识,这些知识可以很热闹地参与到知识的制造和生产中去,它们是重要的,但是仅仅强调它们显然是不够的,我们还需要那些对理解教师的内心世界有帮助的知识。

2. 研究的不足

我们在对教师的研究中,更多的是从社会和课程改革需要的角度对教师进行诸多规约,而对教师的生存状态和精神需要关怀不够,常常把教师看作一个知识的容器,看应该填充多少知识,很少考虑这些知识的生成条件问题,很少考虑教师的心理需要。

(四) 理论探索

近几年来,国内许多研究团队在国际化、全球化和信息化的时代背景下,从历史与现实相结合的视角,探讨了义务教育新课程改革中的一般性的社会、文化问题,剖析了义务教育新课程改革中的一般性的课程与教学论问题,澄清了基础教育的“基础”性质问题,理清了变革中继承与借鉴、模仿与创新的关系,透视了变革中的“同”与“异”,提出了合格性评价是基础教育评价的应然选择、“特色均衡”是欠发达地区变革路径的选择等一系列重要观点,力图构建观照实践、改善实践、释放实践智慧的具有“中国精神和气派”的基础教育课程改革理论,为中国基础教育课程改革提供有中国特色和气质的理论支撑,为实践者提供理性的文化态度参照,进而促使课程与教学改革走出一条有中国特色、中国精神和中国气派的道路。比如:杨启亮教授主持的南京师范大学“211工程”三期重点学科建设项目“教育现代化进程中基础教育课程与教学变革研究”,将研究目标定位在探索教育现代化进程中

^① 岳欣云. 教师研究的反思与再探究[D]. 上海:华东师范大学,2005.

符合中国特色的社会主义现实国情、有世界眼光和中国气派、关注特色均衡和力求优质的课程与教学变革道路,创生适应变革的课程与教学基础理论、学科课程与教学实践理论,培育示范性的科研成果转化与应用推广的学校个案、生成旨在实现不同地区教育共同发展的原创性的实践理论。该项目包括教育现代化进程中适应变革的课程与教学基础理论研究(本体研究)、学科课程与教学的实践理论研究(深化研究)、成果转化与应用推广研究(回归研究)三个紧密联系、相辅相成的基本方向。三个方向将共同探索“率先发展实现教育现代化”的可行性路径,深层追寻适应变革的社会、文化、教育的内在规律,尝试解决变革过程中的国际化与本土化、继承传统与借鉴西方、均衡发展与率先发展、理论创新与实践应用以及成果转化与应用推广等一系列重大问题。

(五) 实践反思

随着课程改革的深入推进,“思考”“误区”“反思”等颇具理性思考味道的词语频繁出现在文章的主题当中,正如叶澜教授所说,教育改革实践发展到一定阶段,有了一定积累之后,往往会在两个方面同时引发教育界对改革相对冷静和深刻的思考:一方面是对改革实践中具体“问题”的思考,另一方面则是支撑改革的深层观念的反思。^①对基础教育课程改革的理论反思则属于后者。当人们纷纷从适应社会现实和时代需求的角度来阐述课程改革的必要性和迫切性之际,有论者冷静地采取回头看的视角,认为“教育改革不是简单地从传统教育向现代教育转轨,而是通过对现代教育和传统教育的双重超越,建构一种立足中国国情的、符合时代要求和具有民族特色的新基础教育发展观”^②;“我国当前基础教育改革必须站在为历史负责、为孩子的发展负责的高度,认真研究和遵循教育发展的客观规律,必须观照中国基础教育发展的具体现实”^③;呼吁“认真反思、加强研究”,“适当进行一些必要的修正……”^④。其中与基础教育课程改革密切相关的知识观讨论成为反思的“热点”。我国“新课程理念”受后现代主义等“当代西方新理念”的影

① 转引自赵福江.新基础教育课程改革研究之初步分析:以中国人民大学《报刊复印资料·教育学》为样本[J].天津市教科院学报,2008(3).

② 张济洲.新基础教育改革不是“哥白尼式的革命”[J].当代教育科学,2005(13).

③ 柳海民,孙阳春.中国基础教育改革的理性诉求[J].教育学报,2005(3).

④ 王策三.关于课程改革“方向”的争议[J].教育学报,2006(2).

响,在学校知识的性质、学校知识的教学方式以及实现学生全面发展的途径等问题上存在的诸多模糊认识,终于见诸文字,而“新课改背后存在着严重的先天不足”——缺乏“最重要、最核心、最关键的准备工作——构建一个传承中国教育传统、具有鲜明时代气息和中国特色的、相当系统完整的新课程理论体系”的问题也同样受到研究者的重视。^① 改革不能拒绝反思,不能拒绝调整和修正。我们要清醒、严肃、认真而没有顾虑地分析研究新课程理念及其引导下的一些做法的失误和问题,寻求走出误区、补救损失、解决问题的办法。基础教育课程改革过程中出现的种种教学实践上的误区和知识观、人才观、教师观、学生观的偏差,实际上是我们探索未来改革之路的宝贵财富,也提醒我们还缺乏一种更为科学的改革观的指导。上述这些研究及其所取得的成果为本人进行课程改革的研究打下了坚实的基础。

三、问题检视

一般说来,研究都是在前人、他人的基础之上进行的,或反思、或超越、或证伪、或证实。盘点成果、剖析现状、检讨问题是为了更好地确立研究的逻辑起点和指向。

(一) 研究视野与关注焦点方面的问题

从研究视野与关注焦点的角度来看,我们认为已有的课程改革研究视野不够开阔,研究内容过于集中,对不同观点的包容度不够,对传统的惯性估计不足,对我国国情观照不够,对课程改革的支持条件缺乏深入分析。例如,我们往往就课程改革谈课程改革,而忽视了课程改革的复杂性、整体性、艰巨性,导致了研究的“狭隘和片面”;在学术争鸣中,过多地相互指责、罗列问题,而没有很好地分析问题,更没有提出有效解决问题的方法和路径,使争论变成了原地“打转转”的相互揭短;过多地关注改革的目标和内容,而对需要与之相适应的课程管理、课程文化、评价制度、社会支持等问题的关注力度不够,研究深度不够;对课程改革本身的理论研究相当贫乏和浅薄,缺乏对改革机制和适应性的研究等。任何改革的初衷都是美好的,结果也可能是不同程度地实现了最初的目标,但过程无一例外是艰难复杂的,可谓是步履维艰,课程改革亦是如此。为了切实推进课程改革,我们煞费苦心,政府领导会议强调、学者撰文倡导、各层级新课程骨干教师培训以及校本培训

^① 陈培瑞. 基础教育新课改: 反观与前瞻后的沉思[J]. 江西教育科研, 2004(1).

也在如火如荼地进行着,但表面的繁荣与热闹不能证明实践上确有成效。面对课程改革目标与教学现实相背离的这种尴尬局面,我们认为课程改革不是文本、口号、要求和培训就可以解决的,它需要我们从更开阔的视野出发全面审视之,深刻揭示其发展规律和所需要的必要支持性条件。

(二) 研究方法与思维方式方面的问题

从研究方法与思维方式的角度来看,我们对课程改革所进行的实证研究相对较少。由于在已有的少量实证研究中,研究工具缺乏科学论证和信度、效度检验;研究指向与结果分析缺乏类和层次的限定;研究的思维方式以简单和单向思维为主,所以,寻找一种正确认识改革的思维方式成为我们需要深入探讨的重要课题。我们常常将“实事求是”挂在嘴边,但往往是“实”没有完全弄清楚,“是”也没有求出来。在问题面前,我们需要理性思考,更需要走进实践。虽然许多研究者一再地标榜其研究具有实践倾向,但是具有实践倾向并不等于了解实践。没有走入现场进行真正的实证研究,没有聆听“当事人”群体真实的声音,我们是否真的知道课程改革中的实践问题与需求?当我们对实践中的问题没有清晰的认识的时候,我们却想当然地按照理论的逻辑,沾沾自喜地“销售”和“卖弄”我们自认为“有用”的理论,这是不正常的。当我们提出一个理论的时候,是否应该追问:这个理论是“谁”的理论?它到底对谁有用?它到底有没有一个适用的边界呢?理论研究需要理性,但理论研究真的能剥离那些让人掉泪的感性的真实的声音吗?如果脱离了丰富的实践背景,理论则可能会变成干瘪的说教。

(三) 研究成果的深刻性与系统性方面的问题

从研究成果的深刻性与系统性的角度来看,无论是实践层面的策略探讨还是理论层面的反思,都需要更加深入、更加全面、更具有实践指导价值。我们不仅需要揭示问题,而且需要对问题进行理性剖析,更需要解决问题的能力 and 行动。如果我们没有弄清楚问题的症结,也没有解决问题的良方,而只是一味地对别人“评头论足”,这不是学术的立场,也有失学者的风范,对理论与实践也无益。这就好比我们总是埋怨房子破旧,但却没有能力为自己或他人建造新房子,只是拿空中楼阁与现实比较,空发牢骚是没有多少现实意义的。感性的判断不能取代理性的分析,煽情的议论不能掩盖事实。课程改革是一场艰难的“战争”,当它遇到困难时,我们不能只做一个旁观的“看客”,而应该不断地进行越来越深层次的追问,这样才可能使真正的问题

水落石出。但是,许多人往往在“水”没有完全“落”之前,就对“石头”的形状、成分和大小下了结论。摸着石头过河是一种选择,但关键是你没有摸到石头,也没有过河,只是站在岸上指手画脚。课程改革在推进的过程中自然会产生许多问题,需要我们从客观、理性的立场重新审视,需要我们从背景、理念、内容、领导机构、推进程序以及支持系统和改革反响等方面作一个全景扫描,进而区分改革中出现的问题的性质,弄清楚所遇到的问题到底是实施的问题,还是政策的问题,抑或是理念的问题,进而提供建设性意见,指出适宜的路径。

四、研究指向

不可否认,新一轮基础教育课程改革在实施中取得了一定的成绩,教学实践也正在发生一些变化。同时,我们也不得不承认这样一个现实:改革取得的成效与改革的最初目标之间还存在很大的距离,在某些方面甚至背离了改革的初衷,如我国的基础教育课程在一定程度上存在着脱离时代和社会发展要求,脱离学生实际,忽视创新精神和实践能力培养的问题,应试教育仍然占据着主导地位,正如杨启亮教授所说的那样:表面的繁荣与热闹不能证明观念上的真正转变,更不意味着实践上确有成效,许多实践者并不以新课程标准为标准,也不以新课本为“本”,而是依然以因循守旧的辅导材料连同与之相适应的各种名目的考试评价为追逐目标,学校教学、家庭辅导教学,连同社会舆论,也就依然默契地在延续着不健康的教学竞争。^①这种现象虽然不能代表全部,但确实一定程度上存在。这些问题的出现也许是改革征程中的正常现象,但毕竟不是改革的初衷,那么就需要我们深刻反思改革的科学性与适应性问题了。

鉴于以上原因,我们应该从不同的视角出发,通过文献研究来查找与分析国内外有关课程改革的研究成果,梳理他人在这方面做了哪些研究、研究结果怎样、解决了哪些问题,还有哪些问题没有解决、自己能够解决哪些问题等,进而了解和把握课程改革适应性研究的历史脉络和发展趋势,为实证研究提供理论依据和分析维度。在文献研究的基础上,我们还应进行理论建构,研究课程改革本身的合理性问题,剖析课程改革的适切性问题,分析课程改革的运作机制问题,归纳课程改革的支持性条件,探讨课程改革的外部环境问题等。同时,课程改革也是利益博弈、价值冲突与选择的过程,因

^① 杨启亮,关怀普及:淡化教育教学实践中的精英化取向[J].教育研究,2003(9).

此,对课程改革的研究,尤其是回顾与反思性研究,不能只是停留在追求“事实”本身的“真实”和“客观”的层面,还需要关注身处其中的人的情感、态度和价值观及其对课程改革的影响。身处课程改革之中的每一位教师、学生、校长,甚至家长和其他社会人士都有自己丰富的内心世界,都有对课程改革的看法和思考,都值得去倾听、去探询、去研究,我们应该了解他们对课程改革的所思所想、情绪反应、心理活动、思想观念、生活状态以及其职业行为所隐含的意义。另外,由于课程改革本身的复杂性、实践性,我们还应该在追求严谨的表达路径的同时,适当增加表达的灵活性,采用多样化的写作样式,融观念、理论、技术、价值、情感等于一体,以增强表达的张力和启发性,客观描述课程改革的实际状态。

第二章 课程改革的基本阐释

我们所处的时代正在经历重要变革,信息时代已经来临,高新科技迅猛发展,但时刻处于改革之中的我们,对改革本身了解多少?什么是课程改革,课程改革的特性有哪些,课程改革的动因是什么,制定课程改革目标的依据是什么,如何设计课程改革,如何制定课程改革的实施方案,课程改革需要哪些支持性资源,课程改革的阻力一般有哪些,根据什么标准对课程改革进行评价,等等。正如课程改革过程的复杂性一样,对上述问题的回答也不是简单的事情。我们不仅需要改革的勇气、信心和行动,而且需要改革的理论指导,这是因为如果对改革的本体理论没有一个相对清晰的理解,我们就不可能很好地进行改革。虽然从表面上看,改革理论的阐释似乎离现实太远,但对课程改革的深入理解可以使我们更好地节约时间、集中精力、整合资源,进而增加改革成功的可能性。当然,理论的诉求与阐释是无止境的,尤其是涉及课程改革这类复杂问题的时候。

一、课程改革的理解

从多角度去透视改革,从多学科视野出发去审视改革,将有助于我们更好地认识和理解课程改革。

(一) 改革的多维度透视

一个概念可能有多种意义,以至于当我们运用它时,我们的具体指向有时也不十分清楚。为了精确地引入和使用有关概念,学者们往往运用修饰语或自我界定的方法来限定概念的含义,以便在相同的理解和共同的话语系统中更好地探讨一个问题。我们在本书中所使用的“课程改革”指课程领域个体、群体的观念和行为的改变,也指新的课程计划、政策、过程和结构。课程改革可能是渐进的或迅速的、暂时的或持久的、表面的或深层的、计划的或非计划的,可以指经历,也可以指结果或变化了的事物,但作出努力改变目前的课程状况或环境是课程改革最初关注的焦点,因而它是连续的。