



1930年代中国现代 作家群落研究

Research on the Chinese Writers'
Communities in the 1930s

顾金春 著



1930年代中国现代 作家群落研究

Research on the Chinese Writers
Communities in the 1930s



顾金春 著

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

1930 年代中国现代作家群落研究/顾金春著. —北京: 中国人民大学出版社, 2016. 11

国家社科基金后期资助项目

ISBN 978-7-300-23565-3

I. ①1… II. ①顾… III. ①现代作家-作家群-研究-中国-1930 IV. ①I206.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 263948 号

国家社科基金后期资助项目

1930 年代中国现代作家群落研究

顾金春 著

1930 Niandai Zhongguo Xiandai Zuojia Qunluo Yanjiu

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		
规 格	165 mm×238 mm 16 开本	版 次	2016 年 11 月第 1 版
印 张	16.5 插页 2	印 次	2016 年 11 月第 1 次印刷
字 数	274 000	定 价	49.50 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金项目主要类别之一，旨在鼓励广大人文社会科学工作者潜心治学，扎实研究，多出优秀成果，进一步发挥国家社科基金在繁荣发展哲学社会科学中的示范引导作用。后期资助项目主要资助已基本完成且尚未出版的人文社会科学基础研究的优秀学术成果，以资助学术专著为主，也资助少量学术价值较高的资料汇编和学术含量较高的工具书。为扩大后期资助项目的学术影响，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

2014年7月

序 言

放在我们面前的这部《1930年代中国现代作家群落研究》，是作为国家社科基金后期资助项目的书稿，选题的平面直感应该有两个值得关注的点，一是20世纪30年代的时间设定，虽然仅仅是一个静态的概念，但是规划一个特殊时间的历史范围，旨在有非常明确针对性的研究指向；二是“现代作家群落”的概念，明显有着区别既定“作家群体”“文学社团流派”的一般指涉，新的概念背后显然有作者的问题思考。这样看，选题的因素和视角是有新意的，较同类论题有理论探究和文学史再认识的积极意义。

20世纪中国文学史经历了几轮重写，不论不同特点风格的各类文学史，因文学史观倾向政治的、或文学的、或文化的某一方面而形成、立足，也不论读者、学者、专家对某种类型文学史有所偏爱或持以不同意见。但是时至今日，文学史写作一直方兴未艾，丝毫没有减弱之势。20世纪中国文学史研究中新老话题依然交替前行，每个时代总有重写革新的文学史不断问世。在这个学术史视野中，现代作家社团流派的研究是文学史里最具有活力的生态现象，它既有宏观整体的文学思潮的统领性，又有微观局部个体作家作品的可感性。20世纪上半叶，中国现代文学社团流派十分丰富多彩，有文学研究会、创造社、新月社、语丝社、湖畔诗社等作家同仁聚合、趣味相投、文学观念相近的结社；也有新月诗派、新感觉小说派、京派、七月诗派、九叶诗派等松散型的风格迥异的创作流派；还有中国左翼作家联盟、中华文艺界抗敌协会这样政治派别和统一战线主导的作家联合团体，正是它们支撑了中国现代文学史恢宏而壮观的大厦。为此，对这一整体的思潮流派和个体的作家群体的关注，一直成为文学史研究攻占的制高点，有关这一方面的研究成果丰硕而厚实，也积累了许多宝贵的史料和经验。本书“绪论”在陈述课题研究的基础上对前人研究成果做了较为详细的清理和辨析，也正是面对学术研究课题高起点的挑战。作

者勇敢地对传统的“社团流派”文学史概念提出反思,并且引入“文学群落”概念重新思考 1930 年代中国现代文学中各作家群之间的关系,试图在一个特定文学历史时段节点和文学社团流派平面的双向交叉之中深入研究,形成该研究课题的突围之势。本书论题所呈现的积极探索,力求研究创新的学术锐气,我觉得是最应该充分肯定的,这是其一。

其二,本书在理论视点的寻找与研究对象的契合度的把握上做出了一定的积极努力和实践。作者立足中国现代文学社团流派的基础,消化吸收了文化生态学的“群落”理论,就其内涵、特征予以一定的学理性解析,并借此提出了“作家群落”概念来完整考察和辨析作家群体聚合中人文性(情感、兴趣、爱好、审美、批评等)与自然社会性(地域、教育、职业、媒介等)交织的丰富而复杂的文化现象。这更有益于真实立体地揭示文学场域的丰富构成,其理论视点现代作家群体研究的深入具有开拓性。客观地说,最重要的不在理论的本身而是理论的运用,并且是吻合研究对象的理论方法和思考。作者一方面注重“群落”理论的文化内涵具有的巨大包容性,另一方面脚踏实地地回到文学史的原生态——1930 年代文学社团流派实际状况,为已有研究成果基本倾向的重点把脉。20 世纪 30 年代中后期,是中国社会政治急剧变化的年代,文坛也相应发生着巨大的变动,通常文学史概括为“从文学革命到革命文学”,其中典型现象便是作家队伍的分化、改组,作家的消沉、颓废与奋进、反抗相交并行。过去文学史先有对后期创造社革命文学的转向、中国左翼作家联盟的应运而生、小说社会剖析派等主流群体现象的详细描述;后有对语丝社任意而谈的散文随笔群体创作内在演变的细致分析,对现代都市崛起的新感觉小说流派的重估等文学视角的观照;再后注意到一些作家群体乡村与都市的交叉,如京派作家群体肌体中的地缘血脉关系,政治话语、现代出版报刊媒介、大学教育与作家群体的生成之间的密切联系等文化与文学的考量。显然,作者吸收了前人研究所长,又试图在“群落”理论视野中克服已有研究单一取向的某些弊端,力求获得社团流派文学文化整合研究之深入功效。作者认为“作家群落最大的价值首先在于它是一个丰富的知识文化谱系,融合了独特地域、教育背景、政治经济和出版传媒等多种因素,映射出复杂的人事交往和文化心态;其次,作家群落还是一个不断运动变化的机体,涉及群体的形态的演变、文化心理的转变等多个方面。因此,作家群落概念的采用将摆脱传统文学社团流派观念与框架的束缚与羁绊,在纷繁复杂的文化生态中对文学社群做出客观真实的揭示。在作家群落的视野

中，中国现代文坛正是由许多大大小小的作家群落组成，这些作家群落形态各异，不断变化，互相争斗，形成了纷繁复杂的作家群落现象，由此也成为中国现代文坛一幕幕绮丽的风景”。无疑，这一认知是作者在兼顾理论与实践，即侧重 20 世纪 30 年代中国文学作家群体本身包孕的双重或多重因素的把握，基于文学史的基础、文学研究的经验总结而形成的。

其三，自然，作者最用心的是将既定理论向着文学史和具体研究对象的转换和消化。全书所设立的 1930 年代作家群落时代语境、生存话语、群落聚散形态及其背后的文化精神心态和文学特征之论证框架，不仅是以此立论思路、缜密的逻辑寻求对文学史作家群体现象的深度切入，而且确立新月、京派、《现代》、左联、论语、开明六大作家群落具体案例，重新厘清和辨析现代文学社团流派现象，深入探究 1930 年代前后的作家群落聚散成因的存在之由、变迁之故。该书研究个性最突出之处是，论述了文学社团流派核心的作家主体层面的思想话语、趣味爱好、创作取向、文学风格等，与构成作家聚合的外部政治、地域、期刊，乃至教育环境等非文学的文化因素作用，如何合力形成了不是单一文学、文化概念给定的具有作家群落自己特征的建构。这里作者概括的作家“群落形态的多样性”“群落内在的统一性”“群落的文化心态复杂丰富性”之特征，虽然无不包容性过于泛化和笼统，但是多少注意了具体群落个案的解析。比如分析作家群落构成的自觉意识和凝聚力，非简单以文学观念的一致性和群体生存天然的排他性，甚至时代和意识形态诉求的必然性予以解读，而是深入探究每个作家群体中“知识权威”“精神领袖”核心人物的特性和差异，确立群体阵地、办刊物的编辑理念、作者队伍建设、稿件处理方式等的不同和相同，以及褒贬赞誉同志作家文人群体特有书话、书评、作品评奖等方式的考量。这些明显地对既定 20 世纪 30 年代文学社团流派之定位有一定的改写，又在微观的具体作家群落特征、心态的总结、文化元素的解剖中，重新激活过去文学社团流派不太注意的一些自身本体要素，深化了作家群体现象的研究。细细阅读书中这些章节的论述，作者对 1930 年代作家群体关系、特殊文学现象及其文学史特征等的再阐释，时常有一些具有启发性的认知。

这部书稿是顾金春博士在原博士论文的基础上修改而成的。作为他的导师，我十分清楚选题的最初酝酿和形成过程。金春博士提出选题的设想时，我一方面积极支持，另一方面也向他坦诚分析其难度，并且结合我对

现代文学社团流派研究的一些体会与他交流。虽然 90 年代初我曾经提出“文学社群”概念，试图推进既有文学社团流派的研究，但是实际研究中深入不够，面对现代文学社团流派丰富而复杂的历史对象，以及不断有新的成果抬高研究水准的现实，常常处于该课题既“困惑”又“诱惑”的双重矛盾之中。后来金春博士在完成课题的过程中，也真切地体验到学术研究这样痛苦的情景。上述谈到本书的一些积极努力和追求，可以见得金春博士知难而上，对课题用了心、下了功夫。尽管我们仍然可以对论题的周详缜密有这样那样的质疑，对具体社团流派的驾驭和重读尚有诸多不满之处，可是作者的创新意识，积极寻找最佳的视角，回归文学社团流派的本体，及 1930 年代文学史的原生态，对“作家群落”的命题有相对自圆其说之论述，已属难能可贵了。

最后，尤其要指出的是，对这一课题金春博士有一种锲而不舍的执着。他博士毕业以后一直没有放下课题，认真自觉充实自我、提高博士论文的学术质量，思考和修改博士论文答辩中专家所提出的中肯意见。后来他以此申报国家社科基金后期资助项目并获得立项，足可见一斑。现在的书稿除了对原博士论文的立论做了较大的内容修改外，又整理出了相对应每一章的史料性的附录，这对文学史面貌的还原和论题的深入具有积极的提示性。他重新爬梳整理 1930 年代文学社团流派的原始史料，并且力求贴近作家群落视域，突出论从史出，坐实了文学史研究的史料基础，使得书稿在立论和材料上确实对读者有真正的学术参考价值。

金春博士的书稿即将付梓了，和他一样高兴和期待！师生之谊，让我写几句话不好推托。纯属同道唱和，有偏爱之嫌。如话题能引起读者的兴趣、同行的批评指正，都是一心一意做学术研究人的幸事！

权为序。

杨洪承

农历丙申年季夏于金陵外秦淮河畔

目 录

绪论	1
第一节 中国现代文学社团流派及研究简述	1
第二节 中国现代作家群落概念的提出	9
第三节 1930 年代中国现代作家群落研究的对象和内容	15
第四节 1930 年代中国现代作家群落的特征与研究意义	29
第一章 历史传统与时代语境的韵动	35
第一节 结社的文化传统	35
第二节 浓郁的政治氛围	39
第三节 繁盛的现代出版	44
附 录 1930 年代开明派作家群落主要成员一览表	49
第二章 文学话语背后的动态流变	52
第一节 星散与重构	52
第二节 分化与转型	58
第三节 冲突与对峙	66
附 录 1930 年代新月派作家群落人事交往与变化大事记	78
第三章 自觉的群体意识与群落凝聚	85
第一节 人格魅力树立权威	85
第二节 创办刊物建立阵地	97
第三节 褒誉同志壮大声势	105
第四节 排斥异己维护群落	120
附 录 1930 年代左联作家群落文学论争大事记	125
第四章 丰富、错杂、多变的文化心态	139
第一节 整体态势丰富多样	140
第二节 内在取向 矛盾悖立	157
第三节 因时而异 发展变化	165

附 录 1930 年代京派文学群落日常活动大事记	169
第五章 多元化理论与众异文本视阈	178
第一节 理论的多元化建构	178
第二节 文本的多样化视阈	192
附 录 1930 年代主要中国现代作家群落出版一览表	210
结语	227
附录 现代文学社群视角观照下的九叶诗派	229
参考文献	243
后记	250

绪 论

中国现代文学的发展与社团流派密不可分，然而“社团流派”这个概念内涵存在一定的模糊性，这是因为“社团”的组织形式和外部形态变化多样，也存在着诸多不确定的因素；而“流派”的命名也带有较多主观性的成分。本书采用“现代作家群落”这个概念，不仅在一定程度上可以缓解社团流派研究中的叙述困境，而且有利于对1930年代文坛复杂的作家群落现象做出有效而合理的表述。绪论将在对中国现代文学社团流派及研究分析总结的基础上，提出“现代作家群落”的概念，阐述1930年代中国现代作家群落研究的对象和内容，概括1930年代中国现代作家群落的特征，论述本课题的研究意义。

第一节 中国现代文学社团流派及研究简述

在中国现代文学史上，社团流派众多，并且扮演着重要的角色，与文学史上的其他时代相比，现代文学史上的社团流派对于同一时代文学的发生与发展意义更为重大，完全可以说现代文学的发展与社团流派密不可分，没有社团流派参与的中国现代文学进程是难以想象的。“大量社团和流派的涌现，是中国现代文学区别于古代文学的重要标志之一。”^①“从1917年到1949年的三十多年间，我们现在称之为中国现代文学的历史时期，其所以能在我国文学史上开辟出一个历史新纪元，并取得自己的历史性成就和影响，应该说，是与三十多年来文学社团或流派的不断兴起、演化和发展有着直接的关连和影响的。”^②正是由于众多文学群体的参与，

① 范泉主编：《中国现代文学社团流派辞典》，前言，1页，上海，上海书店出版社，1993。

② 贾植芳主编：《中国现代文学社团流派》（上），序，1页，南京，江苏教育出版社，1989。

促使新文学不断向前发展，共同铸就了中国现代文学的辉煌。

我们首先有必要对中国现代文学社团流派的发展做一个简单的回溯。

中国现代文学社团流派始于“五四”新文学运动时期，随着文学革命的兴起，各种新文学社团流派如同雨后春笋般破土而出，文学研究会、创造社、新潮社、浅草社、学衡派等热闹一时，标志着新文学理论探索与创作的发展与繁荣。真正意义上的新文学社团从1921年才开始出现，是年1月，由郑振铎、沈雁冰、叶绍钧、许地山、王统照、周作人等人发起的文学研究会，正式成立于北京。文学研究会“以研究介绍世界文学、整理中国旧文学、创造新文学为宗旨”（《文学研究会简章》），提倡“为人生”的文学主张，创作了大批现实主义作品，成为中国现代文学史第一个也是1920年代成员最多、影响最大的新文学社团。紧随文学研究会之后，1921年7月，留学日本的郭沫若、郁达夫、田汉、成仿吾、郑伯奇、张资平等组织成立了创造社。创造社分为前期和后期两个阶段，前期的创造社崇尚天才，主张自我表现和个性解放，强调文学应该忠实于自己“内心的要求”^①，推崇浪漫主义和唯美主义，以其独特的文学主张和锋芒毕露的文学活动，成为“五四”以后新文学的一支生力军，特别是在文学青年中激起强烈共鸣。作为最早成立的两个新文学社团，文学研究会和创造社的出现标志着新文学运动发展到了开始形成独立队伍的阶段。在此之后的几年中，全国各地的文学社团相继涌现并蓬勃发展。据《星海》辑录的数据，从1921年到1923年，全国出现大小不同的文学社团40余个，出版文学刊物52种。而到1925年止，文学社团已增至“不下一百馀”^②。这些文学社团几乎遍布各大中城市，其中比较活跃的有上海的民众戏剧社、弥洒社、南国社、狂飙社（先后活动于京沪两地），杭州的湖畔诗社，长沙的湖光文学社，武昌的艺林社，天津的绿波社……当然，文学社团活动最为活跃的还是北京，这里不仅有鲁迅、周作人、孙伏园、钱玄同等组成的语丝社，还有徐志摩、闻一多、梁实秋、胡适、陈源等组织的新月社，此外还有杨晦、陈炜谟、陈翔鹤、冯至组织的以浅草社为前身的沉钟社，韦素园、李霁野、台静农等在鲁迅主持下组织的未名社。这些文学社团活动的时间久暂不一，思想倾向也更是各不相同，但总的来说，对新文学运动的发展产生了积极的推动作用。诚如茅盾后来所说：“这几年

① 郭沫若：《编辑余谈》，载《创造季刊》，1922（1—2）。

② 茅盾：《中国新文学大系·小说一集导言》，见赵家璧主编、茅盾编选：《中国新文学大系》，第3集，上海，上海文艺出版社，2003。

的杂乱而且也好象有点浪费的团体活动和小型刊物的出版,就好比是尼罗河的大泛滥,跟著来的是大群的有希望的青年作家,他们在那狂猛的文学大活动的洪水中已经练得一副好身手,他们的出现使得新文学史上第一个‘十年’的后半期顿然有声有色!”^①

到了1930年代,文坛上出现了更多关系松散的社团和创作上风格相近的流派,这些社团流派倡导各自的文学主张,互相之间时常展开激烈论争,文学群体表现得更为活跃。吴福辉先生在《中国现代文学发展史》第3章第28节中对这个阶段的文学社团流派也有过精辟的概括,他认为这个阶段主要的文学板块有四个:第一是左翼文学,第二是京派,第三为海派,第四是鸳鸯蝴蝶派。^② 第一左翼文学,众所周知是左联作家群体的创作成果。左联是中国共产党于1930年3月2日在中国上海领导创建的一个文学组织,倡导无产阶级革命文学,是1930年代中国文坛影响最大的革命文学团体。鲁迅是左联的旗帜人物、该团体名义上的领导,但具体工作是由左联的党团领导。左联历届党团书记有:冯乃超、冯雪峰、阳翰笙、钱杏邨、丁玲和周扬。^③ 左联组织庞大,行政领导机构为常委会,下设秘书处、组织部、宣传部、编辑部、总务部等,这些机构又领导马克思主义文艺理论研究会、国际文化研究会、文艺大众化研究会、创作批评研究会等。除上海总盟外,还先后建立了北平左联(又称北方左联)、东京分盟、天津支部,以及保定小组、广州小组、南京小组、武汉小组等地区组织。左联集中了大批思想左倾的革命作家,还扩大到教师、学生、职员、工人,盟员总数达数百人。自成立之后,左联即遭到国民党政府的破坏和镇压,左联顽强战斗了6个年头,粉碎了国民党当局的文化“围剿”,在政治上有力地配合了中央苏区军事上的反“围剿”斗争。1936年左联解散。第二京派,京派是1930年代一个关系比较松散的文学流派,由于其作者主要在当时的京津两地进行文学活动,所以定义为京派。对于“京派”这个概念历来存在着很多的争议,其中吴小如先生的观点更具有代表性,他认为:“其实所谓‘京派’,其内涵与外延都很含糊笼统,大抵指以北平为中心的作家群。从时间上看,似指大革命失败的

① 茅盾:《中国新文学大系·小说一集导言》,见赵家璧主编、茅盾编选:《中国新文学大系》,第3集,上海,上海文艺出版社,2003。

② 参见吴福辉:《中国现代文学发展史》,297~299页,北京,北京大学出版社,2010。

③ 参见曹清华:《中国左翼文学史稿1921—1936》,114~115页,北京,中国社会科学出版社,2008。

一九二七年到抗日战争爆发的一九三七年，包括抗战胜利后到全国解放前的一九四五年到一九四八年。”^①京派文学讲求“纯正的文学趣味”，以“和谐”“节制”“恰当”的审美意识为基本原则，其创作的基本特征是关注人生，和政治斗争保持距离，强调艺术的独特品格。主要刊物有《文学杂志》、《文学季刊》、《大公报·文艺副刊》、《骆驼草》周刊等。京派这个作家群落背后是一个庞大的创作群体，沈从文曾以极力称誉的语气描述过京派当时的盛景：“然而在北方，在所谓死气沉沉的大城里，却慢慢生长了一群有实力有生气的作家。曹禺、芦焚、卞之琳、萧乾、林徽因、何其芳、李广田……是这个时期中陆续为人所熟习的，而熟习的不仅是姓名，却熟习他们用个谦虚态度产生的优秀作品！……提及这个扶育工作时，《大公报》对文艺副刊的理想，朱光潜、闻一多、郑振铎、叶公超、朱自清诸先生主持大学文学系的态度，巴金、章靳以主持大型刊物的态度，共同作成的贡献是不可忘的。”^②这里揭示了当时京派的主要人员，除此之外，京派成员还有北大梁宗岱、冯至、孙大雨、罗念生、周作人、废名、徐芳等；清华大学有俞平伯、李健吾、林庚、曹葆华等。第三海派，主要指以施蛰存《现代》为中心而聚集起来的作家群体，包括现代诗派与新感觉派。其中现代诗派是在自由主义文学思潮激荡下，自觉追求“纯诗”艺术美的一个诗歌流派，代表诗人有戴望舒、施蛰存、何其芳、废名、林庚、陈江帆、南星、徐迟、番草、玲君、吴奔星、路易士等。新感觉派小说是20世纪我国第一个被引进的现代主义小说流派，主要作家有施蛰存、刘呐鸥、穆时英，此外还有黑婴、禾金等。无论是现代诗派还是新感觉派，两者在文学理念、思想观点和审美倾向方面都比较接近，在创作方面吸收西方文学的启发和影响，有意识地模仿西方文学的创作方法；在刊物发行方面努力适应文化消费市场的需要，对于中国文学产生深远的影响。也正因为如此，本书把他们看成是一个作家群落。至于第四鸳鸯蝴蝶派，是一个市民通俗文学派别，创作相当杂乱，笔者对此接触不多，未敢置喙，因此本书未将其列入考察的范围。除了吴福辉先生所说的这四大主要文学板块之外，笔者认为当时还有新月社、论语派、南国社、社会剖析派等大大小小很多文学团体或流派。这些文学群体相对独立，有着相对固定的人员、相对一致的兴趣和审美倾向，群体内部具有较强的向

① 转引自郭宏安编：《李健吾批评文集》，序，3页，珠海，珠海出版社，1998。

② 沈从文：《从现实学习》，载《大公报》，1946-11-10。

心力和凝聚力。它们之间互相影响，互相磨砺，共同构筑了 1930 年代的文坛，形成了这个阶段独特的作家群落现象。

1937 年抗战的爆发打断了中国现代文学发展的正常路径，整个 1940 年代文坛虽然不乏佳作，但整体上文学创作的衰退是不争的事实，这也相应地带来了文学社团流派的减少与萎靡。除了文协、七月派、九叶派等之外，比较像样的社团流派屈指可数。这其中影响最大的是 1938 年成立于武汉的中华全国文艺界抗敌协会，简称“文协”。文协提出了“文章下乡，文章入伍”的口号，出版《抗战文艺》，鼓励作家深入现实斗争。这个社团集中了当时几乎所有的作家，在全国组织了数十个分会及通讯处，组织遍于全国各地。文协的成立使得作家、艺术家空前广泛地团结对敌，使抗战初期的文艺活动呈现出生气蓬勃的新气象，对开展抗日文艺活动、繁荣创作、培养青年作家等，都发挥了至关重要的作用。其次是七月派，七月派是 40 年代主要活动于国统区的文学流派，由胡风主编的刊物《七月》而得名。这个流派主要成员有阿垅、鲁藜、彭燕郊、方然、冀沅、曾卓、绿原、牛汉、鲁煤等。七月派的小说创作继承了“五四”以来以鲁迅为主的批判国民性的理性精神，表现“精神奴役创伤”，强调对中国社会改造的知识分子能动性和主观战斗精神；在诗歌创作方面发掘和歌颂民族的生命强力，抒发鲜明的主观战斗激情；诗歌艺术形式上倾向于散文化，对自由体诗的发展做出了贡献。此外，1940 年代还有一个影响较大的现代主义诗歌流派——九叶派，因 1981 年出版的收录曹辛之、辛笛、陈敬容、郑敏、唐祈、唐湜、杜运燮、穆旦和袁可嘉等九人作品的《九叶集》而得名。由于这个群体曾出版过刊物《中国新诗》，他们又被称为“中国新诗派”。九叶派主张“人的文学”“人民的文学”和“生命的文学”的综合，既反对逃避现实的唯艺术论，也反对扼杀艺术的唯功利论，企图在现实和艺术之间求得恰当的平衡。他们的一些作品表现诗人对现代人生存处境的思考、对人的生命价值的探讨，内涵深刻。在诗歌艺术上，他们坚决反对浪漫主义诗风，而致力于新诗的“现代化”建设和“感受力的革命”，旨在使诗成为现实、象征和玄学的融汇。九叶诗派的创作探索为中国新诗的发展做出了重要贡献。

在以上简单的回溯之中，我们可以看到中国现代文坛上社团流派的纷呈复杂。这些社团流派不仅数量众多，而且意义重大，对于现代文学的创作和文学史的发展都起到了巨大的推动作用。现代文学史上几乎每一种文学思潮的背后都有着一个或多个社团流派的倡导和支撑，如文学研究会

于中国现代现实主义文学思潮的贡献,创造社对于中国现代浪漫主义文学的贡献,左联对于 1930 年代革命文学思潮的贡献,等等,所以无论哪一部文学史在叙述中国现代文学的时候,都无法忽视文学社团与流派的存在。尤其是那些带有思潮叙述特征的文学史,更是将文学社团的贡献放在了首位。正是众多重要文学社团流派的倡导和持续不断的创作,才造就了各种文学思潮,推动了整个中国现代文学的发展。

社团流派的研究一直是中国现代文学研究的重点之一,研究成果之丰富、成绩之卓著,难以一一列举。概而言之,研究内容主要分为四大部分:中国现代文学社团流派个案研究、中国现代文学社团流派史研究、社团流派的期刊出版研究和中国现代文学社团流派方法论研究。

1. 中国现代文学社团流派个案研究

中国现代文学社团流派个案研究起步最早,成果最为丰硕,出现了一批有影响的专著和论文。这些著作和论文从多角度对单个的社群进行了条分缕析,研究的重心往往放在时代、文化思潮、传统与外来文学因素等对于各个社团文风的影响方面。新青年社、新潮社、文学研究会、创造社、新月社等社团研究在这方面的表现尤其明显,相对集中地出现了一大批研究论文与专著。此外,朱寿桐对于创造社的研究,许道明、杨义之于京派和海派,沈卫威之于学衡派,吕若涵之于论语派……这些研究史实与创作实际并重,内在脉络梳理清晰,分析评论中肯切实,取得了巨大成绩。但是也应看到,目前仍有很多的文学社群没有得到应有的重视和研究,只在相关作家传记研究及社群的研究论文中涉及一些社群的资料。

2. 中国现代文学社团流派史研究

在中国现代文学社团流派史研究方面,主要成果有:

施建伟的《中国现代文学流派论》(西安,陕西人民出版社,1986)提出以流派的角度来研究流派,试图从流派史、流派批评、文学理论三方面对中国现代文学史中的流派现象作综合性和系统性的考察。优点:注意到流派的发展变化,对心理分析小说、人生派、艺术派、新月派等进行了动态的考察。局限:缺乏系统性,某些观点囿于时代难以出新。

贾植芳主编的《中国现代文学社团流派》(上下卷,南京,江苏教育出版社,1989)代表了 80 年代社团流派研究的较高水平。这本书选取现代文学运动中有代表性的 33 个社团加以介绍和评价,研究范围广,基本把当时社团流派研究所涉及的对象一网打尽。在研究方法上以恢复历史原貌为标准,注意理清其内部的发展线索。由于是个人分别撰述,所以每一篇

风格、侧重点不尽相同。

朱德发的《二十世纪中国文学流派论纲》(济南,山东教育出版社,1992)是以流派思潮为单位撰写的现代文学史,全书分为形态论、思潮论和规律论三大部分,结构规整,体系严密。不足在于某些概括显得似是而非,过于主观。

严家炎的《中国现代小说流派史》(北京,人民文学出版社,1989)宏观概括精到,微观分析细致,具有开拓意义,很多论述至今仍无出其右。遗憾的是,著作是专门的小说流派史介绍,对于其他体裁的文学社群未能涉及。

陈安湖主编的《中国现代文学社团流派史》(武汉,华中师范大学出版社,1997)把社团和流派并列而谈,试图从纵横两方面对现代文学社团流派作完整的史的综合研究,重在客观介绍和史料的挖掘,以史带论,追求完整,但带来了一个不可避免的弊病:琐碎。

朱寿桐的《中国现代社团文学史》(北京,人民文学出版社,2004)尤其精彩之处在于前半部分,观点精辟,论述深刻。

由于研究成果甚多,在此只能选择这几部代表性的著作作简单分析。一斑而窥全豹,每部专著俱有创新,但又带有自身的缺陷。总体而言,中国现代文学社团流派史往往贪大求全,力图对整个现代文学的社团流派做出全面的概括,目前还没有一本反映20年代、30年代或40年代社团流派的断代史。

3. 社团流派的期刊出版研究

社团流派的期刊出版研究在90年代中期成为研究的热点,代表性的研究成果有:吴福辉的《作为文学(商品)生产的海派期刊》(《中国现代文学研究丛刊》1994年第1期)、马以鑫的《〈现代〉杂志与现代派文学》(《华东师范大学学报》(哲学社会科学版)1994年第6期)、高恒文的《〈大公报〉文艺副刊在“京派”发展史上的意义》(《文艺理论研究》1998年第2期)、李欧梵的《探索“现代”——施蛰存及〈现代〉杂志的文学实践》(《文艺理论研究》1998年第5期)、吴方的《商务印书馆与近现代文化的变迁》(《上海文化》1994年第3期)、杨扬的《商务印书馆与二三十年新文学中心的南移》(《上海文化》1995年第1期)、刘纳的《创造社与泰东图书局》(南宁,广西教育出版社,1999)等,这些研究使大家看到决定新文学运行方向和发展方式的不仅是政治、思想因素,它的生产方式、传播方式等“中介因素”同样对文学进程起到重要作用。所以期刊出