

نامراتى لققا ۋە نامراتلىق
تەتقىقاتى مەسلىھەت قارشى



特殊类型贫困地区贫困 与反贫困问题研究 ——以新疆自治区为例

刘林 著

中国财经出版传媒集团
经济科学出版社
Economic Science Press

特殊类型贫困地区贫困 与反贫困问题研究

——以新疆自治区为例

刘林 著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

特殊类型贫困地区贫困与反贫困问题研究：以新疆自治区为例/刘林著. —北京：经济科学出版社，2016. 5
ISBN 978 - 7 - 5141 - 6980 - 5

I. ①特… II. ①刘… III. ①扶贫 - 研究 - 新疆
IV. ①F127.45

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 123201 号

责任编辑：刘 莎
责任校对：杨 海
责任印制：邱 天

特殊类型贫困地区贫困与反贫困问题研究

——以新疆自治区为例

刘 林 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http://jjkxcbs. tmall. com

北京万友印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 18.5 印张 250000 字

2016 年 9 月第 1 版 2016 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 6980 - 5 定价：66.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191502)

(版权所有 侵权必究 举报电话：010 - 88191586)

电子邮箱：dbts@ esp. com. cn)

前 言

新疆地处我国西北边境，面积为我国国土面积的六分之一，几乎涵盖了我国所有的少数民族成分，所辖南疆三地州包括喀什地区、和田地区、克孜勒苏柯尔克孜自治州，是我国 14 个连片特困地区之一。

维护新疆社会稳定和实现长治久安是我们党治疆方略的总目标，贫困问题成为必须逾越的一道难题。新疆贫困问题非常复杂，属特殊类型贫困地区，其特征概括起来有以下几点：一是少数民族贫困人口比重高；二是特困人口众多；三是贫困区域面积大；四是地处我国西北边境性；五是多民族、多文化、多语言、多宗教共存；六是兼有山区、荒漠、寒地、戈壁等地理环境；七是多维贫困问题突出；八是“三股势力”活跃区。

正是由于该地区的贫困问题事关我国西北边境的安全与稳定，同时也是 2020 年全面建成小康社会中最难啃的一块骨头，现实意义重大。笔者一直致力于对新疆贫困和反贫困的问题研究，研究内容涵盖了贫困程度测度、扶贫资金使用效率、扶贫开发机制构建、扶贫开发制度设计、农户参与扶贫项目、扶贫效率评价、农户多维贫困问题研究、收入及收入差距等多个方面，得到以下主要结论：

第一，新千年开始后新疆农村贫困程度变化具有一定的阶段性特点，大体经历了大幅下降、平缓变动、小幅上扬三个阶段，2012 年新疆农村贫困广度为 13.9%、贫困深度为 6.7%、贫困强度为

7.4%；通过对西北五省 FGT 贫困指数的测算，发现陕西贫困状况改善最为明显；甘肃和宁夏也有比较明显的减贫效果；青海成为目前西北五省中贫困问题最严重的省份；新疆贫困控制效果差，贫困问题越发突出。

第二，扶贫资金的投入对降低新疆农村地区贫困广度和贫困深度作用较为明显，而对贫困强度的改善作用比较微弱；信贷扶贫资金的整体表现最佳，财政扶贫资金作用居中，以工代赈资金则在降低贫困强度方面表现较好，发现以下规律：当贫困程度较深时，具有较强盈利性的信贷扶贫资金和较强扩散性的财政扶贫资金更为有效；当由大范围贫困转为少数人贫困时，具有较强针对性的以工代赈资金更为有效。今后扶贫工作中，更加注重精准扶贫和最贫困人口状况是提高扶贫资金减贫效果的关键所在。

第三，提出了“FRP”机制研究框架，在此基础上对我国扶贫开发机制进行了重构，形成了包括决策机制、瞄准机制、动力机制和约束机制的扶贫开发机制系统，并从制度角度重新审视了制度因素对扶贫体系的影响，发现制度的路径依赖很好地解释了现行扶贫体系形成的原因，而形成的以政府为核心的扶贫体系中委托代理制度成为最核心、也是最普遍的一种制度形式，随之产生的政府失效问题则成为该体系中最大顽疾。对于少数民族贫困地区而言，相比于其他贫困地区过多的强制性制度变迁造成的地方不适应成为其所要面临的特殊制度困境，同时少数民族贫困地区还要应对正式制度与非正式制度之间的摩擦，因此，对于少数民族贫困地区而言必须要打破制度性的“贫困枷锁”，选择更加灵活和有效的制度设置方式。

第四，对农户参与扶贫项目研究后发现，农户所处社区情况越恶劣、农户各方面条件和能力越差，越有可能参与扶贫项目，从而验证了扶贫开发项目具有“趋害疏利”的特性；从农户的参与意愿

来看,农户对扶贫项目的了解程度显著影响其参与活动,同时农户参与愿望与扶贫资源相对有限的矛盾突出,因此,国家还应进一步加大对该地区扶贫资源的供给力度。

第五,通过向新疆贫困地区发放调查问卷的方式,采用模糊综合评价法,分别从扶贫开发参与主体的表现、扶贫对象的瞄准与甄别、扶贫资金的使用与效果、扶贫进程的监督与管理等四个方面系统评价了新疆贫困地区扶贫开发的效率情况。评价结果显示,参与主体的得分最低,突出表现为扶贫主体参与积极性不高,投资到位率低等问题;对扶贫对象的瞄准精度也不甚理想,表现为贫困农户收益率不高,导向存在一定的偏差;对扶贫资金的使用则差强人意,问题出在开发式资金比重偏低、扶贫效果持续性不强、返贫现象突出等方面;对扶贫进程的监督与管理基本到位,但仍需强有力的法律保障。此外,不同扶贫工作的相互制约,造成新疆贫困地区整体扶贫效率不高,还存在很大的改进空间。

第六,对该地区多维贫困问题研究后发现,收入低、饮水困难、教育水平低、卫生条件差、少数民族汉语能力差等是核心问题,且收入贫困户几乎都是多维贫困户;从多维贫困空间分布看,克州地区最为严重,其次为和田地区和喀什地区;从动态变化来看,该区域多维贫困状况得到较好改善,多维贫困程度的空间差异逐渐缩小;从降低多维贫困来看,农户家庭受教育人数的增加、参加农技培训、农业产出的提高、参与专业性经济合作组织和社会地位的提高等均可显著改善不同程度下的多维贫困,而对持久性多维贫困可通过提高农户受教育程度、健康水平和增加农业产出来防治。此外,基础设施改善可以降低农村住户的多维贫困,但是对城市住户的多维贫困的影响不明确。

第七,微观上,农户家庭所拥有的物质资本、人力资本和社会资本对增加少数民族农户收入都具有正向作用,尤其是社会资本最

为显著，但是，人力资本对不同收入组边际贡献的差异证明其确实是拉大少数民族农户收入差距的原因，它对中高收入者作用更加显著，而物质资本对收入差距的影响并不明显。相反通过加入经济合作组织或者有稳定的工作将非常有效地提高低收入者的收入水平，说明由于社会网络异质性带来的社会资本能够改善少数民族收入差距问题。宏观上，区域的市场化程度和财政支出对农牧民增收都具有明显的促进作用；市场化程度和财政支出对南疆贫困地区农牧民的增收作用要大于北疆；总体来看，市场要比政府更有效，政府应为贫困地区农牧民提供更多的权利和公平。

本书的创作基础是笔者长期以来对该地区贫困问题的研究成果，既有对以前研究的推进和深化，又有对新问题、新领域的探索。但是受制于自己的水平和能力，以及贫困问题的综合性和复杂性，还存在很多不足，还有很多未解之谜需要研究。在此感谢在研究中启发和帮助我的专家、学者！感谢经济科学出版社为本书出版提供的帮助！最后，希望有更多专家关注新疆地区的贫困问题，让新疆贫困人口早日脱贫！

作者

2016年5月

目 录

第一部分 贫困测度	1
边疆地区农村贫困程度的测度与模拟分析：2000 ~ 2009 年 ——以新疆维吾尔自治区为例	3
西北地区城镇居民贫困程度的测度与实证分析	18
第二部分 扶贫资金投入与使用	37
扶贫资金投入与减贫：来自新疆农村地区数据的分析	39
新疆农村贫困程度测度与扶贫资金动态绩效分析	53
第三部分 扶贫机制与扶贫制度	73
“FRP” 研究框架与扶贫开发机制重构	75
少数民族贫困地区扶贫制度变迁的特殊性与优化	87
第四部分 扶贫影响因素研究	97
新疆贫困地区农户参与扶贫活动的影响因素分析 ——基于 3 000 农户问卷调查的实证分析	99
新疆农村“效率与公平”的贫困变动效应分析	119

第五部分 扶贫效率与瞄准精度评价	131
新疆贫困地区扶贫效率的模糊综合评价分析	133
贫困地区瞄准精度评价与提高研究	
——以新疆地区为例	147
第六部分 多维贫困问题研究	161
西北边境连片特困区农户多维贫困的动态变化与影响	
因素研究	163
边境连片特困区多维贫困测算与空间分布	
——以新疆南疆三地州为例	188
农户多维贫困测度与发展能力提升优先序	
——以新疆南疆三地州为例	205
基础设施可获得性与特殊类型贫困地区居民的多维贫困	
——以新疆南疆三地州为例	227
第七部分 收入问题研究	249
少数民族农户收入差距的经验证据：物质资本、人力资本	
抑或社会资本？	251
市场、政府与贫困地区农牧民的增收	
——基于新疆 30 个贫困县的面板数据	271

第一部分

贫困测度

边疆地区农村贫困程度的测度与 模拟分析：2000～2009年

——以新疆自治区为例

摘要：利用2000～2009年新疆农村收入分组数据，首先计算历年新疆农村FGT贫困指数，分析新疆农村贫困程度的变化情况；其次对新疆农村FGT贫困指数进行分解，探讨经济增长、收入分配和贫困线变动对新疆农村贫困程度的影响；最后模拟分析各个贫困指标对贫困线变动的敏感程度。研究表明：新千年开始后新疆农村贫困程度变化具有一定的阶段性特点，大体经历了大幅下降、平缓变动、小幅上扬三个阶段；FGT贫困指数分解后发现，各期影响因素作用不一，经济增长的减贫效应最为明显，收入分配状况的改善或者恶化产生了不一样的减贫作用，贫困线上调最明显的是对新疆农村贫困面的扩大效应；模拟贫困线上调后发现各贫困指标对贫困线较小幅度的变动具有较高的敏感性。新疆农村的贫困问题是比较复杂的，最近有进一步加重的趋势，尤其是最贫困人口の境况需要获得更多的关注，基于此提出了相关政策建议。

关键词：边疆地区 农村贫困 FGT 贫困指数 Lorenz 曲线

一、引言

中国边疆地区由于其特殊的地理位置、人文环境、自然资源等

一直是国内学者研究的热点区域。就农村贫困问题而言,边疆地区也有其特殊性。首先,边疆地区多为生态脆弱区,生态脆弱与贫困之间相关性较强,生态贫困问题突出;其次,边疆地区中少数民族人口比重高,农村贫困人口与少数民族人口在分布上有相当大的重合性,少数民族人口与贫困问题相互交织,增加了消除贫困的复杂性;再次,边疆地区的贫困地区多集中连片,贫困人口大量集中,扶贫成本高、难度大;最后,边境地区贫困人口分布密集,贫困人口防范意识不强,易被国内外敌对势力、分裂势力和恐怖主义利用,成为中国边疆地区重要不安定因素。所以,研究边疆地区农村贫困问题,不单单是一个地区的发展问题,还关乎祖国边疆的安全与稳定。新疆作为边疆省份之一,具有很强的代表性。通过对新疆农村贫困程度的测度和模拟分析,探寻适合边疆地区农村贫困程度测度和分析的方法,为我们了解边疆地区农村真实的贫困程度及其影响因素打下了基础,具有极强的指导意义和现实意义。

新疆是多民族聚居的少数民族区域自治地方,扎实应对和稳步解决新疆贫困问题,事关“稳疆兴疆,富民固边”的大局,事关各民族人民共同繁荣进步的大局。目前,新疆自治区有国家扶贫开发重点县 27 个和自治区扶贫开发工作重点县 3 个,此外还包括 276 个自治区扶贫开发重点乡和 3 606 个自治区扶贫开发重点村。从扶贫开发重点县地理位置来看,南疆重点县 21 个(均为国家级重点县),占总数的 70%;北疆重点县 9 个(自治区级 3 个),占总数的 30%。从农村贫困人口的分布情况来看,南疆贫困人口大约占自治区贫困人口总数的 95%、北疆地区为 5%,仅和田、喀什、克孜勒苏州三地州特困人口就占全区的 85.15%。从贫困人口的民族构成来看,全区 30 个扶贫重点县中,少数民族人口占总人口的 91.06%,北疆地区扶贫重点县为 63.83%,南疆地区扶贫重点县为 96.85%,其中和田地区扶贫重点县为 98.62%、喀什地区扶贫

重点县为 95.33%、克孜勒苏州扶贫重点县为 94.50%，且农村贫困人口以乡村人口为主体，南疆乡村人口中少数民族比重高达 99% 以上^[1]。根据贫困统计资料显示，新疆贫困地区的贫困人口中，少数民族贫困人口高达 96%，且贫困发生率达 12.66%，贫困强度大，贫困人口分布呈现极强的民族性特征。1994 年《国家八七扶贫攻坚计划》以来，新疆在解决农村贫困问题上取得了长足的进步，但是新疆农村贫困问题依然很严峻，北疆高寒山区和南疆干旱荒漠地区农村贫困问题尤为严重，表现为贫困集中连片、经济发展滞后、生产生活条件艰苦、基础公共设施落后、扶贫开发成本高、难度大等特点^[2]。

二、贫困测度的方法与原理

（一）测度方法的选取

贫困的测度有很多种方法，比较常见的有贫困发生率、收入缺口率、森贫困指数等。其中，最有影响力的是福斯特、格林尔和索贝克提出的 FGT 指数^[3]。FGT 贫困指数不仅可以全方面反映贫困状况，而且通过对该指数的分解可度量经济增长和收入分配等因素对贫困变动的影响，因此，本文选择 FGT 指数作为度量新疆农村贫困程度的测度方法。

FGT 贫困指数的连续形式为：

$$P_{\alpha} = \int_0^z \left(\frac{z-x}{z} \right)^{\alpha} f(x) dx \quad \alpha \geq 0$$

其中 x 代表居民收入或者消费水平； $f(x)$ 为居民收入或者消

费水平的密度函数； z 为贫困线， α 为非负参数。 α 的取值越大，贫困指标对贫困人口不平等程度越敏感。特殊地，当 $\alpha = 0$ 时， p_0 为贫困发生率，用 H 表示，是贫困广度指标，反映贫困人口占总人口的比例；当 $\alpha = 1$ 时， p_1 为贫困距指数，用 PG 表示，是贫困深度指标，反映贫困人口的收入与贫困线之间的相对距离；当 $\alpha = 2$ 时， p_2 为平方贫困距指数，用 SPG 表示，是贫困强度指标，该指标在加权平均时赋予了更贫困人口更大的权数，揭示了贫困人口内部的收入差距。

（二）贫困指数的测度

FGT 指数主要是基于两种参数化的洛伦兹曲线计算求得的，一种是韦拉赛诺和阿诺德斯（Villasenor & Arnolds）提出的广义二次（GQ）模型^[4]；一种是卡瓦尼（Kakwani）提出的 Beta 模型^[5]。本文将在计算过程中通过比较两种模型参数的 t 值和调整的可决系数等，选取最佳模型更准确地反映新疆农村的贫困状况。

GQ 模型表示为：

$$L(1-L) = a(p^2 - L) + bL(p-1) + c(p-L)$$

利用 GQ 模型计算 FGT 贫困指数的具体公式为：

$$L(p) = -\frac{1}{2}(bp + e + \sqrt{mp^2 + np + e^2})$$

$$H = -\frac{1}{2m} \left(n + r \frac{(b + 2\frac{z}{\mu})}{\sqrt{(b + 2\frac{z}{\mu})^2 - m}} \right)$$

$$PG = H - \frac{\mu}{z} L(H)$$

$$SPG = 2PG - H - \left(\frac{\mu}{z} \right)^2 \left[aH + bL(H) - \frac{r}{16} \ln \left(\frac{1 - \frac{H}{s_1}}{1 - \frac{H}{s_2}} \right) \right]$$

其中 L 表示累计收入比例, P 表示累计人口比例, z 为贫困线, μ 为农村居民的人均收入水平。 $e = -(a + b + c + 1)$; $m = b^2 - 4a$; $n = 2be - 4c$; $r = (n^2 - 4me^2)^{1/2}$; $s_1 = (r - n)/(2m)$; $s_2 = -(r + n)/(2m)$ 。

Beta 模型表达式为:

$$L(p) = p - \theta p^\gamma (1 - p)^\delta$$

利用 Beta 模型计算 FGT 贫困指数的具体公式为:

$$\theta H^\gamma (1 - H)^\delta \left[\frac{\gamma}{H} - \frac{\delta}{1 - H} \right] = 1 - \frac{z}{\mu}$$

$$PG = H - \left(\frac{\mu}{z} \right) L(H)$$

$$SPG = \left(1 - \frac{\mu}{z} \right) \left[2PG - \left(1 - \frac{\mu}{z} \right) H \right] + \theta^2 \left(\frac{\mu}{z} \right)^2 \left[\begin{aligned} &\gamma^2 B(H, 2\gamma - 1, 2\delta + 1) \\ &- 2\gamma\delta B(H, 2\gamma, 2\delta) \\ &+ \delta^2 B(H, 2\gamma + 1, 2\delta - 1) \end{aligned} \right]$$

$$\text{其中 } B(k, r, s) = \int_0^k p^{r-1} (1 - p)^{s-1} dp$$

(三) 贫困指数的分解

本文采用索罗克斯 (Shorrocks, 1999)^[6] 提出的夏普里值分解法, 这种方法不仅克服了其他分解法分解不完全和贫困线选择有一定随意性等缺点, 还具有一般性, 适用于多个因素同时变动的情况。具体分解方式如下:

首先,可将某年度的贫困指数表示为 $P = P(\mu, L, z)$, 其中 μ 表示农村居民的人均纯收入, L 表示为该年度农村居民收入的分配情况, z 为该年的贫困线;

其次,设报告期的贫困水平为 $P_1 = P(\mu_1, L_1, z_1)$, 基期为 $P_0 = P(\mu_0, L_0, z_0)$, 基期至报告期贫困水平的变动为: $\Delta P = P(\mu_1, L_1, z_1) - P(\mu_0, L_0, z_0)$;

再次,贫困水平的变动又可以从经济增长 (μ)、收入分配 (L)、贫困线调整 (z) 三个方面单独研究。根据夏普里值分解法,每一种因素变动所产生的影响可按照 6 种不同的顺序进行,分别是:

$$\begin{aligned}\Delta P(\mu) &= \frac{1}{6} \left\{ 2 [P(\mu_1, L_0, z_0) - P(\mu_0, L_0, z_0)] + [P(\mu_1, L_1, z_0) - P(\mu_0, L_1, z_0)] + \right. \\ &\quad \left. [P(\mu_1, L_0, z_1) - P(\mu_0, L_0, z_1)] + 2 [P(\mu_1, L_1, z_1) - P(\mu_0, L_1, z_1)] \right\} \\ \Delta P(L) &= \frac{1}{6} \left\{ 2 [P(\mu_0, L_1, z_0) - P(\mu_0, L_0, z_0)] + [P(\mu_1, L_1, z_0) - P(\mu_1, L_0, z_0)] + \right. \\ &\quad \left. [P(\mu_0, L_1, z_1) - P(\mu_0, L_0, z_1)] + 2 [P(\mu_1, L_1, z_1) - P(\mu_1, L_0, z_1)] \right\} \\ \Delta P(z) &= \frac{1}{6} \left\{ 2 [P(\mu_0, L_0, z_1) - P(\mu_0, L_0, z_0)] + [P(\mu_1, L_0, z_1) - P(\mu_1, L_0, z_0)] + \right. \\ &\quad \left. [P(\mu_0, L_1, z_1) - P(\mu_0, L_1, z_0)] + 2 [P(\mu_1, L_1, z_1) - P(\mu_1, L_1, z_0)] \right\}\end{aligned}$$

最后,贫困水平的总体变化分解为: $\Delta P = \Delta P(\mu) + \Delta P(L) + \Delta P(z)$, 即总体变化分解为经济增长、收入分配、贫困线调整三部分的影响。

三、测算结果与模拟分析

(一) 数据来源与说明

本文所采用的数据来自于 2001 ~ 2010 年《新疆统计年鉴》农村居民家庭人均纯收入分组数据。数据是通过国家统计局新疆调查