

教育部人文社科规划项目“利益相关者价值优化视角的大学治理结构研究”
(11YJC630249)的最终成果

大学与大学治理

——基于利益相关者价值优化的视角

UNIVERSITIES AND THE UNIVERSITY GOVERNANCE :
BASED ON THE PERSPECTIVE OF THE STAKEHOLDER VALUE OPTIMIZATION

杨成名◎著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

教育部人文社科规划项目“利益相关者价值优化视角的大学治理结构研究”
(11YJC630249)的最终成果

大学与大学治理

——基于利益相关者价值优化的视角

UNIVERSITIES AND THE UNIVERSITY GOVERNANCE :
BASED ON THE PERSPECTIVE OF THE STAKEHOLDER VALUE OPTIMIZATION

杨成名◎著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

图书在版编目 (CIP) 数据

大学与大学治理——基于利益相关者价值优化的视角/杨成名著. —北京: 经济管理出版社, 2017. 4

ISBN 978 - 7 - 5096 - 5059 - 2

I. ①大… II. ①杨… III. ①高等学校—经济管理—研究—中国 IV. ①F2 - 4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 073408 号

组稿编辑: 杜 菲

责任编辑: 杜 菲

责任印制: 司东翔

责任校对: 超 凡

出版发行: 经济管理出版社

(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址: www.E-mp.com.cn

电 话: (010) 51915602

印 刷: 北京玺诚印务有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 720mm × 1000mm/16

印 张: 15.5

字 数: 305 千字

版 次: 2017 年 4 月第 1 版 2017 年 4 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5096 - 5059 - 2

定 价: 68.00 元

· 版权所有 翻印必究 ·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部负责调换。

联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

前 言

大学是非常重要的社会组织，是社会创新创造的动力源泉，应该引领时代的发展与变革。然而，在近 40 年的改革开放进程中，与经济社会蓬勃发展的势头相比，我国大学改革发展的进程远远没有达到人们的期望值。大学生的数量成倍增加，但人才培养的质量尤其是创新创造能力的培养，远远不能适应时代发展的要求；大学科学研究成果的数量呈指数型增长，但创新创造的能力却不尽如人意，真正突破性、原创性的研究成果乏善可陈。尤其值得深思的是，我国两项诺贝尔奖的获得者都不是出自国内的体制内的大学。面对新时代蓬勃发展对大学提出的新要求、新挑战，我们不禁要问：大学究竟怎么了？大学要如何才能突破创新，担当起引领时代发展的重任？大学应该如何增强创新创造的活力，推动社会的发展与变革？

很明显，要解决大学的体制弊病，激发大学的创新创造活力，提升人才培养的质量，仅仅依靠微观的大学管理创新是无法做到的，必须要回归大学的本质，从创新大学的体制机制着手，理顺大学价值创造中的各利益相关者的价值关系，激发价值创造活力，剔除阻碍大学创新发展的障碍，这样才能真正解决大学创新创造及人才培养不足的问题。

不忘初心，方得始终。本书从探索大学的本质入手，探求激发大学价值创造的治理之道，科学设计大学的治理结构。大学本质的探究离不开大学的使命，大学是以探索真知、培养人才和服务社会为使命的社会性组织，为实现这三大使命，大学主要从事科学研究、人才培养以及社会服务三大基本价值活动，大学的人力资源开发与管理、教务管理、科研管理、财务管理、后勤服务与管理等多项辅助性价值活动要顺应三大基本价值活动的规律，为完成大学的使命服务。从某种意义上说，大学还是各种利益相关者价值关系的统一体，是利益相关者创造价值与分享价值的平台。科学合理的权责机制及价值分享机制有助于大学价值过程的良性循环。科学合理的大学治理结构就是大学利益相关者责、权、利相统一的结构体系，这样的结构体系能推动大学的价值过程实现良性循环，更好地完成大



学的使命。

把握了大学的本质以及大学治理的根本作用之后，本书对大学治理研究进行了系统的回顾，并借鉴了企业的典型的治理结构模式，明晰了大学治理研究的发展趋势。在此基础上，本书运用利益相关者理论，分析了大学三大基本价值活动中的利益相关者网络，研究了大学利益相关者的利益诉求，包括核心利益相关者的诉求和一般利益相关者的诉求，并探讨了大学对利益相关者诉求进行管理与沟通的重要性及具体策略。利益相关者及利益相关者的价值关系研究为大学治理结构的设计打下了坚实的逻辑基础，本书接下来根据大学治理与大学价值链优化的关系机理，设计了价值链视角下的大学治理结构模型，并根据我国大学的制度实践做了修正与完善。

从现实到理想总是有距离的，大学治理如何从现实状态演化到理想状态，是研究大学治理问题绕不开的门槛。因此，本书还运用博弈论尤其是动态博弈中的声誉模型工具，对大学利益相关者之间的价值互动博弈过程进行了深入分析，探讨了大学各利益相关者之间的博弈互动关系，研究了要使各利益相关者进行协同合作需要具备哪些条件，大学以及大学的控制者、领导者应该如何引导利益相关者达成这种协同合作。在此基础上，本书结合路径锁定与路径演化的相关理论，探讨了我国大学从现实状态到理想状态的演化路径，并提出了加快演化进程的对策建议。

本书是在教育部人文社科项目“利益相关者价值优化视角的大学治理结构研究”的基础上完成的，历经坎坷，不断修改、打磨而成，凝聚了课题组成员的辛勤劳动，由江西师范大学财政金融学院杨成名副教授负总责。本书的出版得到了江西师范大学财政金融学院的资助，得到了陈运平副校长兼院长、卢宇荣副院长等专家的大力支持，在此一并表示衷心的感谢！在本书的成稿过程中，课题组成员经过不断地走访、访谈，反复研讨、碰撞、交流，秉持创新导向，不求四平八稳，但求有所突破，对实践有所借鉴，因此，不妥不当之处定然存在，敬请读者批评指正，不胜感激之至。

杨成名

2016年9月于洪城

目 录

第一章 导论	1
一、研究背景与研究意义	1
二、研究目标与研究内容	3
三、研究方法与创新之处	5
第二章 大学的本质	8
一、大学本质研究的回顾	8
二、企业本质研究的借鉴与思考	14
三、大学的基本价值活动及价值链模型设计	19
四、价值过程视角下的大学本质探究	31
第三章 大学治理研究的回顾与借鉴	33
一、大学治理研究综述	33
二、公司治理模式对大学治理的借鉴与思考	48
三、各国大学治理结构的比较与我国大学治理结构的选择	65
第四章 大学价值活动中的利益相关者网络	73
一、利益相关者理论	73
二、大学价值链中的利益相关者网络	79
第五章 大学利益相关者的利益诉求	105
一、大学利益相关者的利益诉求	105
二、大学核心利益相关者的利益诉求	110
三、大学一般利益相关者的利益诉求	133



四、大学利益相关者利益诉求的分层分析与管理	139
第六章 价值链视角下的大学治理结构	148
一、大学三大基本价值活动中的利益相关者治理	148
二、大学外部治理结构的设计与完善	159
三、大学内部治理结构的设计与完善	170
第七章 大学利益相关者价值互动的演化博弈分析	186
一、大学与大学利益相关者之间价值互动的博弈分析	186
二、合作“双赢”导向的大学与大学利益相关者博弈关系管理	195
三、演化博弈分析的结论与建议	200
第八章 我国大学利益相关者治理的演化路径	209
一、大学治理结构的路径依赖与演化路径	209
二、我国大学治理的现状	218
三、现有制度背景下的大学治理结构优化	226
四、推动演化进程的对策建议	232
参考文献	235
后记	242

第一章 导论

大学是创新创造的阵地，是引领时代发展的地方。然而，近年来，我国大学的创新创造能力却屡屡遭到质疑，大学体制的弊端屡屡遭到诟病。大学的本质是什么？大学的使命与职能何在？如何激发大学的创新创造能力？本书立足于这些问题展开。

一、研究背景与研究意义

（一）研究背景

大学到底是什么？大学的本质是什么？不同学科的研究者从不同的视角进行研究得出了不同的结论。教育学家注重从大学的功能、理念方面进行探究，提出了异彩纷呈的见解，基本上认同大学是创造知识、培养人才的场所，也有人增加了服务社会的功能。福利经济学从公共产品的视角，阐述大学的公共产品的性质，不能简单地用投入产出分析方法衡量大学的投资效率，而应该由政府承担起大学教育的投资与扶持的责任。张维迎等从新制度经济学的视角出发，提出企业导向的大学本质观，并在北京大学进行了相关的大学治理与管理变革。另外，还有剩余模型视角、不完全契约视角等不同角度对大学本质的探究。综观不同学者对大学本质的探究，以及以此为基础提出的治理与管理方略，都好似盲人摸象，从不同的角度研究大学，得出了非常有价值的而又迥然不同的结论。

正如综合不同盲人的感知，才能还原一头全方位的真正的大象，我们认为也只有综合不同视角学者以及教育改革探索的实践，才能真正把握大学的本质，探究大学最基本的使命，找到大学的治理之道。

不忘初心，方得始终。大学的治理问题必须回归到大学最本源的使命才能最



终找到根本的答案。教育学家对这个问题进行了孜孜不倦的探求。毫无疑问,创造知识、培养人才是公认的大学最核心的使命,服务社会也是重要使命之一。因此,对大学所有问题的探索都不能脱离大学三大使命。大学的使命如何落地?如何变成大学切实的行动?如何通过恰当的治理结构激发大学各利益相关者的主观能动性,激发大学创新创造的动力,为社会创造知识、培养人才、贡献智慧?对于这些问题,教育学家没能给出恰当的答案;相反,经济学家、管理学家的孜孜不倦的探求却有较好的参考价值。因此,本书试图在不同学科、不同视角的研究基础上,既追求大学及大学治理研究的本源回归,又试图探索使命实现的具体依托——大学治理结构的具体形式,为激发我国大学的创新创造能力,实现大学使命做一些大胆的尝试。

从大学治理及管理的实践来看,我国公立大学普遍实行的是党委领导下的校长负责制。在实际的大学治理与管理机制中,党委领导、校长负责相互交叉,存在权力界定不清晰,权力边界重叠、模糊等现象,不利于激发各利益主体的主观能动性,不利于大学创新创造能力的发挥。

具体而言,我国大学的校长负责制没有得到很好的落实。大学校长没有真正地对大学负责,大学发展的好与坏与大学校长个人的声誉、品牌、利益以及职位升迁并无必然的关系。另外,大学校长也没有对大学发展的决策失误,甚至贪腐现象负责。现实中的大学校长,和大学的其他高层管理者一样,只是大学的高级领导干部之一,甚至在很多大学,没有党委书记重要,只是大学的二把手。大学校长也没有对大学发展负责的权力及利益基础。大学的副校长通常由当地省委、市委或上级党委以及政府部门考查任命,校长也许有建议权,但没有选择权、任命权。因此在很多副校长分管的领域,大学校长没有足够的行政权对大学发展负责。大学的中层干部,一般由大学党委考查任命,大学党委书记有很大的实际控制权,大学校长拥有一定的影响权,这也导致大学校长负责制缺乏切实的人事权保障。在大学的战略制定、重大发展事务的决策方面,大学校长也只是拥有部分的影响力。

另外,党委领导的具体方式和模式也没有清晰的界定。在很多大学,党委领导变成了党委书记一把手、大学校长二把手的格局。党委领导变成了大学党委书记直接干预与决策大学的具体事宜。大学的党委领导到底如何落实?如何实现大学党委领导的初衷?这些问题是我国大学治理研究不得不面对的问题。

在行政权、学术权的配置上,“去行政化”、“教授治校”的呼声越来越高,但具体如何去行政化,教授治校如何实现,行政事务如何处理等问题使得这些呼声一直停留在理想当中,无法落地。现实中,当地政府、教育主管部门等滥用行政权力,通过考核、评估等各种手段干预大学的发展,阻碍了大学创新创造能力



的发展。到底如何解决行政权与学术权的配置问题,大学治理结构中如何既能保障行政事务的高效进行,又能激发科学研究、人才培养的创新创造能力,成为大学治理结构研究中绕不开的门槛。

本书正是立足于我国大学治理结构中面临的党委领导与校长负责如何落实,学术权、行政权如何配置等现实问题,在现有的教育学、经济学以及管理学有关大学及大学治理研究成果的基础上,回归本源,以实现大学使命为导向,分析探究大学基本价值活动的价值规律,探索适合中国大学发展实际的治理之路。

(二) 研究意义

本书的理论意义在于综合教育学、经济学以及管理学有关大学及大学治理的成果,从回归大学的使命与基本价值活动入手,探求大学的本质、大学价值活动的规律,并以此为基础探索大学治理结构的设计与演化道路。在理论上,本书试图理清教育学、经济学以及管理学对大学本质的不同认知,让经济学、管理学分析的工具、方法为实现大学的使命、功能服务。因此,在理论上,可以说本书是对经济学、管理学工具运用到对大学本质探求,对大学治理结构设计上的一种新尝试,为未来大学及大学治理、管理研究提供了一种新的思路与方向。

本书的实践意义在于为我国大学党委领导下的校长负责制探索出一条符合中国发展特色,适应中国大学发展的治理之路。我国的大学党委领导与校长负责如何有机统一?学术权与行政权如何有机匹配,推动大学的创新创造?去行政化、教授治校的理想是否可行?如何落实?这些现实问题一直困扰着我国大学的发展,制约着我国大学创新创造能力的提升。本书将对这些问题进行一种新的尝试,为我国大学改革尤其是大学管理体制的改革,提供借鉴与参考。

二、研究目标与研究内容

(一) 研究目标

本书力求通过理论与实证相结合的方式,探索大学价值活动中的利益相关者网络,各利益相关者之间的价值关系和利益诉求,并以此为基础探索价值链视角下大学治理结构的设计,以及通过演化博弈分析,探索我国大学利益相关者治理的演化路径。本书的具体研究目标包括以下几方面:



1. 研究大学基本价值活动的价值规律, 阐述大学价值链以及各利益相关者之间的价值互动关系

不忘初心, 方得始终, 大学治理结构只有符合大学价值创造的基本规律, 才能推动大学的价值创造。因此, 科学的治理结构要以符合大学基本价值活动的规律为基础。本书通过调查研究、文献回顾、逻辑推理等手段把握大学基本价值活动的价值规律, 以此为基础描述大学价值链, 厘清大学价值链中各利益相关者之间的价值互动关系, 为科学设计大学治理结构打下坚实的基础。

2. 依据大学价值链的价值规律要求, 设计科学的大学治理结构

在把握大学价值链以及价值活动的价值规律的基础上, 依据这些要求, 结合治理及治理结构的作用机理以及我国大学发展的实际要求, 设计出能推动我国大学价值创造要求的治理结构模式, 为我国的大学治理以及大学管理体制提供借鉴和参考。

3. 依据演化博弈分析的规律要求, 探索我国大学利益相关者治理的演化路径, 为推动我国大学治理结构的演化进程提供决策支持

大学治理结构并不会天然地从现实状态过渡到理想状态, 大学的利益相关者可能推动也可能阻碍大学治理结构的演化进程, 通过对演化博弈的分析, 探索出推动我国大学治理结构演化, 早日达到理想状态的对策建议, 为我国大学的改革发展提供决策支持。

(二) 主要内容及思路框架

本书从大学的本质探究入手, 系统回顾了大学本质研究以及大学治理研究的成果, 剖析了大学价值活动以及价值链的价值规律, 分析了大学价值链中的利益相关者价值关系, 并以此为基础设计了大学治理结构, 研究了大学治理结构演化的路径, 并从演化博弈分析的视角, 提出了推动演化进程的建议。本书的主要内容包包括:

大学本质研究以及大学治理研究的文献回顾。大学治理研究要从探索大学的本质开始。本书第二章“大学的本质”, 从对到目前为止各学科、各领域对大学本质研究的回顾开始, 并借鉴现有的企业本质研究的成果, 依据大学的基本价值活动, 设计了大学的价值链模型, 以此为基础探索了价值创造视角下的大学本质新观点。第三章“大学治理研究的回顾与借鉴”在回顾了大学治理研究的成果之后, 又回顾与借鉴了现有的典型的企业治理研究与实践的成果, 通过对比分析和研究提出了大学治理研究的新趋势。文献回顾部分梳理了前人的相关研究成果, 为本书的研究搭建了坚实的理论基础。

大学价值链中的利益相关者研究。大学治理的本质问题是大学权力的配置,



是各利益相关者责、权、利关系的统一体。只有在大学价值活动关系中把握大学利益相关者的价值互动规律,才能为科学设计大学治理结构提供依据。第四章“大学价值活动中的利益相关者网络”以利益相关者理论为出发点,研究大学价值活动中的利益相关者网络,区分核心利益相关者与一般利益相关者。第五章“大学利益相关者的利益诉求”在大学利益相关者网络及分类研究的基础上,进一步探索了大学利益相关者的利益诉求,包括核心利益相关者的利益诉求,一般利益相关者的利益诉求,以及大学对利益相关者利益诉求的沟通与管理。利益相关者研究为大学治理结构的研究设计提供了逻辑依据。

价值链视角下的大学治理结构研究。本部分在利益相关者分析的基础上设计了大学的治理结构。第六章“价值链视角下的大学治理结构”从治理及治理的作用出发,探索了大学治理与大学价值链的优化,以此为基础进行了价值链视角下的大学治理结构设计。

大学治理结构的演化博弈分析与演化路径。本部分主要探求大学治理结构从现实状态演化到理想状态的路径安排。第七章“大学利益相关者价值互动的演化博弈分析”探索大学利益相关者之间的博弈关系,大学利益相关者之间的演化博弈过程,为治理结构安排中大学利益相关者尤其是核心利益相关者之间的合作协同找到出路与路径。第八章“我国大学利益相关者治理的演化路径”在博弈分析的基础上,探索我国大学利益相关者治理的演化路径,以及推动演化进程的对策建议,为我国大学治理结构的改革与发展提供决策支持。

本书的研究遵循如图 1-1 所示的思路框架展开。

三、研究方法与创新之处

(一) 研究方法

1. 价值链分析法

本书采用价值链分析法,分析研究我国大学的基本价值活动,通过科学研究、人才培养以及社会服务三大基本价值活动的价值链分析及设计,理清不同价值活动中的利益相关者价值关系,为大学治理结构设计提供逻辑基础。

2. 博弈分析法

本书采用博弈分析法,尤其是动态博弈的演化分析,探索大学价值活动中的利益相关者达成协同合作的条件,为我国大学实现治理结构的良性演化提供决策支持,为我国大学治理结构加快实现从现实状态演化到理想状态的策略提供决策支持。

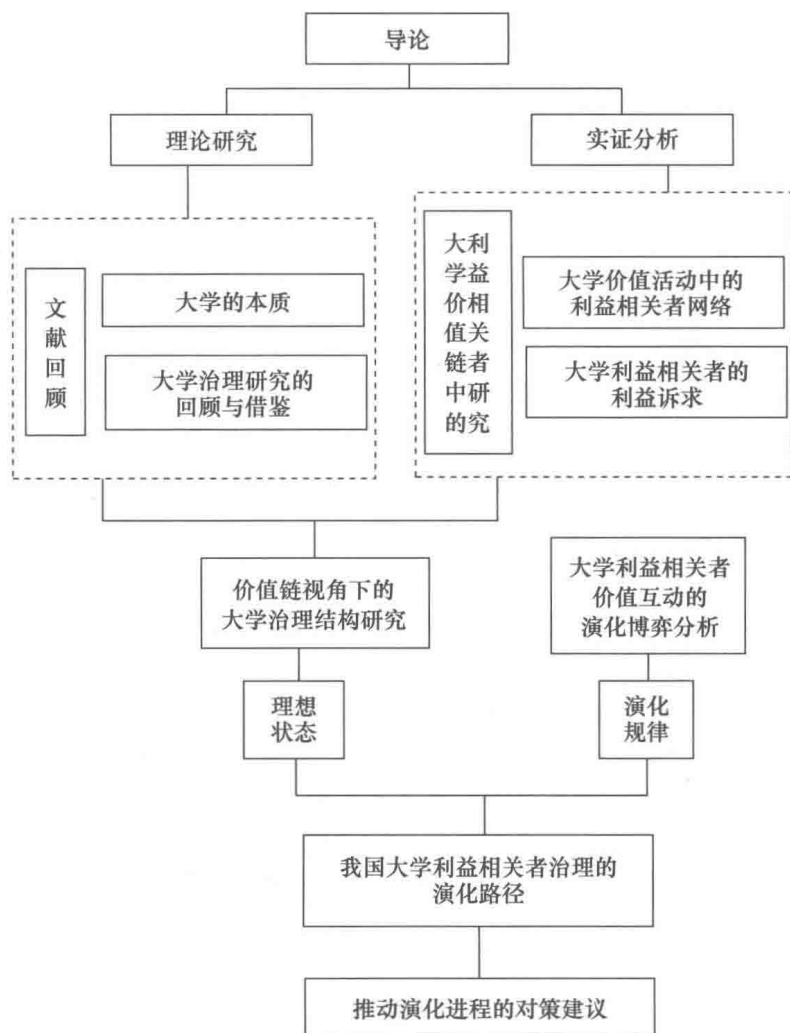


图 1-1 本书的思路框架

3. 文献法

本书通过文献收集掌握国内外有关大学本质、大学治理、企业治理等研究的现状与趋势，为把握我国大学的本质，科学设计适应我国大学发展需要的治理结构提供理论基础。

4. 调研分析法

本书通过对典型大学的各利益相关者的深度访谈、交流，对大学典型事件网络二手资料的收集，掌握大学利益相关者的利益诉求，以及利益相关者之间的利益互动关系，为研究结论提供了实证基础。



（二）创新之处

本书从教育学、管理学、经济学相融合的视角探讨大学的本质及大学的治理问题，有以下创新之处：

（1）从大学的使命出发，研究大学的基本价值活动，并以大学的基本价值活动为出发点和归宿，作为大学治理结构设计的检验标准，是研究视角的新探索。不忘初心，方得始终，这种新的探索将为我国的大学体制及大学管理改革开拓新的思路。

（2）研究了科学研究、人才培养以及社会服务三大基本价值活动的价值规律，设计了大学的价值链模型，在理论上有一定的创新价值，为大学的治理、管理创新提供了新的基础。

（3）运用博弈分析尤其是演化博弈分析探索大学各利益相关者达成协同合作的条件，属于研究方法的创新，为我国大学体制改革与创新提供了新的视角及决策支持。

第二章 大学的本质

要研究大学及大学的治理问题，追根溯源，大学的本质问题是不能跨越的。对大学本质问题的探索，是优化大学治理结构的基础与前提。

大学本质问题的探究，我们既可以从现有的大学本质研究的回顾、比较与思考中拨开迷雾见彩虹，又可以从现有的相对比较丰富与多元的企业本质理论中得到借鉴，还可以从大学的基本使命与活动的价值分析中得到真知。

一、大学本质研究的回顾

从现有的文献检索分析结果看，关于大学本质问题的研究可分为三大类：一是从大学的功能、理念方面进行探究，注重从研究“大学是干什么的”出发研究“大学是什么”，这是大学本质研究的主流观点，也是大多数人文学者尤其是教育学家的认识。二是公共产品理论，这是福利经济学视角的主流理论，主要讨论高等教育的性质等问题。三是新制度经济学的一些启蒙性的研究成果，主要包括张维迎教授主张的企业逻辑导向大学本质观、声誉模型视角的大学本质解读、周其仁教授主张的大学人才基础性知识衡量观以及郑文全主张的交易成本大学观等理论。

（一）大学本质的使命理念学说

最早探讨大学的本质或者说研究大学为什么存在的理念是大学的使命理念学说，现在仍然有众多学者在此基础上对大学的发展、治理以及管理问题孜孜以求。大学功能理念学说使命或功能的精练表达方面经典的代表人物有德国哲学家康德、德国柏林大学的校长威廉·冯·洪堡、英国的红衣主教约翰·亨利·纽曼以及美国著名的教育学家赫钦斯等。



康德最早提出大学应该理性自由地追求真理的观点，他认为大学不仅应该有神学部、法律部和医学部，还应该要有哲学部。他在1798年出版的《学部冲突》中写到：“大学学术共同体中绝对应该包含一个教学独立于政府支配之外的学部（即康德所说的哲学部），没有任何外界可以对它下达指示，它可以自由评估一切。它仅关心那门科学自身的利益，也就是说仅关心‘真理’，在这样的学部中，理性有权公开立说，没有这种学部，‘真理’是不会呈现的。”

1809年洪堡在柏林大学提出了“洪堡五原则”：①科学是还没有被完全发展、完全找到的东西，因此没有完全性的结论，完全性的结论取决于永无止境的探求过程，取决于研究和创造性以及不断行动与反思。②科学是一个整体，各学科和专业都是科学的一部分，都是从不同视角对世界、对生活现实以及对人的行为准则的反思，研究、综合与反思，是科学与实业的区别。③科学首先有它的探索真理目的，其实用性的意义仅仅是第二位的。在对真理的自由探索中，恰恰有可能产生最重要的实用性知识，服务于社会。④科学是与大学联系在一起的。惟有通过对学术的研究，与科学打交道，对整体世界的反思，才能培养出最优秀的人才。大学生要学的不是材料本身，而是对材料的理解。唯有这样，他们才能形成自己独立的判断力和个性，然后他们才能达到自由、技艺、力量的境界。⑤大学的生存条件是宁静与自由。国家必须保护科学的自由，在科学中永无权威可言，强调大学是“自由的科学研究的场所”，指出研究探索未知的世界是大学最基本的使命之一。

纽曼在1852年的系列演讲中指出：“大学是探索普遍学问的场所”；“大学是一切知识，科学、事实，原理、探索，发现、实验以及思想的高级保护力量”；大学的存在是作为“达到伟大而平凡的目的，以及伟大而平凡的途径而存在”。

曾任芝加哥大学校长的知名教育学家赫钦斯认识到智性教育的缺陷，在20世纪中期就强调大学德性教育的功能，以弥补“知识与道德的鸿沟”。

我国著名教育理论家及实践家蔡元培先生认为：“大学者，研究高深学问者也。”这成为他办学的基本指导思想，是他大学教育思想的出发点。

中国科学技术协会副主席，也是著名的教育家杨福家（2008）在认真分析了耶鲁大学、加州理工学院等特色大学后，提出了“小学校，做大学问，就是特色”的观点，进一步指出：大学教育要培养好的公民，大学教育中“大爱”是不可或缺的，大学教育要培养学生的价值观、道德观、思维观、做人方式和社会工作能力。并特别强调，培养高学历人才不应该是大学教育的唯一目标。

知名大学教育专家眭依凡（2011）教授特别重视大学使命的守护，他认为大学使命可以界定为人们对大学这一特殊组织必须承担的社会责任的一种确定，是人们对大学应有价值的判断、追求和选择，具体体现为大学组织的宗旨、理想、



目的和责任。在强调了大学使命的意义之后，他特别提出：大学必须坚守培养人才的使命，大学必须坚守探索真理、创新知识的使命，大学必须坚守对国家负责的使命；大学必须有对价值观的坚守和责任的担当。

大学本质的使命理念学说充满着理想主义的色彩，从大学为什么存在、应该做什么的视角探讨大学的发展、治理以及管理问题，是非常重要的视角。一批充满着人文主义色彩的专家学者在大学的使命、理念问题中孜孜以求，为大学指导思想提供了很好的参考。尤其在当今大学办学方向迷失、功利主义色彩浓郁、绩效量化管理盛行的大环境下，回归大学的使命，回归大学为什么存在的本质性问题，非常有助于我们拨开迷雾见彩虹，找到大学发展的根本之道。

理想照进现实才能让理想真正落地。充满着理想主义色彩的大学本质观，必须通过具体的大学治理、管理机制，通过具体的大学研究、教学以及社会服务的活动得以体现和落地。因此，从不同类型大学的实际出发，探讨其使命及办学理念，根据使命与办学理念优化治理及管理机制，是确保理想主义色彩在大学使命理念学说落地的重要环节。

（二）大学本质的公共产品学说

按照经济学的观点，具有排他性和竞争性的产品与服务，属于市场范畴解决的问题，应该交由市场解决；只有市场没办法解决的具有非排他性以及非竞争性的公共产品，才需要政府机构来解决。按照这种观点，国防、教育、医疗等都具有非竞争性或非排他性，因此，政府必须直接参与这些产品的提供，解决老百姓的需求。

很多研究者从教育的公共产品属性视角阐释大学的性质。他们认为，教育不仅仅能使受教育者受益，增强其职场竞争力，提高收入，提高其生活品质等，同时还能促进经济的增长、缓解社会矛盾、维护社会稳定、推动国家富强等，因而具有很强的正外部性。因此，国家应该投资建立大学，为大学的研究、教学等活动提供财力支持。世界银行相关研究也表明：大学的正外部性被大大低估，在大学教育大众化背景下，大学教育的正外部性更加明显。这就是大学公共体制的理论基础，我们称之为大学本质的公共产品学说。

公共产品学说很好地解释了大学对社会发展的正面作用，也就是说大学的科研、教学活动具有明显的正外部性，其产生的社会效益很难用具体的量化指标衡量，因此不能简单地用经济管理领域的投入产出分析方法衡量大学的投资效率。按照公共产品学说，政府应该承担起大学教育的投资与扶持的责任，但是这种学说却不能想当然地得出政府应该直接参与大学治理及管理的结论。即使从企业的角度看，投资与管理也并非一一对应。恰恰相反，正是因为大学活动的非竞争