



国家智库报告 2017 (19)
National Think Tank

法治指数与法治国情

中国政务公开 第三方评估报告 (2016)

中国社会科学院法学研究所 著

THIRD PARTY ASSESSMENT REPORT ON THE OPENNESS
OF GOVERNMENT AFFAIRS IN CHINA (2016)

中国社会科学出版社



中国政务公开 第三方评估报告 (2016)

王康

中国政法大学出版社
CHINA UNIVERSITY OF POLITICAL SCIENCE PRESS

中国政法大学出版社

中国政务公开 第三方评估报告 (2016)

中国社会科学院法学研究所 著

THIRD PARTY ASSESSMENT REPORT ON THE OPENNESS
OF GOVERNMENT AFFAIRS IN CHINA (2016)

图书在版编目(CIP)数据

中国政务公开第三方评估报告. 2016 / 中国社会科学院法学研究所著.
—北京: 中国社会科学出版社, 2017. 5

(国家智库报告)

ISBN 978 - 7 - 5203 - 0461 - 0

I. ①中… II. ①中… III. ①国家行政机关—信息管理—研究
报告—中国—2016 IV. ①D630. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 103693 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 茵
特约编辑 吕 丞
责任校对 刘 娟
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2017 年 5 月第 1 版
印 次 2017 年 5 月第 1 次印刷

开 本 787 × 1092 1/16
印 张 11.25
插 页 2
字 数 115 千字
定 价 48.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

项目组负责人：

田 禾 中国社会科学院国家法治指数研究中心
主任，法学研究所研究员、法治指数创
新工程项目组首席研究员

吕艳滨 中国社会科学院国家法治指数研究中心
副主任，法学研究所法治国情调研室主
任、研究员

项目组成员：

刘 迪	王小梅	栗燕杰	徐 斌	刘雁鹏
胡昌明	王祎茗	纪 玄	孙斯琪	王昱翰
王 洋	田纯才	赵千羚	马小芳	曹雅楠
庞 悦	阮雨晴	杨德世	朱绍勍	王洪峤
姚小敏	邵文楠	王述珊	王 英	王 贺
王晓莉	焦若媛	陈佳敏	许 娜	张 娜
黄恩浩	李 蔚	张轶男	黄贤达	段如霞
秦 璇				

主要执笔人：

吕艳滨 中国社会科学院法学研究所研究员

刘 迪 中国社会科学院国家法治指数研究中心
研究助理

技 术 支 持：

北京蓝太平洋科技股份有限公司

摘 要：为落实《政府信息公开条例》和中共中央办公厅、国务院办公厅《关于全面推进政务公开工作的意见》、国务院办公厅《〈关于全面推进政务公开工作的意见〉实施细则》及国务院办公厅《2016年政务公开工作要点》等文件的要求，进一步推动政务公开工作，受国务院办公厅政府信息与政务公开办公室委托，中国社会科学院法学研究所围绕政策公开、重点领域信息公开、政策解读与回应关切、依申请公开、保障监督机制建设情况，对国务院部门和省级政府2016年政务公开工作开展第三方评估。评估发现，政务公开工作取得明显进步，如个别评估对象对决策公开进行了积极探索，重点领域及履职信息公开总体较好，政策解读与回应关切进步显著，依申请公开渠道普遍畅通且答复较规范。但仍面临问题，如政务公开标准有待细化，政策公开力度仍需加大，政策措施的执行和落实情况、重大项目信息等重点领域信息公开仍不到位，监督保障机制建设仍需加强。对此，项目组建议细化公开标准，探索公开、解读、回应有机结合的公开模式，将规范权力运行和深化政务公开同步推进，将政务公开与政策宣传并重，加强队伍的专职化、专业化。

关键词：政务公开 法治政府 透明政府 第三方评估

Abstract: In 2016, in order to implement the Regulations on the Disclosure of Government Information, the Opinions of the General Office of the CPC Central Committee and the General Office of the State Council on Comprehensively Advancing the Work of Open Government, and Detailed Rules for the Implementation of Opinions on Comprehensively Advancing the Work of Open Government and Key Points of the Work of Open Government in 2016, issued by the General Office of the State Council, and to further promote the work of open government in China, a project team of the Law Institute of Chinese Academy of Social Sciences was entrusted by the Office of Open Government Work under the General Office of State Council to carry out third-party assessment on the open government work of various departments under the State Council and various provincial-level governments in such fields as disclosure of policy information, disclosure of information in key areas, explanation of policies and response to public concerns, disclosure upon application, and construction of safeguarding and supervision mechanisms. The assessment shows that China has made remarkable progress in the work of open government. For examples, some targets of assessment have carried out active explorations on the transparency of decision-

making; the situation of disclosure of information in key areas and information about performance of functions is generally good; significant progresses have been made in the work of explanation of policies and response to public concerns; the channels of disclosure upon application are generally unimpeded; and procedure for reply to requests for disclosure of information have been standardized. Meanwhile, the assessment also reveals some problems: the standard of open government still need to be further elaborated on; more efforts need to be made in the disclosure of policy information; the disclosure of information about the implementation of policy measures, information about major projects and information in key fields are still not satisfactory; and the construction of supervision and safeguarding mechanisms needs to be further strengthened. In light of the above problems, the project team suggests that China adopt more detailed standards on openness, explore a new model of openness that organically integrates disclosure, explanation and response, simultaneously advance the regulation of the operation of power and the openness of government affairs, attach equal importance to openness of government affairs and advocacy of policies, and strengthen the specialization and professionalization of relevant personnel.

Key words: Openness of Government Affairs; Law-based Government; Transparent Government; Third-party Assessment

目 录

一 评估依据	(2)
二 评估对象	(3)
三 评估指标	(4)
(一)“五公开”	(4)
1. 政策公开	(5)
2. 履职情况公开	(5)
(二)重点领域	(6)
1. 权责清单	(6)
2. 部门财政预决算	(6)
3. 减税降费	(7)
4. 集中式生活饮用水水源水质监测信息	(7)
5. 食品药品安全监管信息	(7)
6. 建议提案办理结果公开	(8)
(三)政策解读与回应关切	(8)

(四) 依申请公开	(9)
(五) 保障监督机制	(9)
四 评估方法	(11)
五 总体评估结果	(13)
(一) 政务公开工作成效显著	(13)
1. 加强顶层设计,全国形成政务公开 热潮	(13)
2. 政策公开水平明显提升	(14)
3. 重点领域及履职信息公开总体较好	(14)
4. 政策解读、回应关切进步显著	(15)
5. 依申请公开答复规范化程度较高	(16)
6. 政务公开保障监督机制明显加强	(16)
(二) 政务公开面临的主要问题	(17)
1. 政务公开标准有待细化	(17)
2. 政策公开还需加大力度	(17)
3. 部分公开要求落实不到位	(18)
4. 回应关切尚存短板	(18)
5. 依申请公开仍存在法律风险	(18)
6. 监督保障机制仍需继续加强	(19)
六 各板块评估结果	(20)
(一) 政策公开	(20)
1. 发现的亮点	(21)

(1) 普遍设置规范性文件专门栏目, 方便	
查找	(21)
(2) 规范性文件的预公开情况较好	(21)
(3) 部分评估对象推进会议开放成效	
明显	(23)
(4) 部分评估对象规范性文件有效性	
标注较为醒目	(24)
(5) 多数评估对象定期公开规范性文件的	
清理信息	(25)
(6) 部分评估对象公开规范性文件备案	
审查信息较好	(26)
(7) 网站公开规范性文件普遍进行了	
分类	(27)
2. 发现的问题	(28)
(1) 多数未公开规范性文件草案及反馈	
情况	(28)
(2) 部分对象对会议开放认识不到位、推进	
不理想	(30)
(3) 部分评估对象的规范性文件发布	
不规范	(30)
(二)“双随机”监管信息	(31)
1. 发现的亮点	(32)
(1) 门户网站以醒目方式公开双随机	
信息	(32)

(2) 随机抽查事项清单内容要素较	
全面	(32)
(3) 部分评估对象公开了随机抽查	
结果	(33)
2. 发现的问题	(33)
(1) 部分随机抽查事项清单公开	
不到位	(33)
(2) 多数随机抽查结果公开不理想	(34)
(三) 履职信息	(34)
1. 发现的亮点	(35)
(1) 部分评估对象栏目设置较好	(35)
(2) 金融监管部门统计数据公开较好	(37)
(3) 灾害预防预警信息公开程度较高	(38)
2. 发现的问题	(38)
(1) 部分对象的履职信息发布混乱	(38)
(2) 部分对象未能常态化发布履职	
信息	(39)
(3) 部分对象以新闻类信息代替履职信息	
公开	(39)
(4) 部分对象发布的信息不全面	(39)
(5) 重大项目类信息公开情况不理想	(39)
(6) 行政执法、行政处罚类信息公开情况	
不理想	(39)
(7) 重大政策领域的配套信息公开情况	
不理想	(40)

(四) 权责清单	(41)
1. 发现的亮点	(41)
(1) 普遍发布权责清单	(41)
(2) 专门栏目配发相关信息	(41)
(3) 注重配置查询功能	(42)
2. 发现的问题	(42)
(1) 个别权责清单栏目设置不友好	(42)
(2) 多栏目发布清单, 影响查询效果	(43)
(3) 部分权责清单动态调整不到位	(43)
(4) 部分权责清单内容不准确	(44)
(五) 部门财政预决算	(45)
1. 发现的亮点	(45)
(1) 注重设置集中平台, 提升公开效果 ...	(45)
(2) 财政预决算编制说明公开情况	
良好	(46)
(3) “三公”经费使用情况公开较规范	(48)
2. 发现的问题	(49)
(1) 个别财政预决算信息公开位置	
不规范	(49)
(2) 部分预决算信息要素缺失	(50)
(3) 部分预决算表格不规范	(50)
(4) 部分“三公”经费使用情况说明过于	
简略	(51)
(六) 减税降费情况	(52)
1. 发现的亮点	(53)

(1) 评估对象普遍公开了收费目录	(53)
(2) 部分收费目录内包括收费标准	(53)
(3) 普遍设置专栏集中发布收费目录 清单	(53)
(4) 清单之外乱收费行为的处罚结果公开 较好	(55)
2. 发现的问题	(55)
(1) 个别评估对象的收费目录清单公开 情况不理想	(55)
(2) 乱收费、乱摊派等的查处结果公开仍有 提升空间	(56)
(七) 集中式生活饮用水水源水质信息	(57)
1. 发现的亮点	(58)
(1) 普遍注重公开生活饮用水相关水质的 监测结果	(58)
(2) 部分对象集中发布监测结果信息、提升 公开效果	(60)
(3) 部分对象的水质监测结果内容详细、形式 新颖	(62)
2. 发现的问题	(62)
(1) 少数水质监测结果公开情况 不理想	(62)
(2) 部分水质信息发布栏目设置 不规范	(63)

(3) 部分水质公示公告信息内容无法 查看	(64)
(4) 部分评估对象的主管部门公开 不到位	(64)
(5) 部分市级政府水质信息公开部门与 上级不一致	(65)
(6) 部分评估对象对用户水龙头水质称谓 不统一	(69)
(八) 食品药品安全信息	(71)
1. 发现的亮点	(72)
(1) 食品抽检、药品抽验信息公开情况 较好	(72)
(2) 涉食品药品行政处罚信息公布比较 规范	(73)
2. 发现的问题	(74)
(1) 食品抽检、药品抽验信息的公开方式待 优化	(74)
(2) 部分地方未做到药品质量信息的 常态化公开	(75)
(3) 涉食品药品行政处罚信息公开仍有 提升空间	(75)
(九) 建议提案办理结果	(78)
1. 发现的亮点	(79)
(1) 门户网站普遍设有专门的建议提案 办理结果栏目	(79)

- (2) 国务院部门发布建议提案办理结果
情况较好 (80)
- (3) 个别省级政府门户网站公开了与复文
相关的信息 (80)
- (4) 部分评估对象注重所发布信息的查询
便利度 (81)
- (5) 部分评估对象在政府信息公开工作年度
报告中对建议提案公开情况作了
说明 (81)
- 2. 发现的问题 (82)
 - (1) 建议提案办理结果公开情况仍
不理想 (82)
 - (2) 建议提案栏目设置情况不理想 (83)
 - (3) 部分建议提案办理结果发布混乱,不利于
查询 (83)
 - (4) 部分评估对象发布建议提案办理结果的
形式不够便民 (84)
 - (5) 部分评估对象 2015 年政府信息公开
工作年度报告未对当年建议提案办理
结果情况作出说明或说明不准确 (84)
- (十) 政策解读 (85)
 - 1. 发现的亮点 (85)
 - (1) 普遍在门户网站设置政策解读
栏目 (85)
 - (2) 政策解读信息发布情况整体较好 (86)