

列 宁
哲 学 笔 记

第 一 分 册

人 民 出 版 社

列 宁

哲 学 笔 记

中共中央马克思 恩格斯著作编译局译
列 宁 斯大林

人 民 出 版 社

出版说明

本书根据《列宁全集》第三十八卷排印。其中《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》采用1965年重新校订过的单行本的译文；《谈谈辩证法问题》采用《列宁选集》第2版的译文。

本书中列宁摘引的原著文字用“ ”表示，以便与列宁插入的词句相区别。列宁摘引的原著文字后面附有两种页码，圆括弧中的页码是原著页码，方括弧中的页码是该著作俄文版或中文版的页码。

В. И. ЛЕНИН
ФИЛОСОФСКИЕ ТЕТРАДИ

列 宁 哲 学 笔 记

中共中央马克思恩格斯著作编译局译
列 宁 斯大林

人 民 出 版 社 出 版

新 华 书 店 发 行

北 京 新 华 印 刷 厂 印 刷

根据1960年1月第2版重排

1973年9月北京第1次印刷

书号1001·900 每部(八册)3.50元

目 录

1895 年

马克思和恩格斯《神圣家族》一书摘要…………… 1—42

1903 年

弗·宇伯威格《哲学史概论》(麦克斯·海因泽修订)

共三卷, 1876—1880 年莱比锡……………43

弗·保尔逊《哲学引论》1899 年……………44—47

1904 年

关于恩·海克尔《生命的奇迹》和《宇宙之谜》的

书评的札记……………49

1909 年

关于索尔邦图书馆中的自然科学和哲学书籍的

札记……………51—57

费尔巴哈《宗教本质讲演录》一书摘要……………59—89

1914—1916 年

黑格尔《逻辑学》一书摘要……………91—299

第一版序言	93
第二版序言	96
导言：逻辑的一般概念	105
第一册：存在论	113
科学应该从何开始？	115
第一篇 规定性（质）	118
第二篇 量	134
第三篇 度	139
第二册：本质	147
第一篇 本质是自身中的反思	149
第二篇 现象	176
第三篇 现实	187
第三册：主观逻辑或概念论	201
概念总论	203
第一篇 主观性	216
第二篇 客观性	228
第三篇 观念	237
关于论述黑格尔《逻辑学》的各家著作的书评的 札记	301—311
黑格尔《哲学史讲演录》一书摘要	313—399
哲学史导言	315
全集第十三卷 哲学史第一卷 希腊哲学史	318
伊奥尼亚学派的哲学	318
毕达哥拉斯和毕达哥拉斯派	318
埃利亚学派	322

赫拉克利特的哲学	334
留基伯	340
德谟克利特	343
阿那克萨哥拉的哲学	345
全集第十四卷 哲学史第二卷	349
诡辩学派的哲学	349
苏格拉底的哲学	354
苏格拉底派	358
柏拉图的哲学	361
亚里士多德的哲学	366
斯多葛派的哲学	378
伊壁鸠鲁的哲学	379
怀疑论者的哲学	388
全集第十五卷 哲学史第三卷(希腊哲学末期、中世纪 哲学和到谢林为止的近代哲学,第1—692页)	397
新柏拉图派	397
黑格尔论柏拉图的对话录	399
黑格尔《历史哲学讲演录》一书摘要	401—415
黑格尔论世界历史	414
黑格尔辩证法(逻辑学)的纲要[小逻辑(哲学全书)的 目录]	416—420
若尔日·诺埃尔《黑格尔的逻辑学》1897年,巴黎	421—430
让·贝兰《物理化学论文。原理》1903年,巴黎	431
彼得·盖诺夫《费尔巴哈的认识论和形而上学》 1911年,苏黎世(伯尔尼学位论文)(共89页)	433—435

保尔·福尔克曼《自然科学的认识论原理》 (《科学和假说》丛书之九) 1910 年,莱比锡第 2 版	436—437
麦克斯·费尔伏恩《生物起源假说》1903 年,耶拿	438—440
弗·丹奈曼《我们的世界图画是怎样构成的?》 (宇宙) 1912 年,斯图加特	441—443
路德维希·达姆施泰特《自然科学和技术历史 指南》1908 年,柏林第 2 版	444—445
拿破仑《思想》1913 年巴黎版袖珍本第 14 号	446
阿尔都尔·埃利希·哈斯《现代物理学中的 希腊化时期的精神》1914 年,莱比锡(共 32 页) (伐爱脱公司).....	447
泰奥多尔·里普斯《自然科学和世界观》 (在斯图加特召开的德国自然科学工作者第七十八 次代表大会上的发言) 1906 年,海得尔堡	448
拉萨尔《爱非斯的晦涩哲人赫拉克利特的哲学》 一书摘要	449—471
谈谈辩证法问题	473—480
亚里士多德《形而上学》一书摘要	481—494
关于费尔巴哈全集和黑格尔全集的卷次札记.....	495—496
费尔巴哈《对莱布尼茨哲学的叙述、分析和批判》 一书摘要	497—514
约翰·普连厄博士《马克思和黑格尔》1911 年, 杜宾根	515—519

读书札记	520—524
弗·拉布《阿芬那留斯的哲学。系统的叙述和内在的 批判》1912年,莱比锡	520
贝兰《原子》巴黎(阿尔康)	520
吉德昂·斯皮克尔《论自然科学和哲学的关系》 1874年,柏林	521
黑格尔《现象学》(1907年由博兰德出版)	521
阿尔勃莱希特·劳《弗·保尔逊论恩·海克尔》 1907年布拉克韦德第2版	522
恩·海克尔《神—自然界》1914年,莱比锡	523
乌德《费尔巴哈》1914年,莱比锡	523
阿·察尔特《宇宙的基础:原子、分子……》 1913年,斯图加特	523
鲁特曼《现代心理学的主要成果》	524
苏特尔《理查·阿芬那留斯的哲学》1910年	524
关于约翰·普连厄《马克思和黑格尔》的书评的 札记	525
关于拉·巴·培里《现代哲学倾向》的书评的 札记	526—527
关于安·阿里奥塔《唯心主义对科学的反动》的 书评的札记	528—529
关于希法亭(在《金融资本》一书中)论及马赫的 言论的札记	530

1908—1911 年

读书批注	531—724
格·瓦·普列汉诺夫《马克思主义的基本问题》	
1908 年, 圣彼得堡	533—537
阿伯尔·莱伊《现代哲学》1908 年, 巴黎	538—622
阿·德波林《辩证唯物主义》	623—632
弗·舒里雅齐柯夫《西欧哲学(从笛卡儿到马赫)对	
资本主义的辩护》1908 年, 莫斯科	633—654
格·瓦·普列汉诺夫《尼·加·车尔尼雪夫斯基》	
1910 年圣彼得堡“野玫瑰”出版社	655—724
注释	725—747
列宁在《哲学笔记》中引用和提到的书报杂志	
索引	748—767
人名索引	768—787
名目索引	788—804

马克思和恩格斯《神圣家族》 一书摘要¹

写于 1895 年 5 月以后，
9 月 19 日以前

1930 年第一次载于
《列宁文集》第 12 卷

按手稿刊印

神 圣 家 族
或
对批判的批判所做的批判

驳布鲁诺·鲍威尔及其伙伴²

弗里德里希·恩格斯和卡尔·马克思合著

美因河畔法兰克福文学出版社

(约·柳坦)

1845 年

这是一本篇幅很小的、书写纸八开本的书，其中包括：序言（第 III—IV 页）^①_[7—8]^②（下署：1844 年 9 月于巴黎）、目录（第 V—VIII 页）_[I—IV] 和正文（第 1—335 页）_[9—268]。正文共分九章（Kapitel）。第一、第二、第三章是恩格斯写的，第五、第八、第九章是马克思写的，第四、第六、第七章是两人合写的，而且他们每人都在自己所写的冠以特殊标题

① 指马克思恩格斯《神圣家族或对批判的批判所做的批判》1845 年美因河畔法兰克福文学出版社德文版的页码。——编者注

② 指《马克思恩格斯全集》第 2 卷的页码。——译者注

的章节下面署了名。所有这些标题都是讽刺性的，甚至有这样的标题：《屠夫批判地变成了狗》（第八章第一节的标题就是这样）。恩格斯写的有：1—17_[9—23]（第一、第二、第三章和第四章中的第一节和第二节），138—142_[117—120]（第六章第二节a小节），240—245_[193—196]（第七章第二节b小节）：
| 就是说在 335 页中共占 26 页 |

第一章（整个（！）第一章第 1—5 页_[9—12]）全是对《文学报》*Allgemeine Literatur-Zeitung* von Bruno Bauer³——序言中说，马克思和恩格斯的批评就是针对它的前八期的的文体的批判，第二章第 5—12 页_[13—18]批判它对历史（尤其是对英国历史）的歪曲，第三章第 13—14 页_[19—20]批判它的题材（嘲笑它在叙述 Nauwerk^① 先生和柏林大学哲学系的某次争论时过分认真^②），第四章第三节（马克思）批判关于爱情的议论，第四章第四节（标题是：蒲鲁东，第 22 页_[27]以后直至第 74 页_[67]）批判文学报上关于蒲鲁东的叙述（一开头就是对译文的大量修正：译文中公式和意义^③被混为一谈，justice 被译为公平^④而不是译为司法^⑤，等等）。在对翻译（马克思称之为：赋予特征的翻译 1、2 等等^⑥）的

① 瑙威尔克。——编者注

② 这里俄文版用的是：Gründlichkeit. ——译者注

③ 这里俄文版用的是：formule et signification. ——译者注

④ 这里俄文版用的是：Gerechtigkeit. ——译者注

⑤ 这里俄文版用的是：Rechtpraxis. ——译者注

⑥ 这里俄文版用的是：Charakterisierende Übersetzung № I, II u. s. w. ——译者注

批评之后，接着就是批判性的评注 1 等等^①，其中马克思保护蒲鲁东而反对文学报的批评家，并提出自己的明显的社会主义思想来反对思辨。

马克思以很赞扬的口吻谈论蒲鲁东（然而有一些保留的口气，例如他提到了 *Deutsch-Französische Jahrbücher*⁴ 上恩格斯的 *Umriss zu einer Kritik der Nationalökonomie*⁵）。

在这里，马克思由黑格尔哲学转向社会主义：这个转变是显著的，——可以看出马克思已经掌握了什么以及他如何转到新的思想领域。

（第 36 页）^[39] “把私有制关系当做合乎人性和合理的关系的政治经济学，不断地和自己的基本前提——私有制——发生矛盾，这种矛盾正象神学家所碰到的矛盾一样：神学家经常按人的方式来解释宗教观念，因而不断地违背自己的基本前提——宗教的超人性。例如在政治经济学中，工资最初看来是同消耗在产品上的劳动相称的份额。工资和资本的利润彼此处在最友好的、互惠的、好象是最合乎人性的关系中。后来却发现，这二者是处在最敌对的、相反的关系中的。最初，价值看起来确定得很合理：它是由物品的生产费用和物品的社会效用来确定的。后来却发现，价值纯粹是偶然确定的，它无论和生产费用或者和社会效用都没有任何关系。工资的数额起初是由自由的工人和自由的资本家自由协商来确定的。后来却发现，工人是被

① 这里俄文版用的是：Kritische Randglosse № I u. s. w. ——译者注

迫同意资本家所规定的工资，而资本家则是被迫把工资压到尽可能低的水平。强制代替了立约双方——Parthei”
[在本书中就是用了这样一个词]“的自由。在商业和其他一切经济关系方面的情形也都是这样。有时经济学家们自己也感觉到这些矛盾，而且揭露这些矛盾成了他们之间的斗争的主要内容。但是，在经济学家们这样或那样地意识到这些矛盾的情况下，他们自己也攻击表现在某种个别形式中的私有制，把私有制的某些个别形式斥责为本来合理的（即他们认为合理的）工资、本来合理的价值、本来合理的商业的伪造者。例如，亚当·斯密有时攻击资本家，德斯杜特·德·特拉西攻击银行家，西蒙·德·西斯蒙第攻击工厂制度，李嘉图攻击土地所有制，而几乎所有近代的经济学家都攻击非产业资本家，即仅仅作为消费者来体现私有制的资本家。

“所以，经济学家们有时候，特别是在他们攻击某种特殊的损人利己的犯罪行为的时候，例外地维护经济关系上的合乎人性的外观，但在大多数场合下，他们恰恰是从这些关系同人性显然有区别的方面，从严格的经济意义上来把握这些关系的。他们总是不自觉地在矛盾中徘徊不已。

“蒲鲁东永远结束了这种不自觉的状态。他认真地对待经济关系的合乎人性的外观，并把它和经济关系的违反人性的现实尖锐地对立起来。他迫使这些关系真正符合于它们自己对自己的看法；或者更确切些说，他迫使这些关系

抛弃关于自身的这种看法而承认自己是真正违反人性的。因此，蒲鲁东不同于其余的经济学家，他不是把私有制的这种或那种个别形式、而是把整个私有制十分透彻地描述为经济关系的伪造者。从政治经济学观点出发对政治经济学进行批判时所能做的一切，他都已经做了。”（第 39 页）

[39—40]

埃德加尔（文学报的 Edgar）曾责难蒲鲁东，说他把“公平”变成了“神”，马克思推翻了这种责难，他指出：蒲鲁东在 1840 年发表的著作⁶并不是从“1844 年德国发展的观点”出发的（第 39 页）^[41]；这乃是法国人的共同过失；必须记住，蒲鲁东依靠否定来实现公平，从而也就摆脱这个历史上的绝对者（um auch dieses Absoluten in der Geschichte überhoben zu sein）——第 39 页末。“如果说蒲鲁东没有得出这种彻底的结论，那末这应当归咎于他生为法国人而不是德国人的这种可悲的情况。”（第 39—40 页）^[41]

往下就是批判性的评注 2（第 40—46 页）^[42—46]，其中非常鲜明地提出了马克思的几乎已经形成了的对于无产阶级革命作用的观点。

……“以往的政治经济学从私有制的运动似乎使人民富有这个事实出发，得出了替私有制辩护的结论。蒲鲁东从政治经济学中被诡辩所掩盖的相反的事实出发，即从私有制的运动造成贫穷这个事实出发，得出了否定私有制的结论。对私有制的最初的批判当然是从充满矛盾的私有制本质表现得最触目、最突出、最令人激愤的事实出发，即从

贫穷困苦的事实出发。”(第 41 页)[42]

“无产阶级和富有是两个对立面。它们本身构成一个统一的整体。它们二者都是由私有制世界产生的。问题在于这两个方面中的每一个方面在对立中究竟占有什么样的确定的地位。只宣布它们是统一整体的两个方面是不够的。

“私有制,作为私有制来说,作为富有来说,不能不保持自身的存在,因而也就不能不保持自己的对立面——无产阶级的存在。这是对立的肯定方面,是得到自我满足的私有制。

“相反地,无产阶级,作为无产阶级来说,不能不消灭自身,因而也不能不消灭制约着它而使它成为无产阶级的这个对立面——私有制。这是对立的否定方面,是对立内部的不安,是已被消灭的并且正在消灭自身的私有制。

“有产阶级和无产阶级同是人的自我异化。但有产阶级在这种自我异化中感到自己是满足的和稳固的,它把这种异化看做自身强大的证明,并在这种异化中获得人的生存的外观。而无产阶级在这种异化中则感到自己是被毁灭的,并在其中看到自己的无力和非人的生存的现实。这个阶级,用黑格尔的话来说,就是在被唾弃的状况下对这种状况的愤慨,这个阶级之所以必然产生这种愤慨,是由于它的人类本性和它那种公开地、断然地、全面地否定这种本性的生活状况相矛盾。

“由此可见,在整个对立的范围内,私有者是保守的方