

歷史思維與 多元文化

張桓忠 主編

張桓忠・蘇瑞鏘・邱正略・任天豪

白逸琦・郭佳玲・周曉楓 編著



歷史思維與多元文化

主 編 / 張桓忠

作 者 / 張桓忠 蘇瑞鏘 邱正略 任天豪

白逸琦 郭佳玲 周曉楓

執行編輯 / 余孟玟

發行人 / 陳本源

出版者 / 全華圖書股份有限公司

郵政帳號 / 0100836-1 號

印刷者 / 宏懋打字印刷股份有限公司

圖書編號 / 09073

初版一刷 / 2012年9月

定 價 / 250元

I S B N / 978-957-21-8711-1 (平裝)

全華圖書 / www.chwa.com.tw

全華科技網 / Open Tech / www.opentech.com.tw

若您對書籍內容、排版印刷有任何問題，歡迎來信指導book@chwa.com.tw

臺北總公司（北區營業處）

地址：23671 臺北縣土城市忠義路21 號

電話：(02) 2262-5666

傳真：(02) 6637-3695.6637-3696

中區營業處

地址：40256 臺中市南區樹義一巷26 號

電話：(04) 2261-8485

傳真：(04) 3600-9806

南區營業處

地址：80769 高雄市三民區應安街12 號

電話：(07) 862-9123

傳真：(07) 862-5562

有著作權·侵害必究

本書獲教育部教學卓越計畫補助出版

歷史思維與多元文化

張桓忠 主編

張桓忠 蘇瑞鏘 邱正略 任天豪
白逸琦 郭佳玲 周曉楓
編著

 全華圖書股份有限公司



培養歷史思維・認識多元文化

大學的教育目標，在培養專門與博雅兼具的人才。專門之學的課程，有賴各學院、系所的規劃與安排；博雅之學的課程，則由通識教學單位來承擔。

中台科技大學設有健康科學院、護理學院、管理學院三個學院，雖是一所以醫護技術與管理為主的科技大學，但該校對通識教育素極關心，可說是一所科技與人文並重的大學。爲了提升通識教育的教學成效，乃在通識教育中心李主任本耀、張副主任恒忠的策劃之下，結合該中心歷史專長的專兼任教師共同執筆，完成《歷史思維與多元文化》（以下簡稱本書）教科書，加以落實。

本書共分導論性質的首篇，以及分論性質的世界篇、東亞篇、臺灣篇、當代篇四篇。導論的首篇計分「歷史與歷史思維」等兩個主題，由張恒忠教授與任天豪老師執筆。「歷史與歷史思維」討論歷史的基本要素、歷史學的特色、歷史事實與歷史想像、歷史敘述與歷史解釋；「文化與多元文化」探討文化與多元文化的意義、文化的原樣與堆疊、移民文化的在地現象。

「世界篇」計分「西方文化的誕生與發展」等三個主題，由張恒忠教授與周曉楓老師執筆。「西方文化的誕生與發展」探討早期的埃及文化、西亞文化、希伯來文化、希臘文化、羅馬文化，以及近代西方文化的發展；「精神文明突破的多元發展」論述中國的人文思考、印度的宗教體驗、希臘的哲學論辯；「現代社會與文化的形構」論述科學革命的啓動、啓蒙運動的開展、從專制到民主的政治發展、政治的啓蒙革命、工業革命及影響、商業資本到工業資本主義。

「東亞篇」計分「帝國主義的興起」等四個主題，由張恒忠與邱正略兩位教授執筆。「帝國主義的興起」討論舊帝國主義與新帝國主義、帝國主義形成的原因、挑戰與回應；「西潮衝擊下的中國」論述天朝世界觀的動搖、數千年未有之變局、新的認識與應變、日本的入侵、救國運動、國共鬥爭；「日本的改革與對外侵略」論述鎖國時代與外力入侵、明治維新、成功下的變奏；「朝鮮、印度、暹羅與東南亞」論述日本的朝鮮殖民、印度的獨立運動、暹羅拉瑪四世的革新、西方殖民帝國下的東南亞各國。

「臺灣篇」計分「蜿蜒曲折的臺灣歷史」等五個主題，由蘇瑞鏘教授與郭佳玲老師執筆。「蜿蜒曲折的臺灣歷史」論述臺灣四百年來的歷史發展，兩度被外國強權荷蘭與日本所統治，歷史發展相當蜿蜒曲折；「從史前到大航海時代」探討考古發掘、原住民

族、大航海時代；「漢人主體社會的建立」論述鄭氏統治時期、清帝國統治時期；「殖民與現代化的雙重奏」論述五十年的日本殖民統治兼具殖民與現代化的雙重性格，一面進行殖民統治，一面推動現代化措施，對戰後臺灣歷史的發展具有重大影響；「從一元到多元的歷史發展」討論戰後臺灣歷史發展的大勢、戰後教育與文化的變遷。

「當代篇」計分「後現代主義與多元文化」等三個主題，由張桓忠教授、白逸琦老師與周曉楓老師執筆。「後現代主義與多元文化」探討後現代主義、多元文化下的平權運動、多元文化下的婦女解放運動；「全球化與在地化」論述全球意識與全球化、全球化議題、全球化現象、反全球化、全球在地化；「媒體與現代生活」探討電視媒體、電腦多媒體、行動裝置、媒體的相關理論與反思。

綜觀本書各篇的主題，內容相當充實，論述極為嚴謹，文字通順，不僅是一部優質的通識教科書，也是一部見解精闢的歷史著作。俗話說：「工欲善其事，必先利其器」，相信本書在教育部學卓越計畫支持下出版，對大學歷史通識課程的教學成效，必有很大的助益，當可提升通識教育的水準。是為序。

前國立中興大學歷史系教授
文學院院長

黃希政
2012年8月

歷史・長河・觀照

中華民族，是一個具有悠長歷史的民族，距今二千五百年前，孔子以史筆完成《春秋》；其後，距今二千一百年前，司馬遷博古通今完成《史記》；二書同列古代華夏民族私人著史最偉大的書。當年孔子率領學生周遊列國，考察民風，褒貶時政，因而亂臣賊子懼，此為《春秋》微言大義可貴之處。司馬遷自序稱：「二十而南遊江淮，上會稽，探禹穴。闢九疑，浮於沅湘。北涉汶泗，講業齊魯之都，觀孔子之遺風，鄉射鄒嶧。危困鄙薛彭城，過梁楚以歸。」足見史遷重實地考察，旁引博徵，務與載籍相互印證，故能「究天人之際，通古今之變，成一家之言。」由此見一本偉大的史書，必經千錘百煉，文窮而後工，方能「藏諸名山」，經得起時代考驗，傳之千古。

近代梁啟超《新史學》稱：「史學者，學問之最博大而最切要者也，國民之明鏡也，愛國心之源泉也。今日歐洲民族主義所以發達，列國所以日進文明，史學之功居其半焉。」歷史的智慧，也就是我們能夠從歷史中獲得的教益。我們之所以要了解和研究歷史，是因為歷史不單給我們提供政治、經濟、文化等方面的借鑑和知識，還能在其他各方面為我們提供答案。歷史可以提供的智慧是最全面的，歷史向我們提供了時間長河與空間浩瀚的寬大視角，可以讓我們神遊故里，縱橫古今；更是一門播撒人文情懷、聯結專業創意、穿透古往今來、登躋世界和平的「黃金種籽」。歷史猶如寶鑑，可以修身、可以富家、可以強國，所以編撰一本適合技職體系大學歷史教科書是極為重要的事。

薩孟武先生在「評吳姐姐講歷史故事」一文曾說：「歷史課本的體裁若能寫成小說一樣，我相信必可引起中小學生的興趣，不以歷史為乾燥無味的課程，而以歷史為趣味津津的故事。我們愛看三國演義，不愛看陳壽三國志，為的甚麼呢？三國演義寫得有聲有色，三國志除研究歷史之人之外，讀者必不感興趣。但是三國演義杜撰之事太多，顛倒事實之事亦不少。」薩孟武先生的感言正道出正史與野史的分野與盲點，對技職體系大學生而言將出現無所適從的困惑。有鑑於此，歷史學者張桓忠教授擔任主編，邀請數位眼光獨具的史學專家分工合作、集腋成裘，歷經多年披星戴月、出入典籍、宏觀細究，以超然持平的眼光，俯瞰古今興亡盛衰，將歷代與世局的糾結、迷惘與困惑，纖毫畢現地開展在讀者眼前，《歷史思維與多元文化》終於完稿。務使中外歷史從亙古洪荒到世代更迭，抽絲剝繭、正本清源，讓史蹟脈絡昭然若揭，可讀易記。

是書設計具有思辯、探索與討論的問題，引領學生思考、感知歷史，進而與歷史人物談心，藉他們的心靈之窗看世界。《首篇》汎論〈歷史與歷史思維〉及〈文化與多元文化〉，引導讀者登堂入室建構基本概論；續論《世界篇》談西方文化的誕生與現代文明世界的發展；次論《東亞篇》談西方帝國主義衝擊下中國與日本激蕩與發展樣貌；接著《臺灣篇》剖溯臺灣歷史源流，從原住民、漢人到目前多元族的臺灣；《當代篇》總談後現代主義與多元文化潮流下，全球化雖是必然驅勢，但在地化更為可貴；處於五花八門的媒體行銷與知識爆炸下，現代公民將如何自處與因應之道。是書似一條歷史長河，浩瀚精深，又具啟發性，希望讀者臨淵羨魚、結罟「捕史」，皆能有所觀照與共鳴。

中臺科技大學
教授兼通識教育中心主任

李本耀

編者序

大學的通識教育經歷諸多的改革嘗試與鍛鍊後，學界在通識理念的論述、課程的設計、學習歷程的規劃，或是潛在教育的經營，可以說是近年來高等教育中的亮點。但是，高中接軌大學通識的議題卻很少被深刻反省。吳清山認為：「通識教育係指以喚醒受教者德行、智性、群性、感性等各面向為主體的教育，…是一種全人的教育，不是專門技術性；是一種統整性（integrative）的教育，不是片斷式（fractioned）的教育。」據此，高中的基礎教育也應當被視為通識教育的一環；因而，對如何有系統性貫穿高中與大學通識教育，是值得深入反省、檢討與重構之議題。歷史教育的特性就是具有以人為主體，並具有統整性，適合做為大學的通識教育；但是，大學通識歷史教育卻有一些盲點與困境，尤其技職體系的大學更為明顯。

首先，大學生對「歷史教育」冷漠的問題。他們普遍不喜歡上歷史課，願意選擇從三電（電影、電視、電玩）中理解歷史，而逃避閱讀歷史文本；這與高中以前「容受」考試領導教學有一定的關聯性。不論在國中或高中，分數長期以來被視為評量學生學習成果的依據，許多教師採取圈畫重點、統整課程、呼應考題，透過不斷練習的教學方式，幫助學生獲取高分。本末倒置的教學，除了造成學生對歷史只有片斷支解的認識外，也讓學生對歷史科目產生無趣、無用的印象。

此外，存在學生的歷史基礎素養落差的問題。自多元入學方案實施以後，只要分數夠高，學生可以跨領域就讀大學。就大學而言，學生的來源不同，所具備的歷史基礎知識也因此有極大的差異。再者，高中生中社會組學生優於自然組與綜高分流的學生，因為實施分流教育，自然組與職業取向學生對於社會學科多半採取應付的態度，過關了事。因此，進行大學歷史通識教育時，必須面對來源不同、基本素養差異極大的學生，是當下面臨的教育課題。

面對大學通識歷史教育的困境，提供大學通識歷史教育的讀本是撰述本書的核心理念。因此從世界、東亞以及臺灣三個面向，簡要略述大歷史的發展，再從中介紹重要文化發展、轉折的議題，希望能填補高中階段未能建構的基本歷史知識系統，並設計具有思辯、探索與討論的問題，引領學生思考、感知歷史，進而可以喜歡歷史；可以與歷史人物談心，站在他們的肩膀上看世界。

中臺科技大學
文教事業經營研究所助理教授
兼通識教育中心主任

張祖忠

目次

序一 培養歷史思維・認識多元文化.....2	黃秀政 教授
序二 歷史・長河・觀照.....4	李本耀 教授
編者序.....6	張桓忠
首 篇.....9	張桓忠、任天豪
歷史與歷史思維 10	
文化與多元文化 17	
世界篇.....23	張桓忠、周曉楓
西方文化的誕生與發展 24	
精神文明突破的多元發展 29	
現代社會與文化的形構 41	
東亞篇.....55	張桓忠、邱正略
帝國主義的興起 56	
西潮衝擊下的中國 60	
日本的改革與對外侵略 68	
朝鮮、印度與暹羅 73	
臺灣篇.....79	蘇瑞鏘、郭佳玲
蜿蜒曲折的臺灣歷史 80	
從史前到大航海時代 83	
漢人主體社會的建立 91	
殖民與現代化的雙重奏 97	
從一元到多元的歷史發展 100	
當代篇.....107	張桓忠、白逸琦、周曉楓
後現代主義與多元文化 110	
全球化與在地化 117	
媒體與現代生活 123	



首篇

歷史與歷史思維
文化與多元文化

歷史與歷史思維

一、何謂「歷史」

「歷史」一詞並非中國傳統的用詞，古書上多以「史」稱之；「歷史」一詞是近代自日本傳入。然而，無論「史」或「歷史」，都是對「人」生活文化的紀錄，因此，「歷史」至少應該包含以下三個基本要素：

（一）「人」為主體

歷史是以人為核心，記錄、呈現與印證人類生活過程的一種概念，沒有了人，歷史便失去立足點。易言之，除了人類以外，目前也還沒有找出有任何生物，曾表現出對「歷史」的感知。換言之，只有人類會省思過去，進而記錄人類歷史的發展與文化的內涵。

（二）「時間」概念

「歷程」是表達「經過」的名詞，而「經過」體現的乃是「時間」的流動感，故歷史是時間的一種表現方式，時間則是歷史連貫的基礎。人類實因對時間具有獨特的敏銳感受，方才產生了「歷史」之感。

（三）文化的紀錄

人類分布在世界各地，不同民族與文化的發展卻不盡相同。由此可見，歷史雖是「人在時間中的表現」，但是仍會受地理環境、民族性格、天候戰爭等各種因素的影響，而產生不同的文化特質與面貌。這顯示出不同族類的人，會因其所受條件的制約，而進行自我適應與調整，從而創造出不同的活動成果。因此，歷史的內涵包羅萬象，也可視之為人類文化活動的整體紀錄。

二、何謂「歷史學」

「歷史學」可稱為「研究歷史的學問」，可根據歷史的特色分析「歷史學」的特色。

（一）以「人」為中心的學問

人類發展出各類學科的目的，在於更加了解自身，或欲改善周遭環境，原則上均可視為與「人」有關的研究。然而，歷史學與其他學科不同之處，在於歷史學不但是以人為「核心」，追溯人與其他事物的關聯性、呈現整體性的面貌，更特別重視對人類世界的「功用」，即所謂的「經世致用」。



（二）著重人與「時間」的互動

歷史除了以人爲核心，以時間爲縱軸的表達形式，且無法脫離「人」和「時間」而存在，故歷史學的研究重點，就是「人在時間脈絡中的表現」，亦即人在時間活動的現象與變異情形。

歷史學所謂的「時間」與自然學科不同。自然科學的時間是種單獨的「存在」，其「絕對」或「相對」的特性，不會因爲有無人類而消失，始終持續變動；歷史學的時間則奠基於人類生活的演進，人類出現即進入「史前」時期，發明文字後則有各種「歷史」時期。

因此，歷史學的時間有延續性質，若人類文明一旦毀滅，歷史時間也會隨之終結。歷史學則通常以人類實際發展的進程，作爲劃分研究的依據，而有「斷代」、「時代」、「朝代」等區分，所面對的時間往往長達數十年，甚至數百年之久。歷史學對時間的認知，或許與其他學科不同，但卻較符合人們了解長期發展的需求，更容易藉以掌握人在長段時間中，複雜而多樣的互動狀況，從而獲致最直接而可貴的「歷史教訓」。

（三）一門文化貫通之學

「歷史學」很容易讓人誤解爲一門單獨而孤立的學科，事實上，歷史既然是「人在時間脈絡中的表現」，自然涵蓋了人類總體的表現，簡言之，就是人類文化的紀錄，而文化則涵蓋了經濟、社會、政治等各個不同的面向。

就歷史學的領域而言，至少就有國別史、區域史、專史、斷代史等種種分類，以資建構完整的歷史面貌。舉例來說：

1. 國別史、區域史關注一國或一地區的發展歷程，例如：日本史、東亞史。
2. 專史爲各種專門事務或事物的歷史研究，例如：法制史即某地或某種法律制度發展狀況的歷史。
3. 產業史是針對個別或整體產業情形之探究。
4. 國際關係史則是指特定區域中，國家之間的交流與對抗史。

歷史學另一個特色就是具有與其他學科涵容、互補的性質。例如若想認識日本，除了需要知道日本的朝代遞嬗概況，還可藉由考古學（Archaeology）追溯史前情況、體質人類學（Physical Anthropology）辨別人種特性、文化人類學（Cultural Anthropology）分析文化特質、統計學（Statistics）和會計學（Accounting）印證經濟發展、國際政治經濟學（International Political Economy）詮釋國際地位等，不一而足。之所以要利用這衆多學科的知識與理論，原因在

於如果只了解時代變遷等制式的歷史知識，不僅流於瑣碎乏味，更難體現人類欲透過對整體歷史之把握，尋求更加進步的積極意義。

三、歷史事實與歷史想像

歷史學研究固然需要借助諸多輔助學科，但仍必須站在「歷史事實」(Historical Facts)的基礎上才有意義。歷史事實是「歷史的骨幹」(the Back bone of History)；一旦沒有事實根據，推論如何生動合理，也不能視為歷史。

然而，歷史學如果只根據歷史事實，會出現兩個問題。首先，歷史上發生過的事件，有輕如鴻毛、有重如泰山，當然也有更多介於其間者，根本無法計量，故勢必不能全錄，歷史學者只好以其專業判斷加以選擇。此一選擇結果，便決定了某些事物屬於「歷史事實」，某些無關宏旨之事則僅為「一般事實」，不為歷史學家所重視。實質上，這二種事實的分野其實並非絕對，例如：一位十七世紀中國婦女被丈夫勒斃的「事實」，就不會被歷史學者當作重要的歷史事實來研究，因此頂多只是一件「一般事實」，而非「歷史事實」。但當史景遷(Jonathon D. Spence, 1936～)以此事為本，寫作《婦人王氏之死》(The Death of Woman Wang)一書後，這個一般事實及與之相關的案件，便成為檢視當時中國社會情況的例證，而成為可供參考的歷史事實了。換句話說，歷史事實往往帶有史家主觀的認定與選擇。

其次，歷史研究者多半不在「歷史現場」，他們既非當事人，那麼其所選擇或提供的歷史事實，就是所謂的「真相」(truth)嗎？大眾如何能相信其研究的真實性？上述疑問的提出，不僅啟人疑竇，也困擾了許多歷史學者，甚至引致「歷史已死」的說法，使歷史學門受到很大的打擊。但歷史既然是人類生活的總和，又豈可能當真「死去」？因此，學者們為了保持歷史學的客觀性，又要避免上述質疑，便努力地尋求對歷史學意義與功用的重新理解。

由於自身不在事發的「現場」，故歷史學者實際上是在蒐集資料之餘，再配合「想像」(imagination)的過程，來建構對歷史事實的認知。「歷史想像」是歷史學者，為求了解歷史的連續性或全面性，而盡量以「設身處地」的態度，對史料所作的聯想。

由於歷史具有作者想像的部分，因此，對於歷史著作，必須具有批判、審視的態度，就如古人所云：「盡信書，不如無書。」



四、歷史敘述與歷史解釋

歷史事實是在已經發生過的事件中，透過歷史學工作者的選擇、想像，經過組織後的內容，被認為可以解釋或印證歷史的發展。這些歷史透過文字、圖表、影像等各種形式，所作出的各種歷史「陳述」，即為歷史敘述。

歷史敘述難免受研究者的主觀影響，而有不同的論點，但本質上仍是一種追求「客觀」的內容。歷史學者在「探索歷史事實」工作前，心中往往已經有了一些問題與疑惑，透過歷史方法研究，找出並透析問題的癥結點，進而發現解決的方法，這便是「歷史解釋」。

相對於歷史事實以追求客觀為目標，歷史解釋帶有相當的主觀性。因為，解釋勢必會受歷史研究者的個人學識、背景、素養、個性、立場、信仰與價值觀等因素的影響。雖然如此，也不代表歷史解釋就會因為個人的主觀，而失去參考的意義。歷史事件雜然紛陳，想理出頭緒已非易事，要進一步得出有用的解釋，更需要歷史研究者的努力與功力。而所謂「歷史解釋」，至少建立在三個基礎上：

（一）以歷史事實為立論基礎

過去常有歷史學者主張，歷史研究應求得人類歷史發展的「法則」，藉以建立普遍性、通則性的解釋。欲將歷史簡化為幾項簡單的規律或建構解釋的模式，便容易出現以偏概全的差錯。通常「模型」愈大，漏洞便愈多，因此歷史解釋，其實必須建立在歷史事實之上，才有真正的意義。

（二）探索歷史事實的內在因素

除了歷史事實的基礎外，歷史解釋還須在記錄歷史事實的表象之外，去探求其形成的內在因素。例如，要想對 1960 年代的美國外交進行研究，僅僅以「冷戰架構」（Cold War framework）作為理解的基礎是不夠的。除了必須仔細閱讀諸如豬羅灣（the Bay of Pigs）事件、古巴危機（Cuban Missile Crisis）等衝突性發展外，還須深入探討當代美國的外交決策、內政發展、社會輿論及國際關係等，才能更清楚地明瞭美國當時外交政策的內涵，從而作出更深刻且多視角的歷史解釋。

（三）不斷地與過去對話與反思

歷史解釋不會一成不變，每個時代的人對同一歷史事件，其解釋的角度與方法，可能會隨著時空環境的變遷而改變。這些不同的解釋未必彼此衝突，反



而會令歷史解釋的面向，更寬廣而圓滿。此外，歷史事實的發掘，往往會隨著考古證據的出土、嶄新理論的問世，或是相關檔案的開放，而使事實的真相益發清晰。當相關的歷史事實不斷增補，奠基其上的歷史解釋，自然也就呈現出更多的面向。

