

馬學新論

從西方馬克思主義到後馬克思主義

黃瑞祺 主編



中央研究院歐美研究所

馬學新論

從西方馬克思主義到後馬克思主義

黃瑞祺 主編

中央研究院歐美研究所

1998

馬學新論：從西方馬克思主義到後馬克思主義

發行人／許嘉猷

主編／黃瑞祺

助理編輯／蘇愛雯

校對／陳士芳、范馨文、黃郁媛、柯慧雯、蔡芝如、張琇瑋

封面設計／簡恆信、張淑梅

出版者／中央研究院歐美研究所

網址／<http://www.ea.sinica.edu.tw>

出版地／中華民國臺北市

初版／中華民國八十七年一月

◎本書版權屬於中央研究院歐美研究所

國立中央圖書館出版品預行編目資料

馬學新論：從西方馬克思主義到後馬克思主義

黃瑞祺主編。— 初版。— 臺北市：

中研院歐美所，民 87

面；公分

含索引

ISBN 957-671-560-1 (精裝)

ISBN 957-671-560-X (平裝)

1.馬克思主義—論文、講詞等

549.307

87000821

定價／國內 精裝新臺幣 300 元，平裝新臺幣 200 元

國外 精裝美 金 15 元，平裝美 金 10 元

歡迎使用郵政劃撥

第 1016448-2 號 戶名：中央研究院歐美研究所

或親至本所行政大樓圖書館洽購 TEL:(02)2789-9390 轉 213

亦可至以下代售處購買：

- 台北—三民、唐山、書林
- 台中—五南、東海書苑
- 彰化—新進興等書局

序

本書是根據中央研究院歐美研究所舉辦的「從西方馬克思主義到後馬克思主義」研討會（一九九七年三月二十一日）所發表的論文選、編、修而成的。馬克思主義不論在歐美或全世界都發生過巨大的影響。馬克思主義在歐美地區半個多世紀的發展（二〇年代迄今），使得所謂「西方馬克思主義」成為歐美學術文化的一個重要環節，法國社會學家 Raymond Aron 甚至稱呼馬克思主義為「(西方) 知識分子的鴉片」，可見其深入人心之一斑。雖然一九八九年之後，東歐、蘇聯的共黨政權崩潰，馬克思主義在政治上的影響力大減，不過其所具有的文化上的以及歷史上的意義，仍然值得再三反省。

再者，馬克思主義對於近代中國的影響乃眾所周知。在中國大陸，馬克思主義長時期主導了政治、經濟及文化的發展；在台灣，馬克思主義曾經是政治上的禁忌（這也是一種影響），然而到了解嚴前後，西方馬克思主義卻風行了十幾年（尤其是七〇、八〇年代）。不過此流行風完全是民間自發性質的，幾乎沒有任何的學術機構舉辦過正式的研討會來加以檢討。這似乎又提供了一個學術與社會脫節的例子，本次研討會希望能稍補此一缺憾。

尤有進者，馬克思主義或馬克思學 (Marxology) (簡稱「馬學」) 乃是一門牽涉到多學科的學問，企圖熔於一爐而冶之，所以舉凡當代的哲學、文學、政治學、社會學、經濟學、歷史學等等，皆可發現它的影響和相干。而本所也正是一個包含多學科的研究機構，在本所舉辦這類研討會有其適切性。

因此，對於這樣一種基本而重要的歐美思潮，本所願意提

供一個自由的論壇空間，讓有興趣的學術界人士來此共同研討。這種自由空間（尤其是討論馬學的自由空間）在當代華人的中文世界裡，恐怕只有在台灣才能夠存在，因而彌足珍貴。我們希望在台灣能發展出符合我們的興趣和需求的馬學研究，甚至在更長遠的未來，希望能發展出我們自己的馬學觀點。在此以及在很多其他的情況裡，本土化與國際化從深一層來看應該是結合在一起的。

而在台灣的最高學術機構——中央研究院第一次召開關於馬克思主義的研討會乃是具有象徵意義的事件：象徵著台灣在思想上的戒嚴或禁錮正式解除。因為戒嚴時代在思想上的表徵之一，就是以嚴刑峻罰禁止閱讀馬克思主義的書籍以及禁止公開討論馬克思主義。而在中央研究院首次舉辦關於馬克思主義的研討會完全顛覆了此一禁忌，在台灣的思想自由史上具有象徵性的意義。深信這是許多人所關切的。

在中央研究院舉辦馬學的研討會還有另一層的象徵意義：即象徵台灣在意識形態上正式揚棄了與中共的僵持對立。在反共戒嚴時期，中共尊奉馬克思主義，台灣禁絕馬克思主義。二者僵持不下，卻同樣都是在戕害思想自由。如今台灣開放馬禁，馬學堂而皇之進入中央研究院，上述的對立及僵持不啻宣告結束。在這一方面，台灣採取比較包容超越的態度，化解了對立。誠如老子所說的「不與人爭，故天下莫能與之爭」。

而在台灣研究討論西方馬克思主義或許可以縮短台灣與大陸的思想落差以及促進相互瞭解。由於中共尊奉傳統的馬列主義，而這對西化的台灣知識分子而言，顯得有些僵硬而陌生，透過西方馬克思主義或馬學的傳播，或許可以縮短二者的距離並促進相互的瞭解。

本研討會歷經一年的籌備期，一開始即確立編訂論文集的

原則，故對撰稿者的選擇慎重其事，並將此原則告知撰稿者。本次研討會宣讀的八篇論文當然無法涵蓋這個領域中的主題，掛一漏萬在所難免；論文宣讀者及評論者也無法囊括台灣在這個領域中所有的專家學者，難免會有遺珠之憾，尚祈各方海涵。本研討會同時邀請十一位學者擔任主持人和評論人，他們是（按開會時的出場順序）：葉啟政、于治中、宋國誠、柯瓊芳、李丁讚、吳乃德、曹俊漢、洪鎌德、孫同勛、徐宗國、錢永祥等教授。

會後所有論文都經過嚴謹的審查程序，每一篇論文都經過至少兩位匿名的審查人評審，若兩個評審意見有重大歧異，則再找第三位審查人來評審。再者，爲了公正起見，主編黃瑞祺先生的論文審查程序由本所社經組組主任曹俊漢教授執行，其餘的論文審查程序則由黃先生執行。所有的評審結果都經過社經組編輯委員會（包括本組全體研究人員）討論，根據此決議或者要求撰稿者修改，或者修改後再審。整個評審過程歷時將近一年。感謝撰稿者及審查人的充分配合，使得本書終於能順利出版。

在本書出版之際，我們一方面要感謝學界的支持及熱烈參與，另方面更希望藉此拋磚引玉，引發更多的討論及高見，共同來耕耘這個領域。

許嘉猷

一九九七年十一月

編者導言

四十年前英國艾克頓 (H. B. Acton) 教授曾說過：「馬克思主義在當代世界有如此重要的影響，因而不需要爲了理解及評價它而有所辯解。」(Acton, 1973:1) 艾克頓之所以這麼說，不僅是因爲他所提出的理由（「馬克思主義在當代世界有如此重要的影響」），而且是由於當時的社會及學術氛圍。然而今天的情況似乎有些不同。隨者一九八九年前蘇聯及東歐的事件，馬克思主義在台灣學術界似乎也在一夜之間變成了冷門話題。昔日趨之若鶩的學者或文化人，今日卻避之唯恐不及；出版商更是視之爲票房毒藥。在如此跟風、浮淺的流俗之下，學術機構實不應隨波逐流、人云亦云；反而應著眼於長遠的觀點，從事基礎的學術工作。今天馬克思學說雖然政治影響力大減，不過由於百年來許多學者努力的積澱，已逐漸形成一門博大精深的學問了，我們可以統括稱之爲「馬克思學」(Marxology, Marxologie)，在未來全球性的文化思想上，這仍將是一個重要的研究主題。(請參閱拙文 [1995])有鑑於此，我們組織了這次研討會，並把研討會的成果編選出版。

一、解題

本書書名中的「馬學」一詞，其實是「馬克思學」的縮寫，用以概括馬克思、恩格斯的學說以及後世對此學說的研究、詮釋、批評、運用等等；具體而言，包括西方馬克思主義、新馬克思主義、歐洲共產主義、反馬克思主義、後馬克思主義 (Post-Marxism) 等思潮。今天我們的確需要一個如此抽象概括的概念，因爲：

- (1) 馬克思主義蘊含了一定的（政治）立場（「親馬」**pro-Marxism**），因而過於狹隘；
- (2) 反馬克思主義（「反馬」**anti-Marxism**）也是一樣；
- (3) 還有一些主張可能是批評中有肯定，肯定中有批評（包括種種所謂的「修正主義」、「後馬克思主義」以及宣稱「中性的」學術研究），或者受到馬克思的影響、啓發等等，不一而足（「與馬相關」**Marxism-relevance**）。

「馬克思學」（簡稱「馬學」）至少可以包括上述三個範疇。今天由於馬克思的政治影響力和政治意義大減，剩下的可能主要是文化思想上的意義，因而親馬與反馬的對立也隨之喪失昔日的強烈政治含意。

再者，本書所含的文章都是撰稿者特地為本研討會及本書而撰寫的新的論文，故題之曰「新論」。

二、關於「後馬克思主義」

二次大戰後歐美社會就開始發生一些長期的變遷。根據生產活動而組織的階級結構受到衝擊而逐漸鬆動，人們不再以此為個人身份認同的唯一或主要的根據，這主要是由於一些新興的社會運動及社會分化（**social differentiation**）所造成的：

- 一、休閒及消費（或大眾消費）在大眾生活中變得越來越重要，不同之消費能力或消費品味者形成不同的族群，成為當代社會明顯的身份象徵。「品牌」可說是此身份象徵的符號，也是當代社會的圖騰。

- 二、由於地球生態環境日漸受到破壞，激起環保運動，重新檢討大量生產及經濟成長的代價。「生產至上」不再是毫無疑義的了，根據生產而劃分的階級也不再是唯一重要的社會區分了。
- 三、由於女性運動的盛行而使得性別身份 (gender) 越發明顯而且受到尊重。
- 四、種種新興宗教的產生顯示：不因爲科學和工業的發達而減低宗教信仰的重要，宗教上的身份認同仍不失其重要性。

上述社會趨勢使得各種社會分化或身份認同互相競爭其重要性，階級決定論或階級中心論逐漸受到質疑，乃至被解構。由於「生產力」及「階級」是馬克思主義的核心範疇，一旦受到質疑、解構或替代，馬克思主義就發生危機了。簡言之，這就是「後馬克思主義」產生的機緣。馬克思主義從此走向片段化或解體，繼而和其他的知識理論相結合，衍生各種的重組形態，當代馬克思主義的許多知名流派就是此類重組形態的例證，例如「分析性馬克思主義」、「現象學的馬克思主義」、「佛洛依德式的馬克思主義」、「新實證主義的馬克思主義」等等，顧名思義，在此不一一詳述。

三、本書的內容及結構

本書蒐羅的八篇論文分別論述當代馬學不同的面相，著重於晚近二十年左右的發展。以下即根據本書的編序及脈絡撮述各篇題旨。

黃瑞祺博士的「理性選擇與馬克思主義」一文探討理性選擇觀點 (Rational Choice Perspective) 或局戲理論 (Game Theory) 與馬克思主義之間的關係，特別就歐爾森 (Mancur Olson) 和艾爾斯特 (Jon Elster) 二者的學說中所反映的上述關係加以探討。該文關注一個理論問題：為什麼在歐爾森手上，理性選擇觀點與馬克思主義是互相對立的 (他以前者來批判後者)；而在艾爾斯特手裡，理性選擇觀點與馬克思主義卻是相輔相成，前者提供了後者一種「微觀基礎」(micro-foundation)？以及說明這是如何可能的。易言之，在艾爾斯特等人的手裡，兩種思潮已組合發展出「分析性馬克思主義」(Analytical Marxism) 或「理性選擇的馬克思主義」(Rational Choice Marxism) 了。

分析性或理性選擇的馬克思主義可說是馬學最晚近 (大約一九七〇年代後期出現) 的一個重要流派，曾衍生出許多的爭議及文獻。(Hwang, 1995) 以某種意義而言，這個流派可說是「布爾喬亞社會科學」與馬克思主義之間的聯姻，在長久對立之後，經過百般撮合的結果。

陳宜中先生的「從歷史唯物論到後馬克思主義」探討七〇年代末的「馬克思主義的危機」和英國「後馬克思主義」流派的特性。英國後馬克思主義者以「論述理論」來解構馬克思主義的之階級理論的獨特取徑，與阿爾杜塞 (Louis Althusser) 對於黑格爾式馬克思主義與歷史唯物論的雙重批判有著密不可分的關係，因此陳文特別著重阿爾杜塞在馬克思主義思想發展過程中的特殊角色。文中討論到多位台灣讀者不甚熟悉的英國後馬克思主義者，諸如：B. Hindess, P.Q. Hirst, Stedman Jones, C. Mouffe, E. Laclau 等等。

阿爾杜塞對於以上兩篇論文所述的馬學流派影響極大，反彈也很大，所以「阿爾杜塞主義」也轉而為「後阿爾杜塞主義」。上述二文合而觀之，或可收相得益彰之效。

魯子青教授的「一九六〇年代美國新左派運動之社會功能面的探究」一文探討美國新左派的主張及其興起與衰落的社會歷史背景。新左派並不完全否定資本主義在生產上的實用性，只不過對其去人性化 (depersonalized) 的副作用深表失望，而企圖強化社會關係的直覺性、浪漫性與主觀性；且崇尚神祕、熱情、與人類最可貴的感性。這種高度烏托邦式的憧憬，本質上是厭倦理性、反組織、反紀律、反官僚、以及反任何形式的不民主與壓迫。這與當時共黨國家的教條比較之下，的確令人耳目一新。然而，魯子青教授認為，由於新左陣營的包容性太大、組織過分鬆散、理論架構莫衷一是、派系間整合不易等因素，而逐漸式微。

以上三篇論文都是關於英語世界的馬學流派，聯成一氣，或可略減管中窺豹的局限性。

高宜揚教授的「法國後馬克思主義的社會理論研究」試圖概述法國「後馬克思主義」的社會理論研究的主要成果，並評述他們所提出的「生產／行動」新概念，以及他們所「重建／解構」的原馬克思主義的「權力」、「實踐」和「階級」等觀念，並以此為中心進一步分析在當代社會條件下，這些「重建／解構」出來的「後馬克思主義」理論，對於解決當代重大社會問題可能的意義。

江日新先生的論文「知識形式、意識形態與意識形態批判：知識社會學的一個再檢視」試圖在知識社會學的脈絡中，以「知識形式」、「意識形態」、「意識形態批判」三個概念為其參考點，討論了德國有關的幾位思想家，諸如：馬克思、謝勒 (Max Scheler)、曼海姆 (Karl Mannheim), de Tracy, Hans Barth, Jakob Barion 等等。

以上兩篇論文都是關於歐陸法國和德國之馬學的情況，分別為兩位曾經留法和留德、學有專精的學者所撰寫。

張錦華博士的「從公共領域與多文化主義的觀點看西方馬克思主義的轉折：以傳播研究為例」一文評述並試圖整合哈伯馬斯的公共領域理論與九〇年代頗受矚目的多文化主義觀點。張博士強調公共領域應提供多元論述，做為權力抗爭的場域；而多文化主義從承認差異和族群認同的必要性，重新從社會參與的觀點來解釋權力的平等並提出政策建議。在上述兩種觀點之下，張博士重新檢討了大眾傳播的基本目標、功能、政策設計等，並指陳傳統的傳播理念比較忽略對於弱勢族群的保障。

張博士為新聞傳播方面的知名學者，在上文她試圖把馬學的概念做某些綜合，而運用到新聞傳播上。

林春博士的「二十世紀與『歷史共產主義』：霍布斯鮑姆的《極端年代》評析」圍繞著霍布斯鮑姆的《極端年代》一書，討論社會主義在歐洲的發展，也兼論中國的發展道路。林春的成長、學習過程跨越了中國（大陸）和英國，她的博士論文是探究英國新左派的 (Lin Chun, 1993)，她談論起社會主義在兩地的發展，可說是娓娓道來、游刃有餘。她對於中國的發展道路有深切的同情，語多維護。這是我們可以理解的。

姜新立教授的「後文革時代中共對青年馬克思思想的理論反思」一文探討文革後中共改革派發起的「思想解放運動」，進而引起大陸思想理論界「回向馬克思」，針對青年馬克思思想（尤其是《一八四四年經濟學哲學手稿》）進行討論。姜教授指出：除了重新認識馬克思主義外，中共也想藉此「思想解放」與「回向馬克思」的思想運動有助於「有中國特色社會主義」之建設。然而姜教授指出，此「回向馬克思」的理論反思運動在知識上最大的意義，乃是使中共由馬列主義轉向回到馬克思主義，由此才能理解中共在後文革時代採取「改革開放」和走上「有中國特色社會主義」其深層結構的知識動因所在。

以上兩篇論文都是部分或者全部探討中國大陸的情況，一塊置於書後頭，作為壓卷。兩位作者都是馬學的資深研究者。

【引用文獻】

Acton, H.B

1973 *The illusion of the epoch*. London: R&KP.

Lin Chun

1993 *The British New Left*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Hwang, Ruey-Chyi

1995 “Analytical Marxism: A New Marxist Paradigm--- G.A.Cohen’s and Jon Elster’s Interpretations of Historical Materialism.”《國立台灣大學社會學刊》，第二十四期。

黃瑞祺

1995 〈馬克思主義的危機和轉機——馬克思現象的省思〉，《東吳社會學報》，No. 4。

目 錄

序	許嘉猷	i
編者導言	黃瑞祺	v
理性選擇與馬克思主義：試論從		
歐爾森到艾爾斯特的理論轉折及其涵義	黃瑞祺	1
從歷史唯物論到後馬克思主義：		
英國後馬克思主義評析	陳宜中	29
一九六〇年代美國新左派運動之		
社會功能面的探究	魯子青	61
法國後馬克思主義的社會理論研究	高宣揚	117
知識形式、意識形態與意識形態批判：		
知識社會學的一個再檢視	江日新	167
從公共領域與多文化主義的觀點看西方		
馬克思主義的轉折：以傳播研究為例	張錦華	213
二十世紀史與「歷史共產主義」：		
霍布斯鮑姆的《極端年代》評析	林 春	271
後文革時代中共對青年馬克思思想的		
理論反思	姜新立	301
作者簡介（中、英文）		343
索引		349

Contents

Preface	i	
Editor's Introduction	v	
Rational Choice and Marxism:		
The Theoretical Turn from Mancur Olson to Jon Elster Richard Ruey-Chyi Hwang	1	
From Historical Materialism to Post-Marxism:		
On British Post-Marxist Discourses I-Chung Chen	29	
The American New Left in the Sixties:		
A Reappraisal of its Sociological Implications Lewis T. C. Lu	61	
French Post-Marxist Studies in the Social Theory Saen-Yang Kha		117
Types of Knowledge, Ideology and Ideology Critique:		
A Sociology of Knowledge's Re-examination Ryh-Shin Jian	167	
Western Marxism, Public Sphere, and Multiculturalism:		
The Case of Communication Research Flora Chin-Hwa Chang	213	
The Twentieth Century and "Historical Communism":		
A Chinese Reading of Eric Hobsbawm's <i>Age of Extremes</i> Lin Chun	271	
Considerations on Early Marx by China Scholars in the Post-Cultural Revolution Era Hsin-Li Chiang		301
Contributors	343	
Index	349	

《馬學新論》黃瑞祺主編
臺灣，臺北，一九九八年，1-28
©中央研究院歐美研究所

理性選擇與馬克思主義： 試論從歐爾森 (Mancur Olson) 到艾爾斯特 (Jon Elster) 的理論轉折及其涵義

黃瑞祺

內容提要

本文關注一個理論性的問題：為什麼在歐爾森手上，理性選擇觀點與馬克思主義是互相對立的（他以前者來批判後者），而在艾爾斯特手裡，理性選擇觀點與馬克思主義卻是相輔相成，前者可以提供後者一種「微觀基礎」(micro-foundation)？以及如何？歐爾森從個人理性選擇的觀點來批評馬克思的階級理論（其實也觸及革命理論及共產主義的烏托邦），認為馬克思設定個人是理性而自利的，此一設定與他的階級理論（主張工人階級將團結起來對抗資產階級）自相矛盾。艾爾斯特承認歐爾森觀點的重要，卻不贊同其結論。艾氏認為歐爾森預設了行動者面臨「囚犯困局」(Prisoner's Dilemma) 的情境，想要成為「搭便車者」(free rider)。艾爾斯特認為如果提供充分的訊息，「囚犯困局」有可能轉變為「信任局戲」(assurance game)，前者以「搭便車」為優先選擇，後者則以和別人合作（在確信別人願意合作時）為優先選擇。艾爾斯特以這一種方式來回應歐爾森的挑戰，重新肯定馬克思的階級理論，並把「理性選擇理論」或「對局論」與馬克思主義結合在一起。艾氏所倡導的「理性選擇的馬克思主義」或「對局論的

馬克思主義」就是試圖提供「微觀基礎」給馬克思的宏觀理論。然而其中也包含了頗為強烈的批判及揚棄，對於例如馬克思的目的論史觀、價值論等。所以也可說是一種「後馬克思主義」(Post-Marxism) 了。

關鍵字：理性選擇理論、對局論、囚犯困局、便車者、信任局戲、微觀基礎、理性選擇的馬克思主義

引言

直到一九七〇年代，馬克思主義主要是在德語地區和拉丁語地區發展，英語世界比較落後，影響力也比較小。¹ 七〇年代以後，隨著法國哲學家阿爾杜塞 (Louis Althusser, 1918-1990) 學說影響力的衰落，馬克思主義在英語世界開始有比較重大的發展。其中一個是圍繞著《激進哲學》(*Radical Philosophy*) 雜誌，由牛津、Sussex、Essex 等大學的一些教師所自發組成的「激進哲學團體」(Radical Philosophy Group)，儼然有一個學派的規模。他們的立場有時自稱為「批判實在論」(critical realism) 或「科學實在論」(scientific realism) (Bhaskar, 1979, 1986; Keat and Urry, 1982)。此學派把馬克思當作一位實在論者 (realist)，所以被稱為「對馬克思主義的一種實在主義的詮釋」(a realist interpretation of Marxism)。

另外一個發展就是和本文有關的「理性選擇的馬克思主義」(Rational Choice Marxism)。隨著柯亨 (G.A. Cohen) 的大著《馬克

¹ 一群英國馬克思主義史學家如 M. Dobb, R. Hilton, C. Hill, E. Hobsbawm, E.P. Thompson 等人早在一九三〇年代開始著述 (Kaye, 1984)。不過本文主要是指理論上的發展。