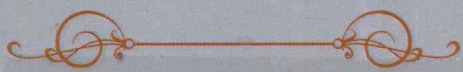




# 战后苏联

## 改革的历史透视与思考



景勿吾◎等著

民主与建设出版社

# 战后苏联改革的历史 透视与思考

景勿吾 等著



民主与建设出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

战后苏联改革的历史透视与思考/景勿吾著. —北京:

民主与建设出版社, 2013. 2

ISBN 978 - 7 - 5139 - 0260 - 1

I. ①战… II. ①景… III. ①政治体制改革—研究—苏联

IV. ①D751. 221

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 017432 号

©民主与建设出版社, 2012

|      |                                   |
|------|-----------------------------------|
| 责任编辑 | 程 旭                               |
| 封面设计 | 美信书装                              |
| 出版发行 | 民主与建设出版社                          |
| 电 话  | (010) 85698040 85698062           |
| 社 址  | 北京市朝阳区朝外大街吉祥里 208 号               |
| 邮 编  | 100020                            |
| 印 刷  | 北京明月印务有限责任公司                      |
| 成品尺寸 | 185mm × 260mm                     |
| 印 张  | 28. 125                           |
| 字 数  | 437. 5 千字                         |
| 版 次  | 2013 年 3 月第 1 版 2013 年 3 月第 1 次印刷 |
| 书 号  | ISBN 978 - 7 - 5139 - 0260 - 1    |
| 定 价  | 57. 00 元                          |

注: 如有印、装质量问题, 请与出版社联系。

## 前 言

世界上第一个社会主义国家苏联的解体，是 20 世纪末发生的一桩震撼世界的重大事件。这一历史事件的真相及其对国际政治格局变动带来的影响虽然已经看得越来越清楚了，但对于造成和导致这场剧变的原因究竟是什么，应当从中得出什么样的历史结论和经验教训，迄今依然众说纷纭，形成一场世界范围的跨世纪的大讨论。

西方某些思想家和评论家认为：苏联顷刻之间土崩瓦解，这就说明马克思主义的社会主义学说已经彻底破产。他们断言社会主义思想和社会主义事业将于 21 世纪初在地球上完全“消逝”；而资本主义的政治社会组织及其价值观则是人类社会“最高且最后的存在”，是“历史发展的终极状态”。

社会主义国家内部，也有些人宣称：列宁和布尔什维克党当年在俄国实行社会主义革命，本来就是错误的。他们说：1917 年十月革命中断了俄国的现代化进程；社会主义制度的“经济劣迹”史无前例。他们对所谓“苏联模式”社会主义的产生和形成不作历史的全面的分析，把它说得似乎一无是处，认为苏联为建立社会主义制度而进行的尝试及其“彻底失败”是 20 世纪的“一大遗产”。

上述两种看法的立脚点并不完全相同，但它们有一个共同点，就是对 20 世纪社会主义国家的产生与发展，特别是对千百万人民群众勇往直前的历史实践活动，采取全盘否定的态度，亦即历史虚无主义的态度。

然而，他们的这种看法和结论是站不住脚的，因为它无视 20 世纪世界历史发展进程的基本事实，并颠倒了历史的逻辑。

纵观 20 世纪的世界历史进程可以说明，在俄、中等国先后取得人民革命的胜利，建立了社会主义国家，并不是什么人凭空制造出来的。从根本上说，它是资本主义世界内部的矛盾、对立和冲突在 20 世纪上半叶空前激化，资本主义、殖民主义和霸权主义陷于重重危机的产物。20 世纪之初，国际政治舞台上形成两个互相敌对的列强集团，它们为了争夺殖民地、重新分割世界，触发了人类历史上空前规模、空前惨烈的有组织的大厮杀——第一次世界大战。到 20 世纪 20 ~ 30 年代，资本主义经济发生世界性大恐慌、大萧条，列强中的德、意、日为了摆脱经济危机和争夺世界霸权，丧心病狂地走上向人类文明挑战、与一切民族为敌的法西斯道路，悍然发动更大规模、更加惨烈的第二次世界大战，给各国人民带来不可估量的生命财产的浩劫和精神上的创伤，同时它也唤起被压迫、被奴役的民族和人民的空前觉醒，促使他们采取各种方式为争取和平、民主、独立、解放，为掌握自己的命运而进行坚持不懈的斗争。它也引起资本主义国家许多有识之士对现行社会制度和国际秩序的合理性提出质疑，对世界究竟向何处去进行深长的思考。社会主义思潮的广泛传播和社会主义国家的相继建立，正是在这种时代条件下出现的重大历史现象。教皇约翰·保罗二世曾说过：社会主义者的纲领中有“真理的内核”，在 20 世纪，社会主义是作为“资本主义的反动力量”而取得成就的。这位教皇所采取的这种表述方式，比较符合历史逻辑。英国历史学家豪布斯邦在 1990 年发表的一片文章中写道：恰恰是资本主义在 20 世纪大部分时期的糟糕局面，促进了人们对社会主义的理解。从 1914 年 ~ 1950 年左右，资本主义有可能出错的事情全都出错了：“它经历了两次大战，经历了两拨民族革命和社会革命——这些革命铲除了几个大殖民帝国，并使三分之一人类走出了资本主义系统。”可见，按照历史的逻辑，是资本主义世界内部的矛盾、对立和冲突，“造就”了社会主义思潮和社会主义事业的兴起，并在 20 世纪形成两种制度并存的世界格局。

至于俄国十月革命后走上社会主义道路，按列宁晚年的说法，就是要在苏维埃政权和社会主义制度下，在较短时间内，实现国家的工业化，赶上先进国家。能说这种选择是错了吗？历史的事实已给出正确的答案。

19 世纪末，沙皇俄国是一个“还没有进入世界工业市场的国家”。（《马克思恩格斯选集》中文第 2 版，第 3 卷，第 136 页）直到第一次世界大战前，全国有劳动力的人口中，从事农业的占 76%，从事工业的只

占10%。工业在国民经济中的比重为42.1%，但多为外国资本家所操纵。根据1913年的统计，按人均计算，俄国的国民收入只及美国的1/7，英国的1/5。而十月革命后，苏联经过20年左右的努力，特别是通过头两个五年计划，建立起完整的、独立的现代工业体系，为国民经济和国防建设所需要的生产设备提供了基本的保障。到1937年，苏联工业已占国民经济总产值的77.4%；工业产量在世界工业总产量中的比重，由1913年的2.6%上升到13.7%，超过英、法、德而居欧洲第一位。国家工业化把苏联推向现代化，成为世界上仅有的三四个能制造当时所有工业产品的国家之一。苏联在第二次世界大战中损失惨重，但战后的恢复也最快，往后进一步发展成为第二号超级大国和仅次于美国的世界第二大经济实体。美国学者保罗·肯尼迪在他所著《大国的兴衰》一书中讲道：“苏联制造业产量和国民收入的增长——即使按照较为保守的估计，在工业化的历史上也可以说是史无前例的。”（该书译本第397页）美国学者Z·布热津斯基在1989年出版的《大失败》一书中也提道：“1970年，苏联的经济实力已超过美国的一半，并以略快于美国的速度发展，把其他所有对手甩开了相当大的距离。”（该书译本，第43页。）

总之，经过社会主义革命和半个多世纪的建设，苏联发展成为一个工业化强国，其文化教育和科学技术基础发展与社会保障制度也居世界前列。这是不争的历史事实。因此，十月革命不是中断而是推动了俄国的现代化，把苏联融进了世界现代化总进程。绝不能因为苏联的某些领导人（例如斯大林）在执政期间犯了这样或那样的错误（包括像30年代至50年代初斯大林多次制造冤假错案，滥杀无辜这样的严重罪错），不能因为历史上破天荒第一次建立起来的早期社会主义制度或社会主义模式存在种种不成熟性和重大缺陷（包括某些方面社会主义受到扭曲），就根本否定建立在历史唯物主义理论基石上的社会主义的科学性；更不能因为苏联于20世纪末发生剧变，就一棍子打杀，一笔抹杀或蓄意贬低它曾经取得的历史性成就。

排除了历史虚无主义和政治偏见所造成的迷雾，我们在研究苏联的解体和其社会主义失败的问题时才有可能从历史发展的基本事实出发，实事求是地提出问题，分析问题，才能得出合乎历史事实、合乎历史逻辑的看法，并从中汲取真正有益的历史经验和教训。这一思路贯穿于《战后苏联改革的历史透视与思考》一书的始终，也是我们考察和反思战后苏联

改革的历史的一个基本出发点。

苏联模式社会主义是马克思社会主义学说的第一次社会实践，史无前例；从认识到具体实践，失误、不成熟、幼稚性在所难免。1921年列宁放弃向“共产主义直接过渡”的“军事共产主义”政策，改变了对社会主义的认识，在苏联实行“新经济政策”。“新经济政策”可以说是对现实社会主义的首次改革，但实行不几年就为斯大林所放弃。斯大林执政30年间，是以超高度集中、权力垄断为主要特征的苏维埃国家政治制度和管理体制形成、发展和定型的时期。这种政治经济体制20世纪30年代在实现国家工业化、五年卫国战争和战后经济恢复中曾发挥过积极作用，同时也逐渐暴露出不少弊端和缺陷，给苏联积累了许多错综复杂的矛盾、困难和问题。时代在发展，国内外形势在变化，国家需要变革，人民要求变革。可以认为，从20世纪50年代中期起，苏联就已开始了改革斯大林时期形成的苏联模式社会主义的尝试和探索。

斯大林之后，赫鲁晓夫、勃列日涅夫执政28年中，对苏联的政治制度和管理体制先后进行过多次“改组”、“完善”和“变革”，并对党和政府的一些重要内外政策方针做过调整。这些“改组”、“完善”、“变革”、调整，性质也属于社会主义改革范畴（当时苏联官方还没有“改革”这个提法）。这一时期的改革在某些方面取得了一些成果，对推动苏联社会进步起了促进作用。但由于党的最高领导层一直拘泥于固有的过时的社会主义观念，对变革原体制和制度的必要性和迫切性的认识缺乏自觉，改革浅尝辄止，断断续续，原政治经济制度和体制的根本弊端未被触动。28年这么轻轻飘去，现实社会主义步入空前困境。这一切在本书的第一部分“错过机遇的年代”中都做了较为详细的阐述和分析。

本书“改革的悲剧”部分谈的是戈尔巴乔夫当政的1985年~1991年期间的改革。这七年苏联的改革真可谓轰轰烈烈，可惜以“公开性”、“革新国家”开始，以联盟崩溃和苏共覆亡、社会主义在苏联挫败收场。究竟怎样认识这次改革？它的性质是什么？为什么最终会落得如此结局？“论从史出”。对于这些问题本书这一部分尽可能减少作者的议论，主要想通过对戈氏七年改革史实的铺陈和剖析，让历史史实说明问题。这样做，希望能给读者留下更多思考空间，得出自己的结论。当然，苏维埃社会主义联盟从世界地图上消失十多年后再谈这段历史，似乎晚了些。但晚也有晚的好处——增加了更多的史料，有助于加深对问题的认识，何况历

史就是“历史”，对它的研究不存在时效问题。

马克思主义一向认为，科学理论来源于历史实践，又接受历史实践的检验，并通过总结历史实践而发展。苏联是世界上第一个社会主义国家，全面总结它的正面和反面的历史经验教训，对于推进科学社会主义理论和社会主义事业在新的历史时代获得新的发展，具有特殊重要的意义。近些年来，我国知识界就当代的这一重大课题进行了多方面、多角度的探迹索隐的工作，发表了许多富有见地的专著和文章。我们阅读了其中的一部分，得到不少启迪。在苏联解体 20 周年之际，我们推出《战后苏联改革的历史透视与思考》一书，以初步的研究成果，提出和补充自己的一些思考和看法，参加这场跨世纪的大讨论，以期达到切磋磨合、相互交流之效。

附：苏联早已不存在，而今一般称“前苏联”，为了行文方便，本书书名和文内仍称“苏联”。写作过程中，中国社会科学院民族研究所研究员穆立立、新华社莫斯科分社前社长万成才同志给予了很大帮助。苏联民族问题由来很久，错综复杂。穆立立同志作为这方面的专家，为本书撰写了“多民族联盟中民族磨擦上升”一文（即本书第四第二节），就苏维埃年代苏处理民族问题方面的成就和缺失，就赫鲁晓夫、勃列日涅夫执政年代民族政策的功过和潜在的矛盾和问题，作了全面的分析，对读者了解苏联民族问题大有助益。戈尔巴乔夫当政时期，万成才同志常驻莫斯科，亲历了当年苏联社会政治风云变幻。他以自己耳闻目睹，研究观察，向人们生动地阐述了当年苏联“8·19 事件”发生的政治背景、过程和后果（即本书的第八章）以及结束语部分内容。在此，对他们的付出一并致以谢意。



**赫鲁晓夫、勃列日涅夫时代**  
**(1953 ~ 1984 年)：错过机遇的年代**

## 目 录

|           |   |
|-----------|---|
| 前 言 ..... | 1 |
|-----------|---|

**赫鲁晓夫、勃列日涅夫时期  
(1953 ~ 1984 年)：错过机遇的年代**

|                               |           |
|-------------------------------|-----------|
| <b>第一章 机遇与挑战 .....</b>        | <b>1</b>  |
| 第一节 世界在变化 .....               | 2         |
| 第二节 时代呼唤变革 .....              | 11        |
| <b>第二章 内外方针政策的调整与失误 .....</b> | <b>24</b> |
| 第一节 非不欲也：经济战略方针政策的调整 .....    | 25        |
| 第二节 从“和平共处总路线”到“全球进攻”战略 ..... | 39        |
| 第三节 军事实力争夺压倒“和平经济竞赛” .....    | 55        |
| 第四节 万般筹谋半付东流 .....            | 66        |
| <b>第三章 不堪回首话改革 .....</b>      | <b>79</b> |
| 第一节 理想·理论·现实 .....            | 80        |
| 第二节 政治体制改革：半是完善半是形式 .....     | 94        |
| 第三节 跨不出去的理论误区 .....           | 110       |
| 第四节 半截子经济体制改革 .....           | 118       |

|                              |     |
|------------------------------|-----|
| 第五节 失败：难于避免的结局 .....         | 136 |
| <b>第四章 社会主义大厦上出现裂缝</b> ..... | 149 |
| 第一节 辉煌渐成过去，经济走向滑坡 .....      | 150 |
| 第二节 多民族联盟中民族磨擦上升 .....       | 167 |
| 第三节 党的凝聚力减弱，声誉下降 .....       | 179 |
| 第四节 安德罗波夫壮志未酬 .....          | 197 |

## 戈尔巴乔夫时期 (1985 ~ 1991 年)：“改革的悲剧”

|                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| <b>第五章 悲剧从这里开始</b> .....            | 211 |
| 第一节 “新思维”——悲剧的脚本 .....              | 212 |
| 第二节 国内改革的“迂回战术” .....               | 233 |
| 第三节 “新思维”外交——“按美国的<br>条件结束冷战” ..... | 247 |
| <b>第六章 已是山雨欲来时</b> .....            | 265 |
| 第一节 社会大裂变 .....                     | 266 |
| 第二节 苏共党内矛盾日益公开化 .....               | 283 |
| 第三节 关于苏联政治体制的一些思考 .....             | 309 |
| 第四节 政治上休克疗法——政治体制改革 .....           | 320 |
| <b>第七章 危机全面爆发</b> .....             | 338 |
| 第一节 政局失控，权力瘫痪 .....                 | 339 |
| 第二节 苏共的败落 .....                     | 361 |
| 第三节 罕见的经济灾难 .....                   | 378 |
| <b>第八章 结局：联盟解体，苏共消亡</b> .....       | 390 |
| 第一节 联盟命运上升为斗争的焦点 .....              | 391 |

---

|           |                 |     |
|-----------|-----------------|-----|
| 第二节       | 联盟条约瓦解联盟 .....  | 397 |
| 第三节       | “8·19 政变” ..... | 409 |
| 第四节       | 埋葬联盟 .....      | 417 |
| 结束语 ..... |                 | 425 |

## 第一章 机遇与挑战

1953年3月，约·维·斯大林逝世。苏联的历史从此翻开了新的一页——进入赫鲁晓夫、勃列日涅夫等先后执政的时期。这是苏联一个时代的结束，另一个时代的开始。

作为斯大林的继任者，赫鲁晓夫担任苏联共产党中央委员会第一书记11年之久，1964年10月，在一次“宫廷式政变”中被赶下台。勃列日涅夫入主克里姆林宫，直到1982年11月逝世，他执掌苏联党和国家最高权力共18年多。勃氏之后，安德罗波夫和契尔年科相继当了苏共中央总书记，都当政一年左右就先后病逝，因此只能算是赫鲁晓夫、勃列日涅夫时期的尾声。前后加起来共31年，比列宁、斯大林时期的时间跨度仅短5年。

就国内外条件和所处客观环境以及面临的历史任务而论，这前后两个30多年，可以说是苏联历史上两个十分不同的时期。在前36年里，绝大部分年代苏联是世界资本主义汪洋包围中的一个孤岛。在外部世界，帝国主义列强对社会主义苏联虎视眈眈。它们先是对苏维埃俄国发动了三年多武装干涉战争，后来又纵容法西斯德国祸水东流，制造新的反苏战争。在国内，旧俄国留下的可怜的经济文化家底，迫使苏联必须抓紧时间力争在极短时期内建立起强大的工业技术物质基础，以维护和巩固苏维埃政权，同时为随时可能爆发的战争危险作好准备。捍卫十月革命的成果，巩固社会主义在苏联的阵地，击退资本主义的威胁，不让社会主义遭到颠覆——当时的时代就是这样无情地向苏联共产党和苏联人民提出了这个主要的历史课题。继列宁之后，斯大林领导苏联实现了这一历史使命，赢得了在一国建设和壮大社会主义的业绩。

赫鲁晓夫、勃列日涅夫时期，情况不大一样了。斯大林身后留给他们的苏联，经历了第二次世界大战血的洗礼和战后恢复时期，论综合国力已成为全世界数一数二的强国，国际地位空前提高。在外部环境方面，形势也发生了一系列重大变化：社会主义世界体系如旭日东升，正处于兴旺发达之时，苏联当年在世界列强围困下处境孤立的境况早已一去不返；世界上大规模战争的阴霾逐渐从地平线退消，苏联已不必像战前几十年那样要时时担心来自资本主义国家的战争挑衅；大国与大国之间、社会主义与资本主义两种社会体制之间仍然进行较量，但重心愈来愈转向经济和科学技术舞台。因此，苏联新一代领导人面临的历史性课题，已不再是竭尽全力来维护和巩固苏维埃政权，而是抓住新的历史机遇迅速解决历史积留下来的矛盾和问题，进一步解放苏联的社会生产力，发展生产力，在已有雄厚基础上不断增强苏联的综合国力，迎接新时期的种种新挑战。

## 第一节 世界在变化

### （一）时代课题的转变

一个时代的特征，是由当时世界上各种基本矛盾所决定的。

20 世纪头几十年，资本帝国主义在世界上居统治地位。那个时候，世界上存在着几对基本矛盾，即：帝国主义与被压迫民族之间的矛盾；帝国主义国家之间争夺世界的矛盾以及这些国家内部无产阶级与资产阶级之间的矛盾；主要资本主义国家与当时唯一的社会主义国家苏联之间的矛盾。在这些矛盾的相互作用之下，战争与革命成为时代的基本特征或者说时代的主题。当时，时代酝酿着战争，战争引发了革命。1914 ~ 1918 年第一次世界大战的炮声还未沉寂，在列宁领导下俄国社会主义革命获得胜利。十月革命唤醒了世界上被压迫民族和人民，一场空前的民族解放斗争在亚洲、非洲、拉丁美洲前仆后继，相继兴起。仅仅过了 21 年，第二次世界大战又告爆发。这次大战中，在欧洲以苏联为主力的反对德国法西斯的战争以及在亚洲以中国为主战场的抗击日本侵略的战争的辉煌结局，为人民革命创造了更好的机会和条件。战后，几大革命潮流和世界发展新趋

势，对世界各种基本矛盾产生了重大影响，给时代带来一些新的特征。

1. 社会主义革命和民族解放运动两大革命潮流动摇了帝国主义对世界的统治。二战后，一系列新的社会主义国家在欧洲、亚洲、拉丁美洲纷纷崛起，社会主义形成世界性体系。与此同时，殖民地半殖民地争取独立的运动风起云涌，一个高潮接着一个高潮，亚非拉先后有 100 多个国家获得政治独立，彻底冲溃了帝国主义的殖民体系。在这两大革命潮流的合力下，世界力量对比发生了根本变化。帝国主义为所欲为、主宰世界命运的时代告终。

2. 发轫于二战、勃兴于 20 世纪五六十年代以原子能、电子计算机和宇航技术为先导的第三次科学技术革命以及 70 年代初继而兴起的以微电子技术、信息技术和生物工程等高新技术为主导的第四次科技革命，引发和促进了世界两大发展趋势。

第一个大趋势是世界经济日益一体化。与 18 世纪第一次科技革命和 19 世纪第二次科技革命比，战后新科技革命促进了生产力的空前飞跃，极大地推动了世界经济发展，使经济国际化在 60 年代以后进入了更高阶段——全球化阶段。如果说经济国际化主要表现在流通领域，那么到了全球化阶段，不仅流通领域，如商品出口、劳务出口、金融活动和借贷资本输出等空前扩大，而且直接生产过程也跨出国家的界域，成为国际化的了。在经济全球化阶段，发达国家的企业 and 公司大规模进行对外直接投资、设厂，实行跨国经营，就地生产，就地销售。50 年代美国的跨国公司在这方面带了头，西欧各国和日本的公司于 60 和 70 年代群起效法，它们之间相互跨国投资、跨国生产；各跨国公司还把其投资和生产网络伸向亚、非、拉发展中国家。结果，把世界各个地区、各个国家的经济联结成一个相互依存、彼此牵连的整体。与经济全球化共生的还有相对独立的经济地区化——同一地区国家在不同形式的地区经济一体化组织内进行密切的经济技术合作乃至政治、文化合作，共同参与全球经济活动，利用国际分工所提供的历史机遇与他国实行优势互补，以促进本国经济发展。经济地区一体化与全球化的进程大体一致，同样初创于 50 年代而大发展于 60 和 70 年代。

第二个大趋势是国家利益多元化。在人类历史上，人们历来以军事力量来衡量国家实力并主要以军事实力保证国家的安全与和平；大国之间传统上也主要依靠军事手段进行霸权角逐。而今，世界各国追求的国家安全

利益不再是单纯的军事实力，经济、政治、文化、环境保护等方面的利益也纳入了实现国家安全的目标之中，从而形成了综合国力的概念。在衡量综合国力方面，军事力量的地位和效用相对降低，经济和科学技术发展水平所占地位和份量日益突出。国际角逐中军事实力争夺愈来愈为经济科技实力的较量所替代。

两大革命潮流导致的世界力量对比的变化以及新科技革命引发和推动的以上世界两大趋势，并没有改变世界各种基本矛盾的根本性质。可是，矛盾的表现形式和某些内容却发生了变化。

先说发达资本主义国家（包括原先所有帝国主义列强）的矛盾。20世纪50年代以来，这些国家之间不同经济、政治、军事利益的矛盾继续存在。然而，一则战后两极世界格局中东西方的对峙把它们“团结”到一起，再则全球经济化和地区经济一体化（如西欧共同体）使资本主义国家相互依存的趋势不断加强，你中有我、我中有你，一荣共荣，一损俱损。再说，大家都重视利用战后新科技革命提供的良机，普遍关注本国综合国力的提高。在这样的局面下，尽管西方国家之间的矛盾依然存在，有时还很尖锐，但它们一般都能采取相互协调、彼此妥协的办法求得矛盾的暂时缓和，使不至于激化到对抗的地步，更不用说诉诸武力。在西方国家国内，新科技革命为它们的生产技术不断更新和生产力的发展创造了空前有利的条件，国家垄断资本主义的巨大发展增强了这些国家的政府对国内经济危机和社会矛盾的调节能力。结果，资本主义制度固有的基本矛盾，包括发达的西方国家国内无产阶级与资产阶级之间的矛盾也趋于缓和。

60年代以后，帝国主义与原殖民地半殖民地国家之间的矛盾也有了一些新的特点。从帝国主义方面来说，它们继续在第三世界国家争夺商品市场、掠夺能源和原料，时不时还插手一些新独立国家的内部事务乃至进行地区性武装干预。但在新的世界力量配置下，通过赤裸裸的武装侵略进行领土扩张、瓜分世界的老办法行不通了，因而不得不改而主要以“和平的”经济政治和外交手段来达到自己的目的。就亚、非、拉新独立国家来说，它们赢得政治独立后，发展民族经济、维护国际和平成为国家第一位的任务。这些国家绝大多数由资产阶级掌权，选择了资本主义道路，在这一点上与西方国家有一定共同点。此外，在经济全球化大潮中，西方的跨国公司把劳动密集型和某些技术密集型企业转移到发展中国家，对它们进行直接投资，利用当地的廉价劳动力和自然资源，就地生产，就地扩



大商品市场，赚取超额利润。这当然是一种新形式的剥削，但客观上又促进了第三世界国家的经济发展，从而对双方之间的矛盾也起了一定的缓冲作用。发展中国家主张发展与包括发达资本主义国家在内的世界各国的经济联系与合作，反对的只是大国强权政治和霸权主义以及国际关系中经济和政治的不平等。因此，这些国家与原先的宗主国和西方国家的矛盾，主要集中在前者要求建立平等、公正的新国际经济政治秩序，而后者力图维护旧的不公正的国际政治经济秩序上。矛盾的性质没有变，但内容和表现形式与过去已有很大不同。

两种不同社会制度国家——社会主义国家与发达资本主义国家之间的关系，也出现了一些新变动。历史为苏联国家的新发展提出了新的挑战和机遇。

二战前的二十多年间，西方列强几乎一直试图用孤立、封锁和战争威胁来对付世界上第一个社会主义国家苏联。战后东西方“冷战”初期时，它们也曾经重演故伎。20世纪50年代的朝鲜战争、60年代美国对古巴的入侵和后来越南战争的结局，粉碎了它们用军事手段遏制和干涉社会主义国家的迷梦。世界形势变了，它们对社会主义实行政治、经济外交封锁，这一手也不那么灵了。世界力量对比的新现实，迫使西方不得不接受两种制度国家之间既在政治、经济、军事、意识形态等领域进行竞争，又在国家关系中实行和平共处。这种既共处又斗争的局面反映了现时代不同社会制度国家之间关系的基本格局。

苏联和美国分别是社会主义国家和资本主义国家中的最强国。唯一有资格打世界性大战的也就是它们两家。60年代70年代之交，苏联取得对美国的战略核军事力量均势，双方都拥有了可以相互摧毁对方的能力。慑于全面战争的毁灭性后果，它们谁都害怕双方之间的矛盾激化到军事对抗的地步。用谈判代替对抗，避免直接正面军事冲突，成了它们处理彼此矛盾和冲突的基本行为准则。

世界各种基本矛盾的上述变化以及由于变化了的矛盾的相互作用和彼此制约，时代的主要课题也就随之逐渐发生了转换：由战争与革命转向和平与发展。

在这样的新世界形势下，创造有利的国际环境尽快发展自己，成了世界各国普遍关注的战略问题。许多国家的注意力转向利用相对持久国际和平时期，调整政策和实行某些社会经济变革，以顺应世界新科技革命和经