

教育与社会、文化变迁丛书

第一辑

学术自由： 大学之魂

李子江◎著

国社会科学出版社

教育与社

第一辑

学术自由： 大学之魂

李子江◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

学术自由:大学之魂 / 李子江著. —北京: 中国社会科学出版社,
2012. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 1513 - 8

I. ①学… II. ①李… III. ①高等学校—学术研究—文集
IV. ①G644 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 229103 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 李炳青
责任校对 吕 宏
责任印制 张汉林

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012 年 10 月第 1 版
印 次 2012 年 10 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32
印 张 9.5
插 页 2
字 数 231 千字
定 价 33.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

《教育与社会、文化变迁》丛书

总 序

北京师范大学是中国最早开展教育史学科教学和研究工作的高等学校，一百多年来，先后涌现出了一批著名的教育史学者，形成了丰富的科研和教学成果，培养了大批优秀的专业人才，为全国的教育史学科建设和课程教学改革做出了重要贡献。

早在 20 世纪 20 年代末，北京师范大学就在全中国率先创建了教育史教学组。20 世纪 50 年代初，经过院系调整，邱椿教授、毛礼锐教授、邵鹤亭教授、陈景磐教授、瞿菊农教授等一批教育史学者齐集北京师范大学，组建了全国一流的教育史学术队伍。在极其困难的条件下，老一辈教育史学家殚精竭虑，著书立说，培养后学，为北京师范大学教育史学科发展奠定了坚实的基础。20 世纪 50 年代末 60 年代初，北京师范大学开办了中国教育史专业研究生班，为全国培养了一批教育史专家。

近三十年来，以王天一教授、张鸣岐教授、夏之莲教授、吴式颖教授、朱美玉教授、高奇教授、王炳照教授、刘德华教授、郭齐家教授、何晓夏教授等为代表的一代教育史学者继往开来，锐意进取，重建和振兴了北京师范大学教育史学科，通过队伍建

设、学术研究和人才培养，使北京师范大学教育史学科继续保持了自我发展和不断更新的良好态势。2001年9月，北京师范大学教育史学科主要以原教育系一个教研室的力量为基础申请国家重点学科并获得批准。2007年被再度确定为国家重点学科。

20世纪末以来，老一辈教育史学者相继离开工作岗位，改革开放后成长起来的新一代学者已经走到了历史的前台。如何在老一辈教育史学者所开创的学术事业的基础上，适应社会发展和知识进步的要求，进一步推进教育史学科发展，使北京师范大学教育史学科继续保持在国内的领先地位？如何在深厚的文化底蕴和学科积淀的基础上，进一步开拓教育史研究的新领域，不断更新教育史学科的研究范式？如何通过学术研究的深入，进一步推进教育史课程教学改革，不断提高人才培养质量，充分发挥教育史学科的功用？这些都是摆在新一代教育史学者面前的重大课题。

作为解答上述课题的努力，经过反复论证，我们确定以“教育与社会、文化变迁”作为北京师范大学教育史学科今后若干年内的主要研究领域。之所以确定这一研究领域的原因是，首先，有助于开辟教育史研究领域，探索新的问题。自有人类以来，教育始终是与社会、文化的变迁紧密相关的。教育既是社会、文化发展的重要动力，同时也受到社会、文化的制约。从教育与社会、文化变迁相互关系的视角开展教育史研究，有助于更为广泛和深入地借鉴相关学科的研究成果和方法，扩展教育史研究的视野，探寻新的研究问题和研究方法，丰富教育史研究。

其次，有助于拓展教育史研究的视野。“教育与社会、文化变迁”丛书将从宏观着眼，从微观入手，通过多角度、多层次探索社会、文化的变迁对不同时期和教育的影响，研究教育在社会、文化变迁过程中的作用，这有利于消除宏观研究与微观研究

之间的界限。

第三，有助于发挥学科优势，产出重大成果。教育历史与文化研究院历来注重历史文化的积淀，注重从文化的视角研究教育问题。选择这一课题进行研究，可以更好发挥学科传统优势，加强团队合作，协同开展攻关，实现学科建设的目标，产生重大的研究成果。

“教育与社会、文化变迁”是北京师范大学“985 工程”三期“世界一流教育学科与中国教育创新基地”的建设项目之一。本丛书是这个项目建设的主要成果。我们计划在今后几年中，分辑陆续出版，系统展示北京师范大学教育史团队的工作成果，以就教于教育史学界同仁。

中国社会科学出版社向以出版全国哲学社会科学界学者的优秀成果享誉学林。“教育与社会、文化变迁”丛书的出版，得到该社领导和编辑的大力支持和帮助，谨此致以衷心的感谢。

北京师范大学教育历史与文化研究院

2012 年 8 月

目 录

第一编 关于学术自由的探讨

学术自由研究的历史与展望	(3)
学术自由辨析	(26)
论学术自由在美国的制度化历程	(34)
论美国学术自由的组织与制度保障	
——AAUP 及其关于学术自由和终身职的原则声明	(47)
美国大学学术自由的历史演变与特色	(58)
美国大学学术自由的特色	(73)

第二编 关于学术职业的探讨

美国学术职业的兴起	(89)
美国大学终身聘任制的历史与变革	(102)
美国大学教师终身聘任制的走向	(119)

美国学术职业安全的保障机制	(137)
美国大学集体谈判制度的形成与发展	(148)
国外高校教师队伍建设的经验与特色	(160)

第三编 关于高校管理的探讨

论大学学术权力与行政权力关系的协调	(169)
高校教师队伍建设的现状、问题、对策	(186)
我国高校教师职务管理制度的历史沿革与展望	(211)
我国高考加分政策演变的制度分析	(222)

第四编 关于教师教育的探讨

我国教师资格制度建设:问题与对策	(241)
我国教师教育体制改革的历史回顾	(252)
我国教育硕士培养的学术化倾向及改革对策	(285)
后记	(297)

第一编

关于学术自由的探讨

学术自由研究的历史与展望*

一 国外学术自由研究的现状

(一) 学术自由的综合研究

学术自由是高等教育的重要理念，一直备受学者的关注。早期的大学史家在介绍西方大学的历史演变过程中，对西方学术自由的思想渊源进行了探讨。拉什多尔（Hastings Rashdall）主编的《欧洲中世纪大学》、法国的雅克·勒戈夫（Jacques Le Goff）的《中世纪知识分子》等一大批大学史著作对欧洲早期大学的学术组织、学术研究的状况以及大学自治的历史进行了回顾。德国学者包尔生（Friedrich Paulsen）的《德国大学和大学学习》一书勾勒了中世纪至19世纪末德国大学的历史发展脉络，对柏林大学的系科构成、课程设置、科学研究、教学方式，以及德国近代大学理念、学术自由原则的形成等方面作了分析。国外著名的高等教育思想家在关于大学本质、功能、使命、目的的论著中

* 此文发表于张斌贤、李子江：《大学：自由、自治与控制》，北京师范大学出版社2008年版。

也对学术自由这一经典大学理念进行了精辟的论述,如:纽曼的《大学理想》、布鲁贝克的《高等教育哲学》、维布伦(T. Veblen)的《美国的高等教育》、卢里亚(S. E. Luria)的《大学的作用:象牙塔,服务站还是前哨阵地?》、克拉克·科尔的《大学的功用》、沃夫(R. P. Woff)的《大学的理想》,等等。路易斯·梅兰德(Louis Menand)主编的《学术自由的未来》也收录了部分学者对学术自由的看法。此外,英国《简明不列颠百科全书》、美国《大美百科全书》、戴顿(L. C. Deighton)主编的《教育百科全书》(Vol. 1, 1971)、哈罗德·米切尔(Harold E. Mitzel)主编的《教育研究百科全书》(Vol. 1, 1982)、菲利浦·阿特巴赫主编的《国际高等教育百科全书》(Vol. 1, 1991)、伯顿·克拉克(Burton R. Clark)主编的《高等教育百科全书》(1992)等都对学术自由问题进行了专门的论述,内容涉及学术自由的各个方面。此外,维齐(L. R. Veysey)的《美国大学的产生》(1965)、约翰·布鲁贝克(J. S. Brubacher)和威利斯·鲁迪(Willis Rudy)的《高等教育的变迁——美国学院和大学史》(1976)、卢卡斯(C. J. Lucas)的《美国高等教育史》(1994)、菲利浦·阿特巴赫(Philip G. Altbach)主编的《美国社会的高等教育》(1999)等高等教育史著作,在介绍美国高等教育发展历史的过程中,尽管都把学术自由列为专章进行探讨,但限于篇幅,大多数的研究只是对学术自由的历史作了大致相似的简单描述,因此都不够深入。

(二) 学术自由的国别研究

关于美国学术自由的研究,始于20世纪三四十年代。比勒的两卷本《美国教师自由吗?》(Howard K. Beale, *Are American Teachers Free?* 1936)以及《美国学校教学自由史》(Howard K.

Beale, *A History of Freedom of Teaching in American Schools*, 1941) 是早期关于教师自由的著作, 不过这两本著作是以中小学教师为研究对象, 而不是研究学院和大学教师。^① 50 年代, 美国相继出现了一批研究成果。1951 年, 美国哥伦比亚大学组织策划了“美国学术自由研究计划”, 并成立了执行委员会, 哥伦比亚大学历史学教授霍夫斯塔特 (R. Hofstadter) 以及哲学和社会学教授麦基弗 (Robert M. Maciver) 为执行委员会的主要成员。该方案计划推出两本学术自由研究的著作, 一本关于美国学术自由产生、发展、演变的历史, 另一本在分析美国当代学术自由的现状以及所面临的问题的基础上, 阐述学术自由的重要性以及学术自由与社会之间的关系。哥伦比亚大学历史学教授霍夫斯塔特和梅茨格 (W. P. Metzger) 承担了《学术自由在美国的发展》的研究任务, 麦基弗教授则担任另一本学术自由著作的撰写工作。作为历时四年的研究成果, 1955 年, 霍夫斯塔特和梅茨格合著的《学术自由在美国的发展》(R. Hofstadter & W. P. Metzger, *The Development of Academic Freedom in the United States*, 1955) 以及麦基弗所著的《美国当代的学术自由》(Robert M. Maciver, *Academic Freedom in Our Time*, 1955) 同时出版。《学术自由在美国的发展》一书主要考察了 1636 年至 1917 年美国学术自由发展的历史, 是少数研究学术自由发展史的重要文献。然而该书在很大程度上是关于美国学术自由思想史的研究, 对美国学术自由制度史的研究显得有些欠缺。而且对于美国学术自由发展的历史分期也有些笼统, 加之时间跨度为 1636 至 1917 年, 对于此后学术自由在美国的发展历史没能涉及, 不能不说是一个缺憾。《美国当

① Richard Hofstadter, *Academic Freedom in the Age of the College*, New York: Columbia University press, 1955.

代的学术自由》一书则分析了美国当代学术自由的特点以及影响因素,提出应该如何处理大学与社会的关系,从而保护学术自由。前者从历史的角度考察了美国学术自由发展演变的过程,后者则从理论的高度论述了美国当代学术自由的特点及其意义。两者相互支撑,相得益彰。柯克的《论学术自由的含义》(Russell Kirk, *Academic Freedom: An Essay in Definition*, 1955)对各种具有代表性的学术自由概念进行了剖析,提出了保护学术自由的有关原则。这几本著作代表了这个时期美国学术自由系统研究的成果。

20世纪60年代以来,美国有关学术自由的研究,大多是对学术自由含义进行理论上的阐述,很少有针对性对美国大学发展历史和学术自由进行系统全面研究的成果。胡克在《学术自由与无政府主义》(Sidney Hook, *Academic Freedom and Academic Anarchy*, 1969)一书中,探讨了60年代美国学生运动对学术自由的影响,以及学习自由与学生权利之间的关系;在《保卫学术自由》(Sidney Hook, *In Defense of Academic Freedom*, 1971)这本论文集中,胡克以学术自由捍卫者的姿态,对大学所面临的危机,尤其是学术自由所受到的威胁,表示忧虑,呼吁保护学术自由。汉斯·巴德主编的论文集《学术自由——学者在现代社会中的地位》(Hans W. Baade, *Academic Freedom: The Scholar's Place in Modern Society*, 1964)是一本有关学术自由研究的论文集,其中涉及“学术自由与忠诚宣誓”、“学术自由与大学校长”等方面的专题研究。乔因主编的《学术自由与教师终身聘任制》(Louis Joughin: *Academic Freedom and Tenure*, 1967)是AAUP发布的有关学术自由与终身聘任制的年度报告,汇编了AAUP有关学术自由的政策、声明和文件,以及聘用和解聘教师所应履行的程序的说明,是有关学术自由研究的重要文献资料。平克夫斯

主编的《学术自由的概念》(Edmund L. Pincoffs, *The Concept of Academic Freedom*, 1972)则分专题对学术自由的诸多方面进行了论述,其中包括学术自由与学术中立、公民自由、终身聘任制等方面的关系。这些研究对于我们认识学术自由的含义非常有帮助。但由于各自立论的前提不同,分析问题的视角差异,加之缺乏历史事实的佐证,虽然不乏对学术自由诗意化的赞美以及振振有词的雄辩,仍然难以得出让人信服的一致结论。争论的结果往往使学术自由的含义越来越模糊。这一方面反映了学术自由研究的复杂性,但同时也启发我们研究学术自由时,不能够脱离具体的历史背景,否则始终无法搞清楚学术自由的真正内涵。

此后,美国曾经出现研究某个阶段学术自由历史的成果,但是数量十分有限。1970年,丹佛大学的科斯所撰写的博士论文《雷利事件:1938—1946年得克萨斯大学学术自由冲突的历史》(Alice Carol Cox, *The Rainey Affair: A History of Academic Freedom Controversy at the University of Texas: 1938 - 1946*),以得克萨斯大学校长雷利为代表的教师与董事会之间发生的学术自由事件为个案,研究了1938—1946年间得克萨斯大学学术自由的历史,反映了以政治家为董事会主要成员的州立大学在保护学术自由方面所面临的困难,我们从中可以了解美国这个时期学术自由的历史。1981年,哥伦比亚大学的齐默雷恩所写的博士论文《学术自由和冷战:天普大学解雇巴罗斯·邓纳姆的个案研究》(Fred Richard Zimring: *Academic Freedom and Cold War: The Dismissal of Barrows Dunham from Temple University, A Case Study*),也是运用个案研究的方法,探讨了冷战时期学术自由的状况。但由于是个案研究,因此只能管中窥豹。施雷克著《象牙塔的倒塌——麦卡锡主义与大学》(Ellen W. Schrecker, *No Ivory Tower: McCar-*

thyism and the Universities, 1986), 也以“冷战”为背景, 研究了麦卡锡主义践踏学术自由的历史。全书以美国大学校园发生的学术自由的典型案例为线索, 揭示了麦卡锡主义给美国高等教育带来的巨大灾难, 以及学术自由面对政治上的压力所表现出来的脆弱性。汉密尔顿的《极端狂热行为与学术自由: 法学和历史学的视角》(Neil Hamilton, *Zealotry and Academic Freedom: A Legal and History Perspective*, 1995) 一书, 在简单描述了自美国现代大学产生以来学术自由的历史之后, 重点比较了不同历史时期发生学术自由冲突的原因, 探讨了有效地保护大学学术自由权利的措施。这些研究对于了解美国某个阶段学术自由的历史有帮助, 然而却不利于全面把握学术自由发展的历史进程。

(三) 学术自由的专题研究

学术自由、学术自治、学术中立 (Academic Freedom, Academic Autonomy, Academic Neutrality) 是美国教育思想中著名的“三 A”原则。1915 年美国大学教授协会 (AAUP) 发表的原则声明中, 首次提出了学术自由的原则, 后为防止大学教授因政治原因而遭董事会的解聘, 杜威和洛夫乔伊等人又在学术自由之后追加了学术中立妥协条款, 要求教授的自由以校园和学术界为界, 对外严守中立, 不过问政治和社会敏感问题。学术中立主要指学术探讨对有争议的问题采取中立态度, 不应该介入一些社会问题的是非争议中, 教授在讲授有争议的问题时, 应尽量避免掺进自己的个人观点, 从而尽可能保持一种价值中立, 使学术研究得以排除所有的感情色彩而保证客观性。有关学术自治的原则, 美国最高法院在 1957 年的斯威泽诉新罕布什尔州 (Sweezy V. New Hampshire) 一案的判决中做出了法律界定: “为社会公益着想, 政府应尽量避免干涉大学事务 (紧急非常情况除外)。

大学有权从学术角度出发，决定谁来教，教什么，如何教，以及谁来学等问题。”^①“三A”原则一经提出，就成为教育界争论的焦点。保守派强调大学要固守象牙塔，保持大学和社会之间的适当距离，进而维护学术的独立性，保护大学的学术自由权力；改革派提出大学在追求真理的过程中，要利用自身的智力资源积极应对外界社会问题，特别要从与大学密切相关的重要学术功能方面发挥自身独特的优势，为社会服务，从而履行大学的社会责任。

第二次世界大战以来美国社会发生了巨大的变化，大学与政府、学术与政治的关系面临新的调整，引起人们对大学使命的关注和对传统的“三A”原则的反思。人们开始认识到学术责任与学术自由是一个问题的两个方面，如果说学术自由是大学的灵魂，那么学术责任则是大学的良心，是大学保持活力的动力和源泉。美国加州大学校长、著名教育家克拉克·科尔在《大学的功用》（1963）一书中，对学术自由的“三A”原则，尤其是学术中立的原则提出了批评，提出大学要加强自身与社会、政府的联系，以服务社会为己任，充分发挥现代大学推动社会进步的巨大作用。

德里克·博克在《走出象牙塔——现代大学的社会责任》（1982）一书中，既反对保守派以自治、中立为由，画地为牢、与世无争的消极退让的态度，又对改革派的急功近利，过分卷入时政，以致迷失了大学最基本的使命的做法提出了批评。博克在此基础上，提出了现代大学的“公共关系准则”，对学术自由的“三A”原则进行了新的阐释。首先论述了大学的三项基本原则，是大学对社会需求如何作出集体性反应的限制性条件。第一条原则是学术自由，涉及大学干预学者自由发表言论的权力范围

① 赵一凡：《美国文化批评集》，北京三联书店1994年版，第30页。