

我国农村居民消费的非收入影响因素研究

WOGUO NONGCUN JUMIN XIAOFEI DE
FEISHOURU YINGXIANG YINSU YANJIU

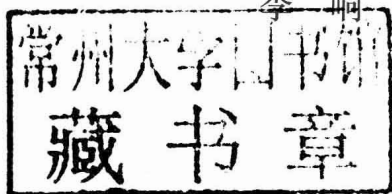
李 响◎著

作者现为江苏省农业科学院助理研究员，主要研究方向为农业与农村发展、农业产业链管理和农业技术经济管理。

 中国农业出版社

我国农村居民消费的非收入影响因素研究

李响 著



中国农业出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

我国农村居民消费的非收入影响因素研究 / 李响著
—北京：中国农业出版社，2012. 11
ISBN 978-7-109-17285-2

I. ①我… II. ①李… III. ①农民-消费-研究-中国 IV. ①F126. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 251276 号

中国农业出版社出版
(北京市朝阳区农展馆北路 2 号)
(邮政编码 100125)

责任编辑 姚 红

中国农业出版社印刷厂印刷 新华书店北京发行所发行
2012 年 12 月第 1 版 2012 年 12 月北京第 1 次印刷

开本：787mm×1092mm 1/32 印张：5.375

字数：128 千字

定价：25.00 元

(凡本版图书出现印刷、装订错误，请向出版社发行部调换)

序 言

拉动经济增长的“三驾马车”为投资、出口和消费，由于受国际金融危机和欧债危机等影响，我国越来越重视消费对经济增长的推动作用，其中由于农村居民的消费总量和消费提升潜力都很大，因而，在这特殊的经济发展阶段，农村居民的消费已成为推动我国经济增长的重要主力。作为居民最基本的经济行为之一，消费受到多种复杂因素的制约，除收入水平等差异外，人口结构、社会保障、消费环境等非收入因素也可能影响人的消费行为。

《我国农村居民消费的非收入影响因素研究》侧重于从非收入因素角度，分析各种因素对农民消费水平的影响，并深入探讨我国农村居民消费受到非收入因素影响的区域差异及各地区农村消费的增长潜力，最后从各区域农民消费的非收入因素影响差异出发，提出具有针对性的分区域的消费引导和结构调整建议，以促进农民消费水平的提升并拉动经济增长。

《我国农村居民消费的非收入影响因素研究》有以下新意：

1. 在实证分析我国农村居民消费行为的影响因素时，针对中国农村的实际情况，在解释变量中引入了非收入影响因素。侧重于从收入以外的角度，考察农村居民消费的制约因素，拓展了以收入为核心的传统消费函数模型在中国的应用，是对同类研究进一步的补充与完善。

2. 从区域差异角度, 对我国不同地域农村居民消费水平存在差距的原因进行了剖析, 研究成果为提高不同地域农村居民消费水平提供了更加具有针对性的决策参考依据。

3. 定量描述了我国农村居民消费、农村投资与经济增长三个变量之间的动态关系, 采用实证分析方法, 验证了农村居民消费在我国经济增长中所发挥的直接与间接拉动作用, 对农村居民消费促进经济增长的作用大小和持久性进行了分析。

如何提高农村居民消费水平是我国今后的经济发展战略要点, 除了要继续大力提高农民收入的同时, 还要从非收入影响因素角度寻求突破口, 包括: 建立和完善农村社会保障制度, 消除农民消费的预期不确定性; 放宽农村消费信贷条件, 提高农村金融发展效率; 促进农村劳动力转移, 增加农民对预期收入的信心; 加大财政对农村基础设施建设投资力度, 改善农村消费环境。同时, 要根据不同区域的特点, 适当采取有针对性的政策, 使政策落实到实处。

《我国农村居民消费的非收入影响因素研究》内容丰富、研究方法先进, 研究成果对提高农村居民消费水平和相关政策制定水平都有参考价值和指导意义。该书作者为江苏省农业科学院助理研究员。希望该专著的出版为后续的研究者提供可借鉴的内容, 也希望更多的研究者和政策制定者关注农村居民消费问题, 共同为我国农村经济发展献计献策。

南京农业大学教授、博士生导师
中国农业产业链管理研究与发展中心主任

王 凯

摘 要

改革开放 30 多年以来，我国农村居民的消费水平迅速提升。由 1978 年的 116.06 元到 2007 年的 3 223.85 元，农村居民每年的人均生活消费支出增长了近 30 倍。与此同时，消费结构也得到了很大改善，日常消费支出正逐渐由生存资料消费型向发展、享受资料消费型转变（范金等，2008）。

2008 年，随着国际金融危机的深化及其向实体经济的迅速蔓延，世界经济增长明显减速，美国、欧盟等世界主要经济体出现了严重的经济衰退。国际市场需求疲软，导致我国出口导向型经济模式面临严峻挑战。为抵御国际经济环境对中国的不利影响，政府出台了有力的扩大国内需求的措施，推动经济增长主要由投资和出口拉动进一步转向由消费、投资、出口协调拉动，将“扩大居民消费需求”放在了结构调整的首要位置。作为占据我国人口总量 60% 的特殊群体，农村居民的消费需求被赋予了在一个长期的过程中支撑我国经济稳定增长的重要使命。我国政府关于家电下乡等一系列农村消费刺激政策的实施，使我国农村居民消费总量快速增长，增长速度在 2009 年首次超过城市。在对外出口总量下降 16% 的情况下，农村消费的大幅提升，帮助我国国民经济实现了 8.7% 的增长速度（陈德铭，2010）。

但是，在看到农村消费增势喜人的同时，农村消费的后续乏力不容忽视。从 2009 年前三个季度比较来看，农村消费增速快于城市的幅度呈递减趋势，这一方面反映了拉动农村消费的一系列政策效应本身存在递减情况，另一方面也凸显一些抑制农村消费的深层次影响因素，导致农村消费增长快于城市的

现象无法长期持续。我国农村地区的消费潜力还有待进一步挖掘。那么,农村居民消费在我国当前经济中,究竟发挥着怎样的拉动作用?除收入以外,其他因素能否影响农村居民的消费水平?这些因素在我国不同区域的农民消费中,所起到的影响作用有怎样的不同?在当前扩大国内需求的政策背景下,要提高农村居民消费,针对不同区域的特点,我们应该采取怎样更加有效的措施?针对以上扩大农村消费亟待解决的问题,本书将分析农村居民消费对我国经济增长的带动作用作为研究的出发点,侧重于从非收入因素角度,分析各种因素对农民消费水平的影响,并深入探讨我国农村居民消费受到非收入因素影响的区域差异及各地区农村消费的增长潜力,最后从各区域农民消费的非收入因素影响差异出发,提出具有针对性的分区域的消费引导或结构调整建议,以促进各地区农民消费水平的提升,拉动经济增长。

本书共分为七个部分,主要研究内容和结论如下:

研究内容一:我国农村居民的消费需求变动与现状分析。

运用统计描述的方法,对农村居民的消费现状及发展变化特征进行描述分析,试图从总体上把握我国农村居民的消费水平与消费结构状况。同时,由于我国不同地区农村的发展水平和生活方式等都存在很多不同之处,本书也对农村居民消费的区域差异进行了简要描述,为后续进行农村居民消费行为的实证研究奠定基础。经过分析发现,农村居民消费水平与收入的变化方向基本一致,但不完全相同。各类消费项目支出均有不同程度的提升,农村居民平均消费倾向表现为波动态势。消费构成变化显著,除了始终排在前两位的食品与居住支出以外,交通通讯和文教娱乐支出逐渐成为农村居民的主要消费项目。东、中、西三大区域的农民消费水平呈东高西低的梯度分布,且各区域间的消费绝对差距有扩大趋势,这种差距更多的体现在文化娱乐等高级消费方面。

研究内容二：我国农村居民消费对国民经济产出的影响作用分析。

消费对经济产出的拉动作用主要通过两方面体现：直接拉动与间接带动。本书在研究农村居民消费对国民经济产出的影响作用时，利用向量自回归模型，在实证分析中加入农村投资这一中间变量，侧重于从动态变化角度，分析农村居民消费对我国经济增长的直接与间接影响。研究结果显示，农村居民消费增长与经济增长之间，存在双向因果关系。我国经济持续快速增长，能够拉动农村消费市场的发展。更重要的是，虽然农村消费通过投资发挥的间接带动作用不强，但农村居民消费水平的提高，能够直接带动经济的快速增长，且农村居民消费的带动效果比同样作为需求因素的农村投资更为稳定和持久。实证结论证实了农村居民消费是拉动我国经济增长的重要动力。

研究内容三：我国农村居民消费的非收入因素影响分析。

在证明农村居民消费对我国经济增长具有重要带动作用的基础上，本研究继续寻找挖掘农村居民消费潜力的突破口。对我国这样的发展中国家而言，一个地区消费需求的大小并不是仅由人口数量和人均可支配收入单独决定的，对消费起促进或抑制作用的非收入条件也可能部分地或在很大程度上解释地区间消费增长或变异（樊纲等，2004）。因此，本研究根据我国农村的实际状况，拓展了传统的消费函数模型，在验证了收入对农村居民消费的显著正向影响以外，从社会保障、金融环境、人口结构和基础设施建设等角度，考察了非收入因素对农村居民消费的影响作用。结果显示，除了银行利率、老人负担比重以及通讯设施覆盖率三项指标以外，反映社会保障因素的养老保险覆盖率和耕地占有量均对农民消费影响显著，但影响方向为一正一负。农村金融发展效率的提高，有助于解除资本市场流动性约束对农村居民消费的制约。预留保障性储蓄的增加，使得农村少儿抚养比重下降抑制了农村居民消费水平提升。农村电力设施的完善，有助于改

善农村消费环境，开拓农村消费市场。

研究内容四：我国农村居民消费中非收入因素影响的区域差异分析。

在验证了非收入因素对农村居民消费具有显著影响之后，本研究又着重分析不同区域非收入因素对农村消费产生影响的差异，以及不同地区农村的消费增长潜力差异。结果表明，首先，在我国当前农村居民消费的影响因素中，收入的主体地位仍不可动摇。除收入以外，非收入因素对消费贡献值和贡献率的横向区域差距明显，上海、江苏等东部省市的领先优势突出。在西部大开发等外部政策扶持的背景下，部分西部省份农村居民消费中非收入因素的相对贡献率排名要优于贡献绝对值排名。其次，从非收入因素对农村居民消费贡献的纵向比较来看，各地区贡献绝对值有普遍提高，区域间的贡献值差距扩大，而非收入因素对农村居民消费的相对贡献率则有小幅下降。东部省份在贡献值和贡献率的排名中，均表现出明显的优势。再次，在本研究主要考察的8项非收入因素中，除了银行利率和通讯设施覆盖率不具有显著的地域差别外，其他6项因素对农村居民消费的影响，均表现出了较为明显的区域差异。其中，东部农村的养老保险覆盖和电力供应状况，具有较强的消费带动能力。中、西部农村居民的日常消费，由农村金融发展效率和少儿抚养比重的贡献较大，但同时也在很大程度上受到了耕地面积与老人负担比重的制约。在以非收入因素人均贡献值和人口数量综合衡量的各区域的消费增长潜力方面，非收入因素的单位贡献值较大，使得江苏等东部省份具有更大的消费潜力。而河南则凭借人口数量优势，消费潜力排在全国前列。总体而言，中、西部区域农村的消费潜力相对较弱。

基于以上研究结论，针对研究目标，本书提出了四点政策建议：一是建立和完善农村社会保障制度，消除农村居民消费的预期不确定性；二是发展和完善农村消费信贷，降低农村居民消费

的流动性约束；三是加大农村教育投入与劳动力转移效率，增加农民对预期收入的信心；四是加强农村基础设施建设，改善农村消费环境。

关键词：农村居民消费；经济增长；非收入因素；区域差异

目 录

序言

摘要

第一章 导论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究目的与意义	4
1.3 国内外研究动态	5
1.4 研究目标和内容	14
1.5 研究方法	17
1.6 本书结构	19
1.7 本书的创新与不足	19
第二章 概念界定与理论基础	21
2.1 相关概念界定	21
2.2 消费问题的基本理论	27
2.3 本章小结	42
第三章 我国农村居民消费需求变动 与现状分析	43
3.1 我国农村居民消费水平分析	43
3.2 我国农村居民消费结构分析	54
3.3 我国农村居民消费的区域差异分析	59
3.4 本章小结	62

第四章 我国农村居民消费在国民经济产出中的作用研究	64
4.1 消费需求对国民经济产出的影响机制分析	65
4.2 农村居民消费对我国经济产出影响的实证分析	70
4.3 本章小结	85
第五章 我国农村居民消费的非收入因素影响分析	87
5.1 理论基础与分析框架	88
5.2 农村居民消费非收入因素影响的实证分析	93
5.3 本章小结	105
第六章 我国农村居民消费非收入因素影响的区域差异分析	107
6.1 非收入因素对农村居民消费贡献的区域差异分析	108
6.2 农村居民消费潜力的区域差异分析	135
6.3 本章小结	138
第七章 研究结论与政策建议	140
7.1 研究结论	140
7.2 政策建议	143
7.3 进一步研究展望	147
参考文献	149

第一章 导 论

1.1 研究背景

改革开放以来,我国经济已经保持了 30 多年的强劲增长势头, GDP 年增长率在 1979—2008 年平均达到 9.8%, 人均 GDP 从 220 美元上升到 2 500 美元左右, 是同期世界上经济增长最快的国家之一。按照国际经验, 人均 GDP 到达 1 000~3 000 美元的阶段时, 国家经济结构将进入急剧变动时期。如果能够处理好各种经济矛盾, 国家经济将会在结构升级的同时实现良性的高速增长(梅洪常等, 2007)。

投资、消费、净出口被誉为是拉动国民经济增长的“三驾马车”。通过近 30 年来三大需求的贡献率数值可以看出, 国外需求(净出口)对我国经济增长的拉动贡献率较小(平均为 7.6%)且不稳定, 我国仍属于内需拉动型国家(许永兵, 2007)。进一步从国内需求的贡献比重来看, 30 年以来, 消费对经济增长的贡献率平均达到 56.2%, 而投资的贡献率为 36.2%, 两者相差 20 个百分点, 消费需求对我国经济增长的贡献居于主体地位。因此, 通过比较各项需求要素对 GDP 的贡献率, 可以发现, 消费需求在经济增长中的贡献远大于投资需求和出口需求, 是我国经济增长的最主要拉动力量。

在我国经济发展的不同阶段, 国家也曾采取过或鼓励或抑制的消费政策, 其中一些政策的出台, 活跃了居民消费, 促进了经济增长。例如, 政府在 1979—1981 年实施的补偿消费政策, 通过增加财政支出和提高农副产品收购价格等手段, 提高职工和农民收入, 使我国居民的消费水平得到大幅上升, 消费在 GDP 中

的比重也由 1978 年的 62.1% 提高到 1981 年的 67.5%。1999—2004 年采取的连续 8 次降低储蓄存款利率, 调低住房、汽车等耐用品的消费税率等扩张性财政政策, 使居民消费低迷的状态得到根本转变, 减缓了亚洲金融危机造成的经济下滑趋势 (祁京梅, 2008)。

然而, 从经济结构总体来看, 尽管保持着较快的增长速度, 但我国经济始终没能走出“过热—调整—再过热—再调整”的恶性循环, 这在很大程度上与我国消费率偏低、投资率偏高, 经济增长主要依靠投资拉动有着密切关系。随着经济规模的扩大与工业化的推进, 我国经济增长出现了严重的结构偏斜, 过分依赖投资和出口拉动, 消费对经济增长的贡献率不断降低。据统计数据显示, 1979—2007 年, 我国最终消费对经济增长的贡献率下降趋势明显, 尤其是 1999—2007 年, 该比率从 74.7% 直降至 39.4%, 降幅接近 50%。而导致消费贡献率下降的根本原因是消费率的持续走低, 由 1992 年的 62.4% 下降到 2005 年的 51.9%, 消费率下降了 10.5%, 其中居民消费率从 1992 年的 47.2% 下降到 2005 年的 38%, 下降了 9.2 个百分点, 二者均达到改革开放以来的最低水平 (许永兵, 2007), 居民消费率甚至低于典型的高储蓄国家——日本。国内居民消费需求相对不足问题凸显。

2008 年第三季度以来, 全球金融危机不断蔓延, 国际市场需求急剧萎缩, 出口大幅下滑, 对我国经济社会的影响日益加深。面对金融危机的冲击, 为保持经济平稳快速增长, 我国政府推出了一系列扩大内需、促进经济增长的政策措施, 明确提出了把扩大内需与保持经济增长、促进社会发展和改善民生结合起来, 并在 2009 年的中央 1 号文件中进一步强调: 扩大国内需求, 最大潜力在农村, 认为作为占据我国人口总量半数以上的农村居民, 他们的消费需求应在一个长期的过程中提供稳定增长的支撑作用。虽然, 随着农村经济的发展, 我国农村居民的收入水平不

断提高,农民消费状况得到明显改善,但是,农村居民消费在我国居民最终消费中所占份额却在不断下降。从1986年开始,我国农村居民消费的平均增长速度只有4.3%,落后于城市居民6.6%的增速水平。如果按照可比价格对比城乡之间的人均收入水平和绝对消费水平,可以发现,2005年我国农村人均纯收入大致相当于20世纪90年代中期的城市居民可支配收入水平,而农村居民消费则由于增速缓慢,仅相当于城市居民1983年的消费水平。也就是说,在收入水平上农村居民比城市居民落后12~13年,而在消费水平上则落后了22~23年(高铁生、郭冬乐,2008)。农村居民在衣着、家庭设备用品及服务、交通通讯、居住、医疗保健、文教娱乐等多种项目上具有较大的消费潜力(范金等,2008)。

对于如何挖掘农村居民的消费潜力这一问题,从经验来看,1998年以来我国采取了包括扩大投资、降低利率、增加居民收入等一系列促进居民消费的政策,但收效甚微,居民的消费倾向仍然在持续下降。消费需求之所以难以启动,是因为它是一种多元化背景下的个人行为,不仅取决于居民的收入,还受到许多非收入因素的影响,如消费条件、消费环境等。尤其对于像我国这样处于制度转轨和结构变化中的经济而言,单纯以居民收入为解释变量的消费函数对说明消费变化的意义不大,因为相关因素在短期内可能发生急剧变化,并通过多种形式影响消费(樊纲等,2004)。因此,从某些层面上来看,收入以外的非收入因素可能会对农村居民消费产生较为重要的影响。

如前文所述,我国的经济发展状况与消费需求有着密切联系,消费是拉动经济增长的最主要的动力源泉。那么,在我国经济快速发展的过程中,作为居民消费的重要组成部分,占我国人口半数以上的农村居民的消费,在当前经济中究竟发挥了怎样的拉动作用?若要充分发挥这种拉动作用,就要找到并解

除限制农村居民消费的“瓶颈”。那么除收入以外，是否还有其他因素能够影响我国农村居民的消费水平？非收入因素在我国不同区域的农民消费中，所起的影响作用又有怎样的不同之处？在当前扩大国内需求的政策背景下，要提高农村居民消费，针对不同区域的特点，我们应该采取怎样的不同措施？

为了解决这些问题，本研究将分析农村居民消费对我国国民经济的带动作用作为出发点，侧重于从非收入因素角度，分析各种因素对农民消费水平的影响，并深入探讨我国农村居民消费受到非收入因素影响的区域差异及各地区农村消费的增长潜力。这些问题的分析和解决，有利于我国针对不同地区的实际情况，发挥农村消费中非收入因素的积极作用，消除不利影响，提高各区域农村居民消费水平，促进我国经济的平稳快速增长。

1.2 研究目的与意义

首先，改革开放以来，我国经济发展取得了巨大成就，经济总量实现了跨越式发展。当一国经济度过初级发展阶段，进入中高级发展阶段后，投资需求对经济增长的主导作用应逐步让位于消费需求。我国在“十一五”规划中，特别强调要积极扩大内需，调整投资与消费的关系，增强消费对经济的拉动作用，可见在经济增长方式转变的关键时期，消费在国民经济良性循环中的枢纽和动力作用日益突出，消费已成为保持宏观经济稳定和持续增长的关键。那么，作为最终消费的重要组成部分，现阶段的农村居民消费对我国国民经济能够起到多大的拉动作用，是本研究首先要分析与考察的问题。

其次，要充分发挥农村居民消费对国民经济产出的稳定拉动作用，面临的根本问题是要深入挖掘消费潜力，加快农村居民消费需求的增长。本研究拟从农村居民消费行为的现实角度

出发,探寻对我国农村居民消费行为产生影响的收入和非收入因素,并在此基础上,侧重于分析各项非收入因素对不同区域农村居民消费的影响是否存在差异,进而从不同区域非收入因素改善的角度,提出促进我国农村居民消费的具有针对性的政策建议。

在理论层面上,本研究利用基于消费的经济增长理论与消费函数理论,结合经济计量研究方法,针对中国农村的实际特点,对西方传统的消费函数所涉及的前提假设进行重新思考与改进,将非收入因素引入到传统的消费函数模型之中,侧重于从非收入因素角度选取并分析我国农村居民消费水平的影响因素,力图使其更加符合农村居民的现实经济行为,对我国农村居民消费函数的后续研究,分析农村居民消费行为都具有一定的参考价值。在现实层面上,探究我国农村居民消费影响因素的区域差异,进而评估各地区农村居民的消费增长潜力,使区域型的非收入条件改善更加具有针对性,对刺激各地区农村居民消费,拉动经济增长具有重要的现实意义。

1.3 国内外研究动态

1.3.1 消费与国民经济增长关系的研究动态

国外学者进行过大量关于经济增长理论和模型的研究,其中部分认为消费需求在推动经济增长过程中占据了重要地位。

马克思的资本主义经济增长理论,对资本主义经济实现稳定增长的条件进行了分析。他在《政治经济学批判》导言中指出:“没有消费,也就没有生产,因为如果这样,生产就没有目的”。他强调社会主义生产的目的是为了能够最大限度地满足整个社会经济增长的物质和文化需要,消费本身不是目的,它是为了更好地生产和再生产,以保持社会再生产的连续性。马克思的资本主义经济增长理论,对考察消费对经济增长的影响作用具有重要的