



语境论与科学哲学的重建

上册

Contextualism and Reconstruction of
Philosophy of Science

魏屹东 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社



语境论与科学哲学的重建

上册

Contextualism and Reconstruction of
Philosophy of Science

魏屹东 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

语境论与科学哲学的重建 / 魏屹东著. —北京: 北京师范大学出版社, 2012.9

(国家社科基金后期资助项目)

ISBN 978-7-303-14064-0

I. ①语… II. ①魏… III. ①语境学 IV. ①H030

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 018224 号

营销中心电话 010-58802181 58805532
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子邮箱 beishida168@126.com

YUJINGLUN YU KEXUEZHEXUE DE CHONGJIAN

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 北京市易丰印刷有限责任公司

经销: 全国新华书店

开本: 165 mm × 238 mm

印张: 34.75

字数: 570 千字

版次: 2012 年 9 月第 1 版

印次: 2012 年 9 月第 1 次印刷

定价: 69.00 元 (全二册)

策划编辑: 曾忆梦 责任编辑: 曾忆梦

美术编辑: 毛佳 装帧设计: 毛淳 毛佳

责任校对: 李茵 责任印制: 孙文凯

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

序

《语境论与科学哲学的重建》是《广义语境中的科学》一书思想的细化和深化。在后一本书中，我的主要思路是：从“语境原则”（语境决定文本意义）出发，运用类比或隐喻把这一原则从语言层次扩展到社会、历史、文化和认知层次，然后运用扩展的语境解释事物或者事件的意义。我将这种思路称为语境的认识论提升和方法论扩张。因为，既然语境决定文本的意义，那么，事件或行动作为“文本”，它们的意义也一定由社会的、历史的或文化的语境决定。在那里，社会、历史和文化是作为“语境”使用的。我试图将狭义的语境提升到广义的语境，将语境原则提升到哲学认识论和方法论，也力争用案例给予充分的证明。这是否就是“语境论”呢？

经过更加广泛的阅读和更加深入的思考，我发现，先前的想法有点简单，甚至有点幼稚。因为我理解的语境论与作为世界假设的语境论和作为认识论的语境论之间还有一定距离，比如，我想当然地认为它是本体论的。其实不然。实际上，我是不自觉地运用了语境论的分析方法，比如概念和命题的语境分析、事件的历史分析，并没有就语境论本身进行深入细致的研究。这是《广义语境中的科学》一书的缺陷，但并不是遗憾。正是这些缺陷才使我有机会去反思并弥补它。经过这番思考后，我深深体会到，换一个角度或者提升一个高度看世界，给自己的思想提升了高度，给自己的灵魂储蓄了深度，给自己的认识增加了广度，给自己的知识增加了厚度，给自己的心灵增加了纯度，给自己的生命拓展了宽度。

现在看来，语境论并不是我想象的那样简单，它有自己一套严格的概念体系，它是众多世界观中唯一一个自称是非本体论的世界观，或者说，它是认识论范围的世界假设。当然，这并不妨碍和影响人们去建立具有本体论的语境论。非本体论的语境论只是没有假定世界由什么构成，或者说世界的本原是语境，是语境产生出实在的世界。世界的实在性是语境论的前提预设。必须指出，承认世界的实在性并不是判断一个世界观是不是本体论的必要条件。我们知道，唯心主义也承认世界是实在的，只是认为这种实在源于精神，而不是源于物质。“语境原则”和“语境作为

基底”虽然是语境论的思想之一，而且“语境”的确具有本体论性，但本体论性还不是本原。除此之外，语境论还有更为深刻的思想，比如关于人类活动、人际交流、文化嵌入的思想等。这些思想对于当代科学和现代社会的可持续发展有着十分重要的意义。

本书的目的就是以语境论思想重新诠释科学哲学。之所以把语境论用于科学哲学的重建，是因为我发现所有科学哲学流派并不否认语境论，而且它们在很多方面与语境论是一致的。其实，在我看来，不同的科学哲学流派是不同程度的语境论，只是名称不同罢了。当然，名称不同，意义也一定有差异，这正是语境变换的结果。由于是在不同语境中的解释，因此，不同的科学哲学流派的观点之间存在着差异甚至矛盾，就是不言而喻和理所当然的了。需要指出的是，科学哲学的语境解释有把科学哲学流派泛语境化之嫌，正由于要冒此之险本书才有了创新性，创新与冒险并存。我接受这个挑战的同时，也真诚接受同仁的批评！

本书是我在长期进行科学哲学教学、学术研究、学术交流与合作过程中逐渐累积的结果，相当一部分内容已经以论文形式发表，书中又做了进一步修改和完善。这里列出已发表论文的清单：《证实、证伪与对称破缺》，《哲学动态》，1997(5)；《科学、非科学及伪科学的界定》，《自然辩证法研究》，1998(6)；《科学哲学发展中的四种形态》，《哲学动态》，1999(11)；《从珀金发现苯胺紫所想到的》，《科学》，1999(6)；《反对伪科学的两个有力武器》，《科学与无神论》，2000(6)；《西方科学哲学中的形而上学与反形而上学》，《文史哲》，2003(4)；《科学论对科学技术哲学的丰富和发展》，《自然辩证法通讯》，2003(4)；《科学主义：我们应该如何理解》，《科学技术与辩证法》，2004(6)；《“科学论战”为哪般？》，《自然辩证法通讯》，2005(1)；《科学哲学的认知转向及其成因》，《科学技术与辩证法》，2005(4)；《认知科学对科学哲学的渗透及其影响》，《科学技术与辩证法》，2005(6)；《作为世界假设的语境论》，《自然辩证法通讯》，2006(3)；《科学主义及其表现形式》，《自然辩证法通讯》，2007(1)；《论情景化潜意识表征》，《科学技术与辩证法》，2009(2)；《科学革命发生的语境解释及其现实意义》，《自然科学史研究》，2009(3)；《语境论的科学研究纲领方法论》，《人文杂志》，2009(4)；《认知语境与语境认知模型》，《哲学动态》，2010(6)；《试论科学编史学的语境化综合》，《自然辩证法通讯》，2011(3)；《归纳推理与科学说明的语境解释》，《南京社会科学》，2011(5)；《怀疑论难题与认识的语境论的解决策略》，《社会科学》，2011(10)。

在完成此书的过程中，我同山西大学科学技术哲学研究中心和哲学社会学学院的一些老师、同事和研究生多次进行交流、讨论，他们提出的问题和意见对我启发颇多，帮助颇多，我受益也颇多。在此，我对他们表示衷心的感谢！同时还要感谢国家社科基金对我的大力支持。最后，我要特别感谢我的爱人刘俊芳女士，正是她的无私奉献，才使得我有充足的时间和精力去完成本书。用语境论的术语讲，正是在这样的家庭语境、单位语境和国家哲学社会科学的语境中，我才能及时完成本书。

魏屹东

2011年1月于山西大学蕴华庄寓所

目 录

上 册

第一章 科学哲学：从狭义语境论到广义语境论	(1)
第一节 从不自觉的语境论到自觉的语境论	(3)
第二节 从独断论到语境论	(4)
第三节 从单一科学哲学到语境化的“科学论”综合	(7)
第四节 从科学中的哲学到语境论的科学哲学	(11)
第五节 语境论与相关理论的区别	(13)
第六节 语境论的本质特征	(20)
第二章 作为世界假设的语境论	(23)
第一节 根隐喻与世界假设	(24)
第二节 不同世界假设之间的关系	(39)
第三节 世界假设语境论的类型	(43)
第四节 世界假设语境论的自然进化观	(47)
第五节 世界假设语境论的优势与缺陷	(59)
第三章 作为认识论的语境论	(63)
第一节 认识的语境论形成的思想根源	(63)
第二节 怀疑论难题与认识的语境论的基本策略	(76)
第三节 虚拟条件的语境论对怀疑论难题的解决	(81)
第四节 相关选择语境论对怀疑论难题的解决	(88)
第五节 其他形式的语境论及其对怀疑论难题的解决	(107)
第六节 认识的语境论面临的反驳	(129)
第七节 认识的语境论引发的問題	(133)
第八节 相关非语境论解决怀疑论难题的策略	(147)

第九节 简要的评论	(158)
第四章 语境论的科学研究纲领方法论	(160)
第一节 语境论的基本纲领	(160)
第二节 语境论的科学知识论纲领	(165)
第三节 语境论的科学方法论纲领	(170)
第四节 问题发现的语境追踪：近似处理	(179)
第五章 科学哲学中的语境论	(183)
第一节 科学哲学的历史思想	(183)
第二节 逻辑经验主义的语境论特征	(190)
第三节 证伪主义的语境论特征	(202)
第四节 操作主义的语境论特征	(211)
第五节 逻辑实用主义的语境论特征	(217)
第六节 历史主义的语境论特征	(223)
第七节 科学实在论与反实在论的语境论特征	(272)

第一章 科学哲学：从狭义语境论到 广义语境论

20 世纪是科学哲学发展的“黄金世纪”，学派林立，新观点不断涌现。从“正统”的逻辑经验主义，经证伪主义，到历史主义及后历史主义和语境论 (Contextualism)；从“语言转向”，经“解释转向”和“修辞转向”，到“认知转向”，构成了科学哲学发展的脉络。科学哲学出现了“百花齐放，百家争鸣”的局面，成为哲学阵营中一支生力军。

从语境论的视角反思科学哲学的发展，笔者发现，这些不同的学派和不同的转向有着共同的旨趣，这个共同的旨趣就是“语境”。也就是说，不论哪个学派，都自觉或不自觉地把语境作为探询的基底，都在自觉或不自觉地运用语境论的观点和方法，因此都是不同程度的语境论，或在某层次上与语境论“不谋而合”。正像人人都是常识实在论者，他或她并不否认其生活的环境事物存在一样，人人也是语境论者，因为他或她都是某一语言的运用者和某一社会、文化中的行动者，人的言语、行动都受到语言和社会文化环境的制约。任何概念、命题、理论都是语境依赖的和语境敏感的，因为没有语境我们就无法准确把握和理解它们的意义。正如语境实在论者施拉格尔 (Richard H. Schlagel) 所说的那样：“所有经验和知识都是相对于各种语境的，不论是物理的、历史的、文化的还是语言的。由于语境变化，因此人们审视这些问题的角度也是变化的。”^①科学实在论者和语境纲领的提出者及积极践行者郭贵春正确地指出：“对于科学哲学而言，‘语境’是一个重要视角，它提供了重新审视科学哲学发展的基础，逻辑经验主义侧重于符号化系统的形式语境，历史主义强调整体解释的社会语境，而具有后现代倾向的后历史主义则侧重修辞语境。没有形式语境，就没有科学的表征，没有社会语境就没有科学的评价，而没有修辞语境就没有科学的发明。所有这一切都只有在语境的意义上才能生成和发展，所以，从元理论的层面对‘语境’观念进行分析，是整个‘语境’研究的基础。”^②正是秉承了这一思想，笔者才有了研究语

① Richard H. Schlagel: *Contextual Realism: A Meta Physical Framework for Modern Science*, New York: Paragon House, 1986; Introduction, xxxi-xxxii.

② 郭贵春：《隐喻、修辞与科学解释》，北京，科学出版社，2007，第3页。

境论的基础理论或元理论与运用语境论观念和方法重新思考科学哲学的想法。

由此我们可以看出，整个 20 世纪科学哲学的发展，无论是实在论的还是反实在论的，是科学主义的还是人文主义的，是理性主义的还是非理性主义的，是现代主义的还是后现代主义的，是描述的还是规范的，是一元的还是多元的，是语形的还是语义的，是绝对的还是相对的，都自觉或不自觉地把语境作为一个对话的“平台”。在这个平台上，不同流派、不同观点既对立又融合，既交叉又重叠，在对立统一中继承与发展，在相互作用中借鉴与扬弃，表现出语境论的特征——用郭贵春教授的话说就是，在本体论上“超越现实，走向可能”，在认识论上“超越实体，走向语境”，在方法论上“超越分割，走向整体”。不同形式的语境论的相互作用、相互补充，构成了整体的科学哲学的内在统一，因为“形式语境必然要与语义相关，没有语义分析的形式语境是空洞的；而语义分析必然要涉及社会语境，否则，它是狭隘的和不可通约的。社会语境的目的不能不是促进科学的发明与创造，而这一目的的实现必然要通过修辞语境的具体化来得以完成和展开，所以，没有修辞语境的现实化，社会语境就是盲目的。修辞语境在很大程度上是语用分析的情境化、具体化和现实化，它是以特定的语形语境的背景和社会语境的背景为基础的，否则，它就不可能真正地发生”^①。

由于语境的普遍存在和人们对它的习以为常，在行动中人们常常会省略或忽视他或她所在的语境。这好比人生活在空气中而往往不考虑空气的存在一样。语境由于作为前提，或作为背景，或作为基础，常常被忽视或省却，因为最根本、最基础的东西往往最容易被忽视。然而，这些作为前提、背景、基础的东西，往往是最重要的，没有它们，人们就无法理解事件或行动的意义，也就根本谈不上科学研究和认知。因此，无论我们如何强调语境对于意义的重要性都不会过分。在更广泛的意义上，可以说，在语言世界中，一切都是语境化的。语言的界限就是我们认识的界限。

就认识而言，一切知识都是语境化的。因为认识是不能脱离语境的，我们生活的世界是基于语境的世界的。语境分析的过程也就是语境寻求的过程，只有找到文本、事件或行动的语境，才能更好理解和把握它们的意义。因此，语境寻求的过程也就是意义展现的过程，人的世界就是意义的世界。

^① 郭贵春：《科学修辞学的本质特征》，《哲学研究》2000 年第 7 期。

第一节 从不自觉的语境论到自觉的语境论

在笔者看来,科学哲学的发展经历了从不自觉到自觉、从狭义到广义的语境论转化。狭义语境论是指没有社会、文化渗透的语境论,只把某个东西如语言、经验、假设、信念作为事件的语境。广义语境论是把社会、文化、心理等因素作为关联因素纳入对事件的分析和理解之中,即作为事件的语境。语境的存在,使得理解成为可能,使得事件或行动有了意义。由于语境决定意义,因此,无论是词语、文本,还是事件、行动,它们的意义都是由它们的语境决定的。语境发生变化,意义也随之变化。同一命题或事件,在不同的语境中,意义也会不同,没有绝对的意义。比如,一种称为“广谱哲学”的观点认为,事物的性质、功能、属性等本身无意义。它们只有在一定的关系中、一定的联系中才有意义。这其实就是语境论的观点。“广谱哲学”提出的“最小联络公理”——对于任何客观事物 A,至少存在另一事物 B,使得(A, B)属于关系 $R^{\text{①}}$,与语境论的“联动”原则基本一致,因为这个原则要求事件或行动永远处于相互联系和作用的关联之中。不存在游离于关系之外的事物或事件,关系与事物同在。不过,二者的区别在于:“广谱哲学”坚持认为关系之外无意义,关系决定意义;而语境论认为,语境决定意义,语境包含关系,在原始语境中存在原始意义,语境的变化产生新的意义。因此,语境论具有相对主义的特征。

20 世纪 80 年代末出现的一种新解释框架——语境实在论(Contextual Realism)特别值得我们关注,它将科学实在论和语境论相结合,提出了一种不同于传统分析哲学式解释模式的、关于科学知识和科学发展的新模式。施拉格尔指出了这种新模式不同于分析哲学模式的三个方面:

(1)它不是把语言作为哲学探究的首要材料,而是把经验探究的结果作为首要材料(如果科学家仅致力于数学形式主义而忽视了实验探究的发现,他们能取得如此大的进步吗);(2)它不

① 关于广谱哲学详见:张玉祥:《广谱哲学探讨》,北京,中国经济出版社,1998。“广谱哲学”是华北水利水电学院教授张玉祥 1996 年提出的一种哲学理论,主要目的是解决哲学的普适性和精确性之间的矛盾问题。它力图继承传统哲学的合理成分,又吸收自然科学的实验和数学方法,从广义客观性、广义可控性、广义量化建模的视角探讨哲学问题,使之更精确。这种哲学包括广谱存在论、广谱联络论、广谱阴阳论、广谱演化论、广谱知识论和广谱价值论,与语境论的观点非常相似。

依赖逻辑作为澄清概念和论证的工具；(3)它是系统的，因为它极力说明知识问题的不同方面，比如经验探询的层次，量子力学的自相矛盾的结论，神经生理学中的种种研究，心身问题困境，语言指称问题，真理的意义和标准，这些问题相互关联，并蕴涵了一种新解释框架：语境实在论。^①

此后不久，国内部分学者致力于语境论科学哲学及其在诸自然科学中的应用研究，取得了一系列骄人的成果，比如对物理学问题、生物学问题、数学问题的语境分析，同样值得我们关注^②。目前的生态哲学、可持续发展观、科学发展观等，可以说都是语境论在不同领域的具体应用，这些理论都是从更广阔的自然、社会、文化的高度探讨人的发展和人类生存问题，也就是把自然、社会、文化作为语境，把人类放入其中，讨论人与这些语境的相互关系。可以肯定地说，自然、社会和文化是人类生存和发展所必需的东西。我们承认，自然先于人类，自然是人类生存的必要条件，因此，自然是“一阶语境”。自然和人类的相互作用才造就了社会，进而有了语言和文化，相对于自然，社会是“二阶语境”，相对于社会，语言和文化是“三阶语境”。社会、语言和文化反过来又影响人类社会的发展，这样自然、社会、文化和人类就是一个良性循环的发展过程。自然环境的恶化是社会和文化语境出了问题，不是自然本身出了问题。因此，人类必须反思自己的行为，改善社会和文化语境，从而改善自然环境。

第二节 从独断论到语境论

语境论不仅是相对主义的(相对于语境)，也是经验主义的。经验标准基于这样的观点，即存在着由个体共享的先验的确定知识体，个体的合法性如此明显，以致任何进一步的知识表征可以通过它或它的含义与共享的证据一致的程度得到检验。在过去的两千年里，西方知识发展的这个经验的、主体间的标准作为可接受证据的性质不断进化。根据这个证据，所有知识表征能够得到检验，而且这样一个检验能够被应用于实践。在传统的经验意义上，不论感觉证据是否有明显的独立性，最终标准一般认为是感觉的直接证据。

① Richard H. Schlagel: *Contextual Realism: A Meta Physical Framework for Modern Science*, New York: Paragon House, 1986; Preface, xiii.

② 参见本书“参考文献”中郭贵春、成素梅、魏屹东、殷杰、贺天平等人的成果。

综观西方哲学史和科学史，笔者发现，经验证实标准的发展一般经历了五个阶段：独断论(Dogmatism)→理性主义→实证主义→逻辑经验主义→语境论。这几个阶段虽然名称不同，但共同点是经验主义特征，即它们依赖一个据称是共享信息的可靠主体来检验任何知识表征。

独断论由于它的来源、它的公正或合理性^①，使得判断一个理论可接受的标准是它与受崇敬的可靠信条的本体一致。任何被显示与这个主体冲突的命题都将遭到拒斥。独断论在中世纪之前的地中海和欧洲社会是已经确立的认识论，如基督教神学、经院哲学等。文艺复兴后，理性主义开始取代独断论，但独断论在一些社会范围如宪法法理学家、宗教基础主义者、弗洛伊德学说信奉者那里仍有市场。独断论预示着笨拙而严格的危险，但正如一个理论是认知对象的模棱两可的表征一样，被断言的主体也是模棱两可的，当产生新的需要和意见时允许新的解释有误差。连续的探索通常也被允许补充或颠倒独断内容。

导致独断论逐渐被理性主义取代的一个更重要的问题是，受崇敬的规范真理的主体通常包含这样的原则：它们在似真性方面极大地变化，或相互矛盾，而且所有原则主张在经文(scripture)范围内要平等接受。中世纪哲学家安塞姆(Anselm)1077年在《独白》中从理性原则获得基督教义的主要部分，而不利用经文。这是西方世俗社会推进知识的开始。随后，中世纪逻辑学家阿布拉(Abelard)在《关于种和属》中进一步宣称，独断论对于判断知识命题的真理不仅不必要，而且不充分，因为理性分析能够代替经文来获得基督教真理。同时它也不适当，因为独断的主体即使在基本问题上也包括矛盾的陈述，因此，它不能提供一个判断关于这些问题的可选择明确表达的清晰标准。

在文艺复兴后的几个世纪里，始于公理的演绎理性方法得到充分利用。公理似乎是内在地令人信服的，比如原因比结果更重要，或是根据观察已确立的，比如所有生命来自生命，通过从可接受的公理分析它的逻辑导出性评价命题，即一切知识由自明的公理推演出来。在阿奎那、司各脱、奥卡姆、笛卡儿、斯宾诺莎、康德等人看来，这个理性主义的标准对知识的进步有重要贡献，知识是运用理性的结果，感觉经验不能达到确定性。理性主义优于独断论的地方在于：它的初始命题被接受是

① 独断论是怀疑论者对非怀疑论哲学的统称。怀疑论者认为，独断论者假设了他们相信为确定真的某些观点。不过，独断论并不是怀疑论的否定形式。古代怀疑论认为，我们应当悬置我们的判断，知识既非可能，也非不可能；在德国古典哲学中，独断论是指知识源于独立实在对心智的影响这一见解，这一见解与康德的先验唯心主义相对。在现代哲学中，独断论是指某些非批判的、非理性的断言。

由于这些命题的实验的或直观的似真性，而不是它们的特设性(givenness)，因为与任何知识表征匹配的检验在逻辑上是更形式化的。

从理性主义到实证主义的转变，比从独断论到理性主义的转变更为缓慢，也更深刻。因为从独断论到理性主义的进化一直是一个细化的过程，包括初始条件的更复杂的选择和与新知识匹配的更正式的客观检验。但从理性主义到实证主义的进化则相反，因为理性主义从一般到特殊，而实证主义从特殊到一般。这种转变经历了从14世纪到17世纪，从罗吉尔·培根，经奥卡姆到弗朗西斯·培根。到17世纪，在洛克、伏尔泰、休谟等实证主义者的积极倡导下，随着英国经验主义和法国启蒙运动的发展，实证主义已经成为确定的认识论。直到19世纪孔德的著名的三阶段定律(神学阶段、形而上学阶段和实证阶段)的确立，才获得了“实证主义”的称谓。实证主义主张实证地给予知识，避免任何给予经验之外的沉思冥想。

20世纪初，逻辑经验主义和与之相关的证伪主义，以非常复杂的方式综合了先前理性主义的演绎观和实证主义的归纳观而推进了经验主义。石里克、卡尔纳普、亨普尔、波普等科学哲学家提出了一个判断科学意义的双重经验标准——演绎先验标准和归纳后验标准。逻辑经验主义者坚持认为，在先验的意义上，知识表征应该是从一个更广阔的经验固定的理论可被正当地推出的，在后验的意义上，知识表征应避免通过一个新经验检验的观察不能被证实的危险。到20世纪中期，逻辑经验主义已经成为自然科学包括科学心理学占优势的认识论，它规定观察者从一个假设—演绎理论开始，而且这个理论的一般原则从先验的科学工作获得，并包含独立和非独立变量之间的一个新的假设关系，而操作这些变量受到经验检验的支配。如果这个检验结果与假设一致，它与导出它的理论就是更确信的；如果这个假设关系不能被证实，这个假设及其理论就会遭到拒绝。比如，在心理学中，几代心理学家已经使他们的研究概念化，以便与这个规定一致。

逻辑经验主义后的科学哲学——历史主义和后历史主义，奉行的是语境论的进路。语境论者认为，虽然逻辑经验主义对于演绎和归纳的漂亮综合帮助科学家既探索一个先验的理论，又探索一个后验的可控观察，但是它仍然有缺陷。这些缺陷倾向于日益恶化科学家的行为，并使科学家与他们自己及其工作疏远。语境论者主张，知识不仅与逻辑、理性有关，也同样与社会、心理和历史有关；知识的社会、心理和历史特征，并没有降低知识的纯洁性。也就是说，知识不仅是理性的产物，也是社会的产物。科学由“学院式”走向“社会式”就是极好的证明。

语境论的科学哲学主张，把语境作为阐述问题的基底，把语境论作为世界观与方法论，认为科学家的所有的认知活动都是在特定的自然、社会、语言和认知语境中进行的，科学理论是一定语境条件下的产物，在一个语境中是真的科学认识，在另一个更高层次的语境中有可能被加以修正甚至抛弃。这种修正或抛弃是在再语境化的基础上进行的。因此，只有在语境的基底上，才有可能架起沟通科学主义和人文主义的桥梁；才能将规范的科学哲学与描述的科学哲学有机地结合起来；才能走出辩护主义者的科学哲学与非理性主义者、相对主义者的科学哲学之间的两难选择的困境。^①

第三节 从单一科学哲学到语境化的“科学论”综合

科学哲学作为一门独立学科并不是孤立的，与它密切相关并相伴发展的学科还有科学史、科学社会学及科学知识社会学。这些学科共同构成了“科学论”的内核。

从学科对象看，科学哲学围绕科学语境化。以科学为研究对象的学科都有一定的关联。从某某学科的观点、方法看科学，就形成了科学某某学，比如，从历史学审视科学，就形成了科学史；从社会学审视科学，就形成科学社会学；从伦理学审视科学，就形成了科学伦理学；从哲学审视科学，就形成了科学哲学，等等。这些新的学科围绕科学形成了新的学科群，这就是笔者称之为的“科学论”(Science Studies)综合(如图 1-1 所示)^②。

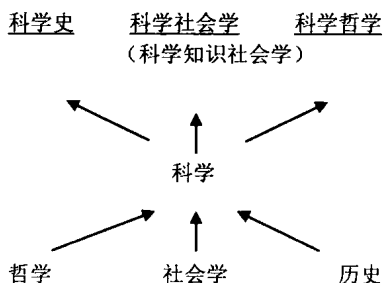


图 1-1 以科学为对象的学科之间的构成关系

① 郭贵春：《隐喻、修辞与科学解释》，北京，科学出版社，2007，第 6 页。

② 魏屹东：《广义语境中的科学》，北京，科学出版社，2004，第 1~4 页。

从发展关系看,科学哲学处于“科学论”的语境化之中。我们知道,科学哲学与科学史及科学社会学的关系最为密切。笔者把它们之间的关系及演变关系概括为图 1-2:

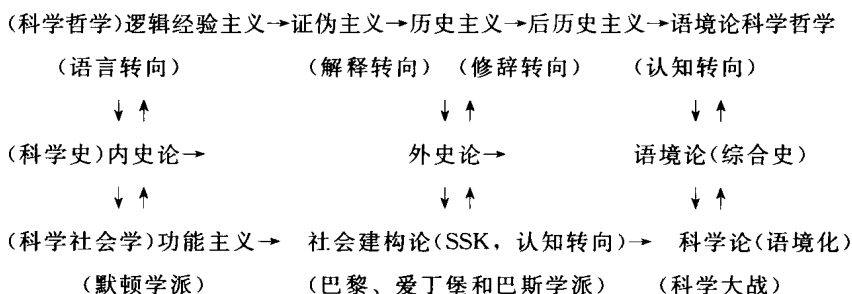


图 1-2 科学哲学相关学科间的内在关联

这些关系说明,不同学科之间存在内在联系,表现出两个共同的发展趋向:(1)语境论的综合;(2)认知转向。认知研究也表现出语境论的渗透,因为认知是语境化的,心智的涌现是语境化的。需要进一步说明的是:(1)逻辑经验主义、内史论和功能主义是典型的科学主义;(2)社会建构论是相对主义的反科学主义;(3)科学大战既是科学主义者(科学家和大部分科学哲学家)与科学知识社会学家之间的争论,也是科学与“SSK”^①之间的争论;(4)历史主义从图尔密开始,经库恩发扬光大,因此,也称“库恩转向”或“历史转向”。“库恩转向”不仅影响了科学哲学,也影响了科学外史和社会建构论的兴起。也有哲学家认为“库恩转向”也是“语境转向”的开始,因为他把历史、心理和文化因素引入科学哲学;(5)“科学论”应该是一个学科群,包括所有以科学为研究对象的学科,主要是科学哲学、科学史和科学社会学及科学知识社会学;(6)“认知转向”是指 20 世纪科学哲学的发展,以后历史主义结束,此后的学派更替模糊了,许多科学哲学家转向了科学认知、科学发现问题及认知科学的哲学问题研究,形成了科学哲学的第四次战略转移^②。

“科学论”的出现,使科学哲学上升到新的高度。哥白尼革命以来的科学发展(包括以科学为基础的技术进步),彻底改变了人类社会的面貌,使这段历史成为人类历史上最辉煌、最难以忘怀、最富有挑战性的一段

① “SSK”是科学知识社会学的英语名称“Sociology of Scientific Knowledge”的首字母缩写,它奉行社会建构论的思想。

② 魏屹东:《认知转向:科学哲学发展史上一次新的战略性转移》,见李平等编:《科学、认知、意识——哲学与认知科学国际研讨会文集》,南昌,江西人民出版社,2004,第 3~32 页。