

武汉大学
百年名典

图书分类法评论选集

皮高品 著

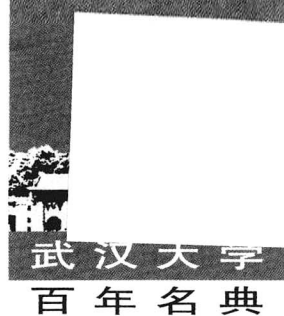


根深葉茂 實亦聲光
山高水長 流風長美



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社



武汉大学
百年名典

图书分类法评论选集

皮高品 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

图书分类法评论选集/皮高品著. —武汉: 武汉大学出版社, 2013. 1
武汉大学百年名典
ISBN 978-7-307-10268-2

I. 图… II. 皮… III. 图书分类法—文集 IV. G254.12-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 264758 号

责任编辑: 白绍华 责任校对: 黄添生 版式设计: 支 笛

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)
(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 31.75 字数: 453 千字 插页: 3

版次: 2013 年 1 月第 1 版 2013 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-10268-2/G · 2638 定价: 76.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。



武汉大学百年名典

社会科学类编审委员会

主任委员 顾海良

副主任委员 胡德坤 黄 进 周茂荣

委员 (以姓氏笔画为序)

丁俊萍 马费成 邓大松 冯天瑜

汪信砚 沈壮海 陈庆辉 陈传夫

尚永亮 罗以澄 罗国祥 周茂荣

於可训 胡德坤 郭齐勇 顾海良

黄 进 曾令良 谭力文

秘书长 沈壮海

皮高品

先生是我国著名图书馆学家、图书馆学教育家、图书馆管理专家、武汉大学图书情报学院教授。他长期从事图书分类法和
中国图书史的研究与教学工作，成就显著。

皮高品先生系湖北嘉鱼人，1900年9月9日出生于一个城市贫民的家庭，自幼聪颖好学，靠母亲借债读完大学。1925年，毕业于武昌文华大学文科及图书科，旋任天津南开大学图书馆主任。1926年后，分别担任过齐鲁大学图书馆主任、燕京大学图书馆编目主任、青岛大学图书馆主任等职。30年代初，回到武昌文华图书馆专科学校担任教职，并对图书馆图书分类法进行研究，发表了《中国图书馆应用分类法》等文。1934年，出版了中英文对照的《中国十进分类法》一书，约100万字，从而奠定了他在图书分类法研究领域的学术地位。抗日战争期间，皮高品先生继续担任武昌文华图书馆专科学校教职。抗战胜利后，任浙江大学教授兼图书馆馆长、英士大学教授等职。

中华人民共和国成立后，皮高品先生热烈拥护新中国的诞生，潜心研究中国图书分类法并应用于图书馆工作中。1950年，他发表了《中国十进分类法简表》一文。1953年，他在武汉大学图书馆学系任教，主要从事“图书分类法”和“中国图书史”的教学工作，对新的图书分类法编制原理和标记制度等发表了不少见解。1956年，他应聘任文化部和北京图书馆《中小型图书馆图书分类法》的编纂组长、顾问等职。近半个世纪以来，皮高品先生在图书分类学研究方面，涉及图书分类法基本理论、图书分类法编制和使用、中外图书分类法的比较研究等问题，产生了广泛的影响。同时，他在中国图书史研究上也卓有建树，形成了独特的风格和观点。1986年11月退休以后，皮高品先生仍笔耕不辍，广泛涉足图书馆学的各个领域，出版了80万字的《中国历代名著名家评介》一书。1996年9月，在由武汉大学等主办的信息资源与社会发展国际学术研讨会上，皮高品教授提供了一篇《论市场经济体制下图书馆的改革》的文章，令与会学者惊叹和佩服。

皮高品先生出身贫苦，对旧社会有深切的感受 and 了解，能做到洁身自好，潜心于教学和图书馆工作，是一个热爱祖国的正直的知识分子。新中国成立后，皮高品先生拥护中国共产党，拥护社会主义制度，认真学习马克思主义、毛泽东思想，并坚持以唯物辩证法理论指

导教学和学术研究，即使是在一段时期内遭受到不公正的待遇，他也能坚持真理、改正错误。在近70岁高龄时，他仍然和其他师生一起参加劳动，作教育改革的调查，并对一些不正常做法进行抵制，表现出了一个知识分子的十分可贵的品质。

皮高品先生在学术上是一代宗师，是我国图书分类学研究的大家。他最为可贵的学术风格是努力追求，矢志不渝，自己认为是正确的就坚持，即使有压力也不动摇。例如，他在建立图书分类法的基本序列方面所坚持的“四分法”，就曾经受到了1958年“拔白旗”运动的冲击，但他毫不动摇地加以坚持。他的这种治学精神值得我们学习和发扬。皮高品先生在学术上能做到不断了解和掌握国内外同行的研究动向，一直充分地利用图书馆。他在90岁高龄时，常到图书馆、资料室查考图书资料，激励青年师生刻苦学习与研究。

皮高品先生在学术研究上还具有探求真理、勇于讨论的精神，他不断与国内同行专家讨论切磋，毫不隐瞒自己的观点和见解。对于国外如前苏联、美国的各种大型图书分类法，也是系统深入地进行研究，并以专文批评的形式发表自己的看法。他所撰写的研究和评论图书分类法的文章，共约100多万字，汇编成《图书分类法评论选集》，成为我国图书分类理论与实践的重要成果，也是我国图书馆学的重要财富。

皮高品先生的另一项重要学术成果是《中国历代名著名家评介》的巨著，这部80万言的学术著作，涉及了我国历代反映时代精神的文化典籍，包括哲学、文学、史学、医学、农学等方面，同时还对五四运动时期影响我国新文学文化的欧洲名著名家也加以评介。这部巨著倾注了皮高品先生一生的研究心血，既分析了历代名著的历史价值，又对各种研究观点进行剖析与评论，指出某些观点的正误，补充某些论证的不足，观点明确，论证精辟。他撰著的《中国图书史纲》，是一部从独特角度研究中国图书发展的专门著作，独树一帜，别开生面。

皮高品先生是一位严谨治学、成果丰硕的著名学者和导师。他忠于教育事业，讲课必事先撰写讲稿，印出讲义，亲自授课。他在讲课中语言简洁、明确，逻辑性强，知识面广，深受学生欢迎。特别是在教学中，坚持真理、认真负责的精神是有口皆碑的，表现出了一个教师为教育事业献身、为培养人才尽职尽责的高尚品德和敬业精神。

《武汉大学百年名典》出版前言

百年武汉大学，走过的是学术传承、学术发展和学术创新的辉煌路程；世纪珞珈山水，承沐的是学者大师们学术风范、学术精神和学术风格的润泽。在武汉大学发展的不同年代，一批批著名学者和学术大师在这里辛勤耕耘，教书育人，著书立说。他们在学术上精品、上品纷呈，有的在继承传统中开创新论，有的集众家之说而独成一派，也有的学贯中西而独领风骚，还有的因顺应时代发展潮流而开学术学科先河。所有这些，构成了武汉大学百年学府最深厚、最深刻的学术底蕴。

武汉大学历年累积的学术精品、上品，不仅凸现了武汉大学“自强、弘毅、求是、拓新”的学术风格和学术风范，而且也丰富了武汉大学“自强、弘毅、求是、拓新”的学术气派和学术精神；不仅深刻反映了武汉大学有过的人文社会科学和自然科学的辉煌的学术成就，而且也从多方面映现了 20 世纪中国人文社会科学和自然科学发展的最具代表性的学术成就。高等学府，自当以学者为敬，以学术为尊，以学风为重；自当在尊重不同学术成就中增进学术繁荣，在包容不同学术观点中提升学术品质。为此，我们纵览武汉大学百年学术源流，取其上品，掬其精华，结集出版，是为《武汉大学百年名典》。

“根深叶茂，实大声洪。山高水长，流风甚美。”这是董必武同志 1963 年 11 月为武汉大学校庆题写的诗句，长期以来为武汉大学师生传颂。我们以此诗句为《武汉大学百年名典》的封面题词，实是希望武汉大学留存的那些泽被当时、惠及后人的学术精品、上品，能在现时代得到更为广泛的发扬和传承；实是希望《武汉大学百年名典》这一恢宏的出版工程，能为中华优秀传统文化的积累和当代中国学术的繁荣有所建树。

《武汉大学百年名典》编审委员会

目 录

编制图书分类法的几个基本问题	1
评郭沫若的《西周也是奴隶社会》兼及《科图法》、《中图法》	28
评两篇有关图书分类法和“在版编目”的文章	41
评《体系分类法中“集中与分散”的矛盾》	69
答辩(一)	90
答辩(二)	135
谈谈对图书分类法路向等问题的看法	159
再谈对“图书分类法路向”的看法	184
对《中国十进分类法》新评几点意见	208
评《图书分类学》	223
评《关于〈中图法〉增加组配成份的可能性和方法的探索》	282
给第 20 版《杜威分类法》编辑的复信	315
致皮高品教授函	320
《关于图书分类学若干问题的探讨》中的一些问题(一)	325
《关于图书分类学若干问题的探讨》中的一些问题(二)	337
评《现代西方主要图书分类法评述》	347
皮高品毕吕贵讨论 Bibliography 的字义与有关问题	390
关于《图书分类学》的一些问题	398
评第 20 版《杜威分类法》	435
论市场经济体制下图书馆改革与发展	490

编制图书分类法的几个基本问题

我国图书馆事业发展到现阶段——在为适应国家社会主义经济文化发展需要的现阶段，我们图书馆工作者越来越感觉到在自己面前摆着一个重大任务。

全国辛苦勤劳的人们根据国家建设的需要，普遍地蓬勃地展开了科学研究工作，科学家们都发挥着他们的积极性和创造性，争取在十二年之内使许多重要科学门类赶上或接近世界科学的先进水平。这就更能提早完成把我国建设成为一个强大的社会主义工业国这个光荣任务。

图书馆在承担这个光荣任务中起着特殊的作用，是不言而喻的。任何一门科学的研究，总是从搜集图书资料开始，总是需要阅读有关这个研究的图书。因此，都渴望图书馆能充分地满足他们这样的需要。

全国图书馆也都正在积极地计划着，进行着有效的措施：一方面要满足一般人民对于图书的广泛要求，一方面尽量地揭露藏书内容，便利科学研究工作者选择吸取在科学技术上的一切成就。

这也就是摆在我们图书馆工作者面前的主要任务。不可否认，没有把各图书馆的图书整理成为一种有科学系统的次序，那么，要想在这个大进军中起到它应该有的作用，就非常困难了。但是，直到目前我们还没有一种科学系统的分类法作为各图书馆整理图书的依据。

文化部社会文化事业管理局在 1956 年 4 月 16 日到 26 日召开了中、小型图书馆图书统一分类法座谈会，开始集体商讨这个亟待进行的工作。在会上集中讨论图书分类法基本类目、大类和大纲的问题；辅助表和号码的问题。大家争辩甚是激烈，对某些问题仍存在着不同

的意见。

1956年6月分类法编辑小组大体上根据这次讨论的结果，出版了“中、小型图书馆图书分类法草案初稿”，分寄各图书馆征求意见。在接到“草案初稿”后，我提了一些意见请编辑小组参考。

是的，由于“时间急促，其中未免有不够详细，不够正确甚至有错误的地方”。因为“草案初稿”原是为了征求意见，它的缺点和错误不在本文讨论范围之列。不过，为了便于举例，在几个地方有时也涉及“草案初稿”。

编制图书分类法是一个非常复杂细致的工作，它的好坏对于完成我们的任务要起决定性的作用，因此，写出这篇文章来谈谈编制图书分类法的几个基本问题，请大家指正。

一、分类法体系的问题

分类体系是图书分类法的一个最根本问题。唯有这个问题获得解决，我们才有可能达到我们图书馆为广大人民，为科学研究工作服务的目的。要建立这样一个分类体系，学习毛主席和恩格斯对于分类的科学原理会使我们得到解决这个问题的道路。

毛主席说：“什么是知识？自从有阶级的社会存在以来世界上的知识只有两门，一门叫做生产斗争知识，一门叫做阶级斗争知识。自然科学，社会科学，就是这两门知识的结晶，哲学是关于自然知识和社会知识的概括与总结。”

这和恩格斯对于物质运动形态正确的科学的分类是一致的。

恩格斯把所有物质运动形态分为：1. 机械的，比方行星的运行，子弹的运动，以及其他大小物体在空间的移动。2. 物理的，比方热、光、声、电，磁等运动。3. 化学的，比方原子的化合与分解、物质的互相转变。4. 生物的，比方新陈代谢、生长死亡，等等。5. 社会的，比方生产力和生产关系的发展、阶级和阶级斗争，等等。6. 最高和最复杂的一种物质运动形态，思维运动，比方从古代唯物论和辩证法，到唯心论，再到辩证唯物论。

1至4是自然界的运动形态，5是社会的运动形态，6是思维运动形态。恩格斯这样根据唯物辩证法的原理解决了分类问题，这个问题在他以前是没有人能解决的。根据这一客观标志——物质运动形态——一切科学可分为两个基本大类：自然科学，社会科学和哲学。

一种适用于新中国图书馆的分类体系，必须以这三类为基本序列是无可置疑的。

根据物质运动形态从简单的，低级的到更复杂的，高级的发展规律，我们把最高和最复杂的物质运动形态排在最前列，再依次到低级的，简单的物质运动形态。那么，这个基本序列就是：哲学，社会科学，自然科学。

这是我们首先要确定的，再从这个基本序列出发来确定基本大类。我们究竟需要多少大类呢？这不能不根据基本序列各自专门领域的划分来决定。关于基本序列各自专门领域的划分，我的意见是这样的：

1. 哲学

哲学这一名称依照观点的不同，可以指马克思主义的哲学，也可以指旧哲学。我认为在哲学这个基本类目之下可以把它们区别开来成为两个大类。

马克思主义的哲学虽然属于社会科学的范畴，但它是研究自然现象和社会现象一般规律的，是关于自然界和人类社会发展的根本普遍法则的科学。没有它做基础，任何一门学问正像恩格斯所说一样不能前进一步。因此，把马克思主义独立成为大类居于最前列，后面是旧哲学。

我把马克思主义和旧哲学区别开来，并把旧哲学排在马克思主义后面，我是这样理解的。

先讲为什么把它们区别开来。

(1)马克思主义根据斯大林的定义是：“关于自然和社会的发展的科学，是关于被压迫和被剥削群众革命的科学，是关于社会主义在一切国家中胜利的科学，是关于共产主义社会建设的科学。”马克思

主义和旧哲学有着本质的不同。

(2)辩证唯物论和历史唯物论是马克思主义的哲学理论基础，共产主义的理论基础，马克思主义政党的世界观。这个唯一科学的世界观的产生，标志着哲学史上旧时期的终结。

(3)旧哲学在很长的历史时期中，不是一种科学，因为它不能正确地反映客观世界及其发展规律。由于有了辩证唯物论的产生，哲学（马克思主义的哲学）才成为真正的科学，人类才获得了正确的世界观和思维方法，一切科学从而获得无限发展的前途。它是哲学史上全新时代的开始。

(4)马克思和恩格斯——列宁写道——在哲学上从始至终都是党的。在全部哲学中唯物论和唯心论斗争的背后，总是存在着两个互相敌对的社会阶级的斗争。马克思主义哲学的党性是不容和旧哲学之代表资产阶级党性利益混同的。

(5)全部哲学的基本问题，就是存在对思维，物质对精神关系的问题，即物质和精神是第一性的问题。哲学家们依照他们如何答复这个问题而分成了两大阵营，即唯物论和唯心论。我们可以说全部哲学史就是这两大阵营斗争和发展的历史，也就是唯物论和唯心论，辩证法和形而上学斗争的历史。整个人类历史，不论在政治上，在科学中都存在着这两派哲学思想的斗争，它们必须区别开来。

再讲为什么把哲学排在马克思主义后面。

马克思主义是一个完整的世界观，是包罗一切自然现象和社会现象真正的科学世界观。辩证唯物论就是这样的世界观。我们知道辩证唯物论同其他科学一样有它的思想根源和社会条件的。它主要的是批判改造黑格尔唯心辩证法和费尔巴哈唯物论以及批判继承过去全部理论遗产而成。

在马克思主义以前唯心哲学总是把存在和认识对立起来，割裂开来，企图在存在之外论证“观念”、“绝对观念”一类不存在的东西，存在于什么超验界，便利了唯心哲学的怀疑论、不可知论的传播。

和唯心哲学错误的论点完全相反，马克思主义正确地把存在和认识统一起来，揭示认识是主观对客观的反映，创造辩证唯物论，克服

了以前一切哲学的片面性和局限性。

在马克思主义以后唯心哲学的流派很多，比方经验批判论，实用论等都替帝国主义找理论基础，是马克思主义的死敌，都需要彻底加以粉碎。因此，把哲学（唯心论，旧唯物论）排在马克思主义后面，作为批判和揭露的对象。

马克思主义这一大类包括马克思主义经典著作，即马克思、恩格斯、列宁、斯大林、毛泽东经典著作。再就是马克思主义三个组成部分，即辩证唯物论，政治经济学说，科学共产主义，它们是有机的相互联系着的。唯物论是共产主义的逻辑基础，共产主义就是实践的唯物主义，它们都综合表现在“资本论”中。

这三个组成部分正如列宁所指示的：“……不能在这个由一整块钢铁铸成的马克思主义哲学中除去任何一个基本前提，任何一个本质部分。”这三个组成部分集中分类（下面注明互见分类号码）居于首位最合理。

2. 社会科学

社会科学是关于人类社会的科学，研究自然运动形态除外的一切运动形态，即研究社会生活、经济、阶级斗争、国家、法律以及其观念的上层建筑、哲学、宗教、文学、艺术，等等。这一基本大类包括下列各大类：

（1）经济科学。经济是基础。新经济关系的出现，必然需要新的政治经济学，引起新型国家和新型法律的出现。政治经济学涉及各阶级经济的政治的重大利益，它是阶级性的、党性的科学。“马恩通信集”指出：“政治的、法律的、哲学的、宗教的、文学的、艺术的及其他的发展，都以经济的发展为基础。”政治经济学是研究物质财富的生产和分配的社会关系。

财政学是研究社会生产的价值方面。社会主义国家的财政制度是根据再生产理论的原理以及社会主义经济法则有计划地实施分配和再分配全民收入。

统计学是研究社会经济的现象和过程，用数字把它们表现出来。

列宁指出：统计必须和社会经济紧密结合，不能离开政治经济关系的本质。脱离了政治经济分析的统计学只是空洞的为统计而统计的东西。

因此，把政治经济学，财政学，统计学组成为经济科学一大类。

(2)政治科学。经济和政治是不可分离的整体，只是为着研究便利起见在方法上把经济问题和政治问题分开来，成立为大类。

我们知道政治的存在和阶级及国家的存在分不开。因为没有阶级和国家就不会有政治。

国家是社会发展到一定阶段上有了阶级矛盾和阶级斗争以后的产物。国家是这一阶级统治另一阶级的政权组织，它的任务是保护统治阶级的利益，巩固它并镇压和消灭敌对阶级的反抗。基础之所以建立自己的上层建筑——国家，就是为了这些。不论在怎样的社会中，国家的本质总是阶级统治的工具。国家既是阶级统治的工具，那么，整个“国家机器”都是为统治阶级服务的。

这个“国家机器包括军队、警察、官厅、法庭、监狱等。这些是统治阶级实行统治的权力机构”。争取这个权力机构的斗争是政治的中心问题。

国家机构，国家行政，党对阶级的领导，政府对生产的领导，国和国之间的相互关系等问题都属于政治的领域。即是说，政治包括经济基础的全部政治上层建筑，叫做政治科学类。

我们知道，法律和军事的图书在数量上是相当多的。新分类法既然采用拉丁字母和数目为分类号码，这两类都成为大类，这样就更能适合于实际的应用了。

(3)文化教育。教育是和人类社会同时产生和发展的。它是具有阶级性的，是阶级斗争的工具。阶级总是为自己建立“教育机器”来培养工作干部，因此，脱离阶级而独立存在的教育是不存在的。但它是不依赖它所生存的具体历史条件而独立的。我们不能说所有教育形式(家庭的和学校的，普通的和职业的)，所有教育观念，所有教育机构，不论它们服务的作用是为谁都把它们看做当代的上层建筑之列。比方，在我国宗教的观点及其组织就是实际的例子。在资本主义

国家，工人阶级所建立的教育机构不是为巩固而是为破坏这个上层建筑服务的。由于它具有这些特殊特征使它与其他社会现象区别开来而和文化成为独立大类。

(4)语言文字学。语言也一样是和人类社会同时产生和发展的。它和一切社会现象相区别的特征就是：语言之替社会服务，乃是作为人们交际的工具，作为交流思想的工具，作为达到相互了解的工具。即是说语言是以特殊的方式替人民在日常生活，社会生活以及一切活动范围，比方经济、政治、文化各方面服务的。语言不是阶级性的，永远是全民性的。

由于语言具有这样的特征，也只有语言才具有这样的特征，所以它是一门独立的科学，应当单独成立一大类。

(5)，(6)文学和艺术。文学和艺术是具有特殊形式的东西。没有这种形式就不能叫文艺。它们之所以和非文艺的东西有所区别就在于它们有这样特别的形式。也就是说，文艺的书籍是靠形式来表现内容，传达思想的；或者说，文艺的书籍是思想内容和形式结合在一起通过形式表现出来的。因此，文学和艺术都成立为大类。

(7)历史科学。历史科学是根据历史唯物论的一般规律研究在不同时代和不同国家或民族的社会发展过程。它尽量具体地、真实地叙述一个国家或民族的一切社会生产和生活的现象，从而揭示这个国家或民族的社会发展规律。

全部人类历史是劳动人民创造的。先是人类和自然界斗争的历史，人类共同劳动共同和自然作斗争，后来社会分化为敌对的阶级，从这时候起就包括阶级斗争的历史，和政治密切地联系着。

马克思和恩格斯在“德意志意识形态”一书里面说：“……当我们由两方面去看历史时，可把它分为自然的历史及人类的历史。然而这两方面是不可分地联系着，只要有人的存在，那么，自然的历史及人类的历史便互相制约着。自然的历史，即自然科学，在这里我们不谈，我们来谈人类的历史。”

由此可见，历史科学的内容是十分具体而又多种多样，它的对象非常广泛，比任何一门社会科学的对象都广泛得多。它多多少少概括

了所有其他社会科学的资料。

因此，把历史科学排在社会科学的最后，这样又可以和自然科学衔接起来。

(8)宗教、无神论。资产阶级的分类法把宗教独立成一大类排在哲学之后，或和哲学合并成一大类，是和无产阶级的苏联图书分类法草案把宗教史、无神论独立成一大类处在完全不同的立场。资产阶级的立场是唯心论的。唯心论对于哲学基本问题的回答必不可免地要引导到超自然神秘的起源这个观念，神的观念。

宗教是由于社会矛盾的结果而发展起来的。在历史上，尤其是中世纪，历史运动是采取了宗教色彩的，宗教和历史在发展的过程中往往互相关系着。培根分类法把宗教史列为历史的类目是有他的一定道理的。

在今日宗教是“看做一个进行科学研究，政治揭露和思想斗争的对象，”是看做暴露资产阶级借神的观念掩饰和巩固他们的剥削制度神圣化的反动本质。因此，把宗教排在历史的后面。

无神论是否定宗教，否定超自然的神，对于神的观念进行斗争的一种世界观。无神论是在自然科学的繁荣的基础上发展起来的，反过来促进自然科学的发展。因此，把无神论和宗教排在一起，排在自然科学之前。

3. 自然科学

自然科学是以自然现象为对象研究自然客观规律的科学。自然界之间可以观察得到的各种各样的现象是代表运动着的物质各种不同的形态。自然科学就是研究这些运动形态的科学的总称。

毛主席说自然科学是生产斗争的知识。生产斗争的知识有理论性的，有技术性的。理论性的指数学、物理、化学、地质、植物、动物等知识而言。技术性的指医、农、工等知识而言。

所以，自然科学从广的含义上讲是指：1. 数学，非生物界的科学(包括数理科学和地质、地球科学)；2. 生物界的科学(即生物学)；3. 技术科学(包括医药科学，农业科学，工业科学)三个部分。

我们都知道，因为有了自然科学的发达，才有医、农、工各种技术科学的发达。没有科学上的进步，技术上的进步几乎是不可能的，而科学的产生以及科学上的进步同时是在技术实践的过程中修改和充实而产生和进步的。那么，把理论性的科学和技术性的科学统一在一起，这是正确的。

但我们所谓理论和技术的统一是说科学需和技术相结合，科学需面向实际，直接为生产劳动服务；从生产劳动总结经验来修改和充实自己。并不是像若干资本主义国家的分类法把自然科学和技术科学混合排在一起，才算是理论和实践相结合。

自然科学中每一门科学：数学、力学、物理、化学、天文等彼此之间的关系和技术科学之间的关系是多方面的。比方，化学研究所有化学现象的基本原理。化学家要研究一种物质，首先就要知道它含有什么成分。这种研究是要应用物理方法的。因此，化学和物理是关系最密切的学问。生物体内经常不断地进行着各种生理活动，产生的化合物绝大部分是有机化合物。所以，化学和生物学也是关系很密切的学问。许多工业上的活动，像炼钢、采煤、提炼石油等都和化学分不开。农业方面像土壤肥料的问题和化学也分不开。医学方面像药物的研究也和化学分不开。我们日常所见的像铜铁生锈、食物腐坏、燃烧、爆炸等都和化学有关。把有关这些化学现象的资料集合在一起，在方法上不是分类法的问题而是分类目类的问题。假使我们要在分类法体系上解决像这样一类的问题，那就正如克连诺夫所指出的：“必是破坏科学的血统关系，把建筑的事，建筑学，铁道建筑，音乐，歌曲等列入物理了。”

由此可知，资本主义国家的若干分类法把若干技术科学和自然科学合并在一起是不正确的，技术科学应单独列为医学，农业，工业三大类。工业即我们所指的狭义的技术科学，包括工程，工艺。

4. 总类

上列是依学术体系把图书分为若干大类。还有一类依写作的形式或体例而编的图书是一般性的，综合性的，不能分入以上任何一个大