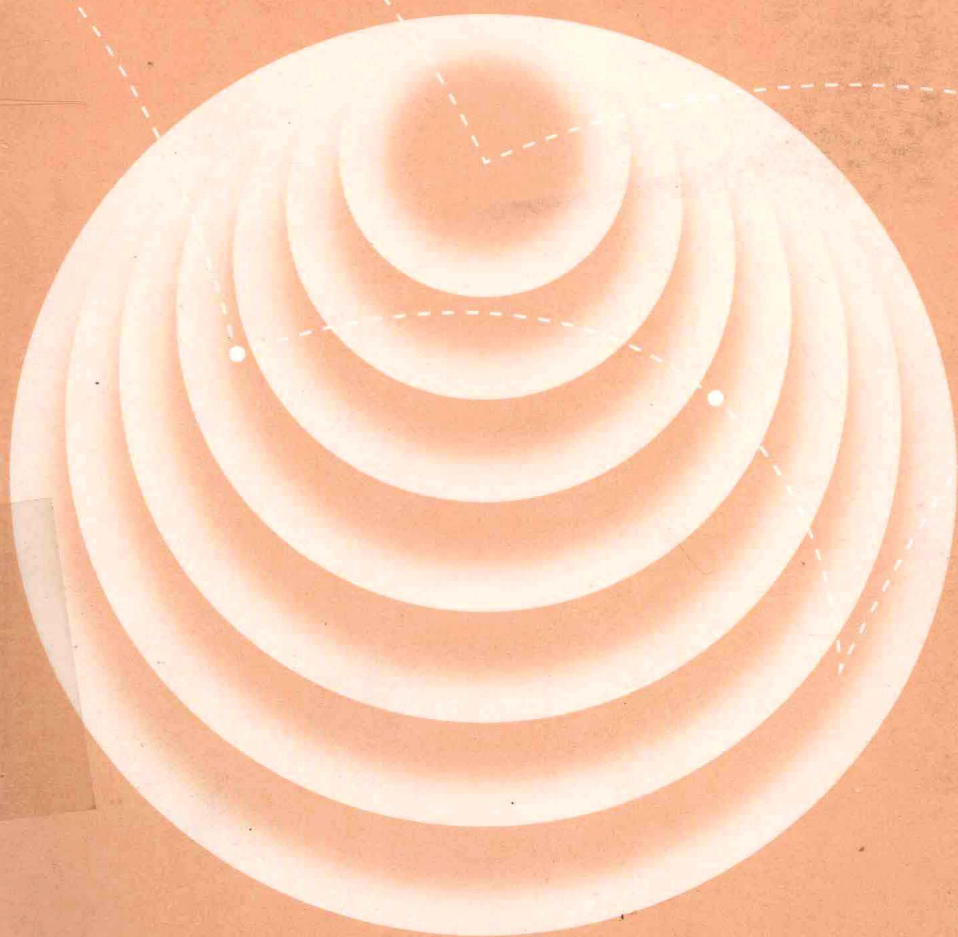


多元文化教育的 理论与实践

【俄罗斯】O.B.古卡连科 / 著
诸惠芳 梅汉成 / 译



人民教育出版社
PEOPLE'S EDUCATION PRESS



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ (ЮЖНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ)
РОСТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРИДНЕСТРОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Т.Г. ШЕВЧЕНКО
МЕЖДУНАРОДНАЯ СЛАВЯНСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
ИМ. Я.А. КОМЕНСКОГО
ПРИДНЕСТРОВСКИЙ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР ЮО РАО

О.В. ГУКАЛЕНКО

ПОЛИКУЛЬТУРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Ростов-на-Дону, 2003

多元文化教育的理论与实践

【俄罗斯】O. B. 古卡连科/著
诸惠芳 梅汉成/译

人民教育出版社

· 北京 ·

УДК 37.01

ББК 74.00

Г93

Г93 **Гукаленко О.В. Поликультурное образование: теория и практика: Монография. – Ростов-на-Дону: изд-во РГПУ, 2003. – 512 с.**

Теория поликультурного образования представлена как динамичная система, основанная на многогранной взаимосвязи образования и культуры, философии гуманизма, поликультурности и синергетики.

Рассмотрены сущностные характеристики поликультурного образовательного пространства, его функциональное назначение в контексте принципов культуросообразности, диалога культур, личностной ориентации и педагогической поддержки. Раскрываются антропологические проблемы и перспективы поликультурного образования, предлагаются отдельные методики и технологии разрешения конфликтов, подготовки поликультурно-ориентированного педагога, инновационного развития образовательных учреждений на основе поликультурности.

Адресуется научным работникам, преподавателям, учителям, студентам и всем, кто интересуется проблемами современного образования.

УДК 37.01

ББК 74.00

Рецензенты:

Е.В. Бондаревская, д-р пед. наук, проф., акад. РАО

И.А. Зязюн, д-р филос. наук, проф., акад. АПНУ

А.Я. Данилюк, д-р пед. наук, проф.

Научный редактор

В.П. Борисенков, д-р пед. наук, проф., акад. РАО

0002001

Утверждено решением Бюро Южного отделения Российской академии образования и Научно-методическим советом ПГУ им. Т.Г. Шевченко

本作品中文版由人民教育出版社独家出版。

图书在版编目(CIP)数据

多元文化教育的理论与实践/(俄罗斯)古卡连科
著;诸惠芳等译. —北京:人民教育出版社, 2012. 2
ISBN 978-7-107-24304-2

I. ①多… II. ①古… ②诸… III. ①多元文化—
文化教育—研究 IV. ①G40-055

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第016983号

人民教育出版社 出版发行

网址: <http://www.pep.com.cn>

中国农业出版社印刷厂印装 全国新华书店经销

2012年3月第1版 2012年4月第1次印刷

开本: 787毫米×1092毫米 1/16 印张: 23.5

字数: 364千字 印数: 0 001~3 000册

定价: 34.10元

著作权所有·请勿擅用本书制作各类出版物·违者必究

如发现印、装质量问题,影响阅读,请与本社出版科联系调换。

(联系地址:北京市海淀区中关村南大街17号院1号楼 邮编:100081)

前 言

在我们所生活的时代，文明的意义正在发生变化。这种变化把高度的动态性与全球性结合在一起，而且信息和通信技术领域中革命性的进展对这些变化起着强大的促进作用。当今世界的发展表现出方向各异，而且往往是矛盾的趋势。一方面，用联合国教科文组织的语言来说，这个世界正在变成一个“地球村”。我们看到的是统一的世界经济、统一的世界资本市场正在形成之中。也就是说，一个自发的、不可遏止的全球化进程正在展开。另一方面，由于越来越多的新成员登上世界舞台，这个世界变得更加多样化和五光十色。这些新成员组成的国家，他们人种相同、信仰相同，而且其中的许多社会文化团体具有自己的文化同一性。这些团体的成员具有相同的阶级属性、年龄相仿、职业相似，说着同样的语言，身体或智力的发展相当，等等。因此，历史发展的现阶段的辩证法是：全球化和一体化必然与差异化和自我认同的过程相随相伴，这往往会导致矛盾和冲突的出现，尤其当不同的人类文明环境发生冲突时。

在当前的形势下，符合时代要求的教育成为社会快速进步的极其重要的因素，往往还是决定性的因素。这样的教育不仅仅是以传递过去的东西为目标；与其说教育是传递过去的东西，不如说教育的目标是设计未来。未来的教育是怎样的，我们当然并不知晓，我们只能从我们的愿望出发去构想它。21世纪俄罗斯的教育政策，想必与世界上的其他国家一样，会在文化多元性的背景下发展，这就要求论证并发展多元文化教育的理论。多元文化教育的任务是：使青年为适应现代社会的生活作好准备，培养青年掌握与不同年龄的人以及不同的社会文化团体、具有不同的传统和精神气质的人交往与合作的技巧。

古卡连科（О. В. Гукаленко）的这部专著引起了读者的关注，是因为它在俄罗斯教育学领域第一次完整地提出了多元文化的理论、概念和操作方法；成功地尝试了揭示文化多元性原则在现代教育学知识体系中的意

义；展示了在现代多元文化社会的背景下以及在世界和区域的社会文化形势下教育的动态发展。作者的研究方法也值得注意。她把多元文化教育空间看做个性形成的环境，来揭示这一空间的本质和功能；她运用多元文化教育手段来研究对学生的社会、教育支持的特点、方法和条件；她深入地研究各种文化之间在教育上相互作用的方法和技术，以及控制教育冲突的方法和在文化多元性的基础上实现教育机构革新、发展的方法。

本书在许多方面大有裨益，它尤其有助于教育工作者、研究人员和大学生系统地理解教育在新的社会文化现实中的作用和重要性，用现代知识武装他们；正在向着和平、高度文明、自由和社会公正的理想前进的俄罗斯，必须具有这样的现代知识才能在文化多样化的条件下完成教育任务。

B. П. 鲍里先科夫（俄罗斯教育科学研究院副院长，
俄罗斯教育科学研究院院士）

目 录

导 言

1

第一章 教育的文化多元性理论和方法论原理

8

- 一、教育与文化相互联系思想在国内外经验中的起源 / 8
- 二、文化多元性范畴的进化及其相关概念 / 24
- 三、文化多元性和后现代主义 / 38

第二章 多元文化教育——21 世纪的教育范式

58

- 一、作为教育现实的多元文化教育 / 58
- 二、文化多元性与教育区域地理学问题 / 73
- 三、在现代教育知识体系中的文化多元性原则 / 92
- 四、多元文化教育的本质和内容 / 97

第三章 作为个性形成环境的多元文化教育空间

120

- 一、多元文化教育空间设计中的文化适应性、文化对话和个性化观点 / 120
- 二、多元文化教育空间的预测模型 / 133
- 三、对多元文化教育中个性形成过程的教育教学支持 / 159

第四章 多元文化教育的人类学问题和前景

180

- 一、在多元文化世界条件下的人 / 180
- 二、在多元文化教育空间中教育主体的发展 / 187
- 三、用多元文化教育手段解决冲突的特点 / 196
- 四、多元文化取向的教师的培养 / 204

第五章 多元文化教育实践：方法论和技术视野

221

一、跨文化的教育教学相互作用 / 221

二、文化多元性背景下教育教学支持的方法和技术 / 240

三、控制多元文化教育空间中教育冲突的技术 / 250

四、基于文化多元性的教育机构的创新发展 / 265

结 语

310

名词解释

315

附 录

320

人名索引

350

译后记

366

献给我的父母——

弗拉基米尔·菲利波维奇·拉本斯基，
叶莲娜·阿列克谢耶夫娜·拉本斯卡娅

导 言

全球化和一体化过程是现代世界的特点。为解决全球和区域问题，这一过程把在世界各国和各国人民之间建立更紧密的相互联系问题推到了第一位。在后工业社会形成阶段，每个人尤其是富有创造精神的知识界、教育和科学界的代表所起的作用正在增长。他们对国家安全和稳定程度的影响也正在提高。知识、智力和道德正在成为新时期稳定进步和文明发展的主要资源。在这样的条件下，使各族人民的关系更密切并把学者们的力量整合在一起，对于运用文化和科学手段来形成新的教育观具有十分重要的意义；新教育的使命是要反映世界的完整图景，反映每个人对其他人、对社会和对自然的道德责任的共同出发点。精神文化和自由的人文原则、民族的和全人类的价值，是这一方面的主要方向标。

同时，传统的经济、政治结构的瓦解，民族之间的冲突和战争、政治权力的危机、经济向市场方向的转轨，这一切引起了一系列严重的社会问题，在社会和个别人的精神生活中引发了一些消极现象；催生了对民族偏执和隔离的戒备倾向；造成了人对多文化环境的适应困难。人类共同体的地缘政治的不稳定性加剧了年轻一代的边缘化和社会疏远，使这一状况变得更为恶化。在现代世界中作为个体的人越来越意识到这样一个事实，即社会经济和社会文化的发展应该与对不同民族的相互关系的社会经验的重新思考相结合，并与对民族之间的和文化之间的新型的相互作用的肯定相结合。鲍里先科夫（В. П. Борисенков）、邦达列夫斯卡娅（Е. В. Бондаревская）、诺维科夫（А. М. Новиков）和其他一些学者强调指出，无论在科学和技术进步方面还是在这一百年内人类所遭到的最悲惨的厄运方面，20世纪都是人类历史上最杰出的世纪。

同时，由于多元文化空间的存在以及世界发展的全球化和一体化趋势的出现，“在人类历史上第一次出现了物质和思想的代际变化快于人的代际变化”，这一事实向教育提出了一些很复杂的任务，这就是要培养青年为在多元文化环境中生活作好准备，使他们养成与不同年龄、处于不同社会和亚文化群体中的人交往和合作的技能，提出了在教学和教育中要考虑民族传统的问题。除此之外，还应该创造条件使中小学生和大学生形成文化上的认同，发展他们的全球意识，为个性的发展形成多样化的和复杂的文化环境。要完成这些任务，就必须研究新的社会—教育范畴中的多元文化教育和多元文化教育空间这样一些现象，邦达列夫斯卡娅、鲍里先科夫、戈洛博罗季科（Е. П. Голобородько）、丹尼柳克（А. Я. Данилюк）、达维多夫（Ю. С. Давыдов）、德米特里耶夫（Г. Д. Дмитриев）、马利科娃（З. А. Малькова）、库兹明（М. Н. Кузьмин）、苏普鲁诺娃（Л. Л. Супрунова）、泰奇诺夫（М. Г. Тайчинов）、柳西耶尔（Р. Люсьер）、柴克林（С. Чайклин）等现代学者的著作，都是研究这个范畴的。多元文化教育、国民教育、民间教育学和民族教育学体系有着紧密的联系。今天，人类共同体是相互联系的，并为未来的文明相互承担责任，这种情况已越来越显而易见。因此，必须尽量整合教育的哲学、政治和战略理论，这些理论能促进统一的世界多元文化教育空间的形成，而只有这样的教育空间才能确认人具有民族的和个性的特征，是最宝贵的。

21 世纪初，俄罗斯和独联体国家中历史地形成的状况有着自己的独特性。这种独特性显然决定着重点的转移，从着重关心国家利益转变为关心个人的利益；这种独特性还改变着教育范式，要求研究新的教育理论和实践，在这种理论和实践中文化多元性成为发展完整的文化教育空间的一

种无上命令。^①

对教育理论和实践的分析表明，在多民族的多元文化形成的各个阶段，让儿童接受民族的和全人类的价值，培养成长中的一代具有各民族之间关系的修养，在人的道德形成和自我表现中体现对个人的支持和保护，所有这些问题在国内外杰出学者的著作中都占据着相当重要的地位。

历史上的一些杰出的教育家，例如，夸美纽斯（Я. А. Коменский）、裴斯泰洛齐（Г. И. Песталоцци）、卢梭（Ж. Ж. Руссо）、乌申斯基（К. Д. Ушинский）、托尔斯泰（Л. Н. Толстой）、卡普捷列夫（П. Ф. Каптерев）、沃多沃佐夫（В. И. Водовозов）、布隆斯基（П. П. Блонский）、沙茨基（С. Т. Шацкий），等等，都始终不渝地指出发展民族学校的必要性。这样的民族学校的最重要的目标是培养道德高尚的自由的个性，培养能保证高质量的教育的高水平的教师。在我国杰出的教育家马卡连柯（А. С. Макаренко）、苏霍姆林斯基（В. А. Сухомлинский）和其他教育家的著作中，都在民族性原则的基础上考虑到教育过程的所有组成要素和特点，广泛地阐明了教师与学生之间相互作用和关系的问题。多元文化教育的哲学方法论观点，表现在别尔佳耶夫（Н. Бердяев）、黑格尔（Г. Гегель）、康德（И. Кант）、莱布尼茨（В. Лейбниц）、蒙田（М. Монтень）、卢梭、弗洛姆（Э. Фромм）等学者的著作中。学者们的思想不可避免地指向对人的本性（善或恶、聪明、天才或毫无价值）的内在本质的哲学理解。

① “无上命令”是康德哲学中的一个概念。康德认为，纯粹与先验并没有掺杂感觉，于是，理解就只能在我们的意念范围内而不能逾越到先验。他的思维是程序性的，相信可以有“怎样”发展出“什么”，而所用的手段就是无上命令；无上命令就是自思维过程中所导出内含道德命题的支持力量，因而也可以看作是程序性的。康德道德哲学的核心是“至善”。所谓“至善”，按照康德的意思就是，人们在自由意志的基础上，出于义务或职责，自愿地执行道德法则。这样的行为之所以“至善”，就在于它是绝对的、无条件的，不同于动物性的求生本能或任何感性愉悦，与任何爱好、愿望、需求、利益或结果无关，而只是为了服从道德法则。康德把这样的道德法则又称为“无上命令”或“绝对命令”。如果我们通俗地解释这个思想，就可以用下面这个例子来说明：当你看见一个人掉进河里，不论你会不会游泳，不论当时河里是浪涛汹涌还是冰封三尺，你都应当义无反顾地跳进河里救人。至于你是否能把落水的人救上来，你可能遭遇什么结果，你都不要考虑，因为这个无上命令是不允许你考虑这些外在因素的。康德认为，人们的这种行为应当成为普遍立法的基础。——译者注

在不同文化的人们通过跨文化对话而相互影响方面存在着一些普遍的理论问题,现代学者认识到了解决这些理论问题的重要性和迫切性,并提出了一系列哲学理论,其中有对话法(布贝尔,М. Бубер)、沟通论(雅斯贝尔斯,К. Ясперс)、新苏格拉底主义(马尔谢利,Г. Марсель)、对话释义学(迦达默尔,Х. Г. Г. адамер),等等。

在国外一些心理学家和教育家——弗洛伊德(З. Фрейд)、别尔恩(Э. Берн)、埃里克森(Э. Эриксон)、别尔恩斯(Р. Бернс)、荣格(К. Юнг)、格拉谢尔(У. Глассер)的著作中深入研究了多元文化教育的基本原理。同时,学者们还详尽地分析了对于科学论证多元文化教育理论和实践极为重要的并且涉及面很广的一些问题。

在现代的社会经济、地理政治和教育条件下,多元文化教育问题具有新的特点。它的意义和内容是由全球、民族国家和区域发展一体化等一系列基本因素的作用所决定的,而处于这些因素的核心的是人。

因此,现代教育最重要的任务之一,就是研究与当今社会文化状况的特点和革新教育体系的任务相适应的新的教育范式。一些具有创新的教育理念的提出者为完成这一任务进行了积极的尝试。他们提出的新的教育理念有:自我发展教育体系(诺维科娃,Л. И. Новикова)、文化人的教育(邦达列夫斯卡娅)、集体创造性工作教学法(伊万诺夫,И. П. Иванов)、自由的和教育支持的教育学(贾兹曼,О. С. Газман)、个性取向教育的教学论模型(谢里科夫,В. В. Сериков)、自我组织的教育活动(库利涅维奇,С. В. Кульневич),等等。这些最新发现的基本思想是:世界正在从以掌握知识、技能和技巧为目标的教育的科学技术范式转变为人文范式,这种范式以个人在文化和人类共同体方面的发展和创造性的自我实现为宗旨,指向人的个性的意义本质,指向意识活动的内源。

应该承认,著名的学者们所创造的人文教育学的理论和概念,对于论证多元文化教育的理论和方法论基础具有十分重要的意义。但是对教育研究著作进行内容分析^①就能发现理论之间的不一致性,发现缺乏能阐明教育与文化在多元文化教育发展方面的性质、内容和相互关系的有分量的著

^① 内容分析法(контент-анализ)是通过对各种媒体所包含的对社会情况等文字信息内容进行数量分析,把文字信息转换成数字指标的一种研究技术。——译者注

作。这是因为在原先的意识形态体系、传统的教育学和教育的科学技术范式的框架内，未必能进行这样的研究。

在现代条件下，必须以一种特别的态度去研究多元文化教育问题，这就要求学者们通过含有民族的和全人类因素的对话去探索解决这一问题，这样的对话能保证整合人学方面的知识以培养文化人。这是因为个性的发展是在反映新的文明——后现代主义的特点的社会文化环境中进行的。移民过程、各种文化和经济之间的相互联系、大众传播媒介的新发展、全球化和一体化问题、生态危机，向人类提出了在原先的教育系统的条件下不可能解决的一系列新问题。

显然，只有对人类文明的一致性、对各种不同的人类共同体进行文化整合的迫切必要性达到全球感知的水平，才有可能用多元文化教育的手段去摆脱现代社会中的全球危机。

现实存在的明显矛盾表现为，一方面在国内的教育学和教育政策中积极地宣传个性的优先地位，全人类的价值的首要地位，并在这一基础上通过实践去肯定人道主义教育学的思想。这一思想的代表人物是：阿莫纳什维利（Ш. А. Амонашвили）、阿斯莫洛夫（А. Г. Асмолов）、阿列克谢耶夫（Н. И. Алексеев）、鲍里先科夫、邦达列夫斯卡娅、瓦西里耶娃（З. И. Васильева）、格列科夫（А. А. Греков）、扎格维亚津斯基（В. И. Загвязинский）、贾雄（И. А. Зязюн）、叶夫图赫（Н. Б. Евтух）、科拉耶夫斯基（В. В. Краевский）、克列缅（В. Г. Кремень）、科托娃（И. Б. Котова）、济姆尼娅（И. А. Зимняя）、戈尔布赫（Ю. З. Гильбух）、尼坎德罗夫（Н. Д. Никандров）、尼奇卡洛（Н. Г. Ничкало）、谢里科夫、丹尼尔丘克（В. И. Данильчук）、斯曼采尔（А. П. Сманцер）、先科（Ю. В. Сенько）、斯拉斯捷宁（В. А. Сластенин）、斯洛博奇科夫（В. И. Слободчиков）、菲利波夫（В. М. Филиппов）、费尔德施泰因（Д. И. Фельдштейн）、希亚诺夫（Е. Н. Шиянов），等等。另一方面，人对多文化的人类共同体的适应能力却大大削弱，阻碍个人的文化认同的消极趋势大为增强。

对多元文化教育问题的理论和实践研究，揭露了对以下问题的研究更具有现实意义的一些矛盾。

——一方面，对人文教育的一般理论以及对向个性取向的教育的新范

式转化的现代理念的研究,已达到了相当高的水平;另一方面,对多元文化教育的理论研究得很不透彻。

——一方面在客观上需要建立和发展多元文化教育空间,这一空间能反映交叉文化对话并建立在民族的和全人类的价值和全球化的原则的基础上;另一方面,一直坚持着保护一定的共同体、团体、阶级和民族利益的方针。

——一方面,要求学生适应多元文化的人类共同体的条件,并需要为之提供个人的和个性方面的支持;另一方面,在能保证个人宽容地掌握全人类文化的价值及其民族内容的跨文化对话的范围内存在着知识的割裂。

——一方面,客观上要求教育工作者的职业修养和方法论修养达到高水平发展,并要求教育工作者精通多元文化;另一方面,教师对多元文化教育空间中的工作在社会心理和职业准备方面的现实状况不尽如人意。

对科学文献、教育和社会文化现实状况的分析以及在教育理论和实践中客观矛盾的存在,这一切都证实了迄今为止尚未对多元文化教育的理论和方法论原理进行透彻的研究,尚未搞清楚在多文化的人类共同体的条件下个性认同的教育机制和方式,尚未揭示出多元文化教育空间发展的特点。

多元文化教育的意义是无可争辩的。在解决多民族国家中的民族利益的关系问题时,在个人、民族和整个社会的利益和需求相互作用时,在各种文化相互渗透和相互作用的过程中,多元文化教育都是必需的。

在多元文化教育系统中对各种文化之间的相互作用问题以及文化之间的交往问题进行研究,具有重要意义,因为这样可以揭示出在什么样的条件下这些相互关系才具有稳定性的特点,什么会引起民族主义的表现,如何发展一些相互都能接受的在多文化世界中进行合作、相互理解和对话的方案。

多元文化教育的使命是要保证对各族人民平等和自决权原则的理解,保证对文化多样性的理解,保证民族自我意识的发展;多元文化教育还要促使学生了解各族人民和各个国家从对抗到合作所走过的道路,激发学生对世界共同体的参与感,培养对世界各族人民的尊重和各种文化之间进行交往的技巧。

在本专著中我们对多元文化教育的理论和实践进行了研究。第一,在现代多种文化的社会的背景中,在世界的、地域的和社会的文化环境中以

及由它们所制约的并与之相适应的教育类型的背景中进行本研究。第二，把多元文化教育空间的本质、特征、功能作为个性形成的环境予以解释。第三，研究多元文化教育的特点、本质和内容，在实践中实施多元文化教育的方式、技术和前景。

本书是笔者与同事、教育理论工作者和教育实践工作者以及学生多年合作的成果。合作者中有：教育科学博士鲁坚科（В. Н. Руденко）、教育科学副博士伊利耶维奇（Т. П. Ильевич）、科洛科洛娃（И. В. Колоколова）、列维茨卡娅（И. Б. Левицкая）、特卡奇（Л. Т. Ткач）、特卡丘克（А. А. Ткачук），等等。他们的科学探索也帮助了笔者揭示教育与文化的相互关系的特点。

谨向舍甫琴柯（Т. Г. Шевченко）国立师范大学的校长办公室、编辑出版部集体致谢，尤其要向编辑出版部主任马特维丘克（Е. А. Матвейчук）、主管奥列伊尼科夫（С. В. Олейников）致以诚挚的谢意。他们为本书的出版做了十分尽职的工作。

哲学博士、乌克兰教科院教授贾雄，教育科学博士丹尼留克教授，为完善本书的内容提出了批评意见和建议。谨向他们致以诚挚的感谢。

谨向我的老师——教育科学博士、教授、俄罗斯教科院院士邦达列夫斯卡娅致以特别的感谢。邦达列夫斯卡娅提出了文化学观点类型的个性取向的教育观，这一教育观成为研究多元文化教育理论的基础。

谨向教育科学博士、教授、俄罗斯教科院院士、俄罗斯教科院副院长鲍里先科夫致以深深的谢意。他对本书作出了严肃的、科学的评述，提出了忠告和严厉的批评和补充。这些都成为设计本书的基础。谨向罗斯托夫国立师范大学校长、数理科学博士、教授、俄罗斯教科院院士格列科夫致以深深的谢意。他支持笔者的创作意向并帮助出版了本书。

期待着本书中讨论的问题能引起教育家、学者和实践工作者的兴趣。他们正前进在受全球化进程所制约的新的社会文化环境中以及在多文化世界的一体化中设计教育活动的道路上。

本书当然没有穷尽多元文化教育的所有问题，但我们认为，它能在某种程度上帮助读者在多元文化价值的完整系统中判别方向，获得方法论依据并对作为 21 世纪的教育范式的多元文化教育形成自己的观点。

教育的文化多元性理论和方法论原理

一、教育与文化相互联系思想在国内外经验中的起源

现代的世界共同体需要一种对各族人民和文化进行整合的新的世界观，目的是使各族人民更加相互接近，进一步展开对话和充实精神财富。苏联解体之后，国家政治教育开始衰落，这种衰落既不是历史所造成的，也不是符合规律的。这种衰落过程提高了人们对文化的精神基础、对文化复兴的源泉以及各族人民的融合问题的兴趣。

无论在我们的外部还是内部，都在发生着根本的变化，这要求进行社会、政治及经济改革，其中包括教育改革。在新的文明正在形成的条件下，教育政策必须从人类共同体是相互联系的，且对文明的未来相互负责任这样一个观念出发。同样重要的是，在创造一个统一的多元文化教育空间时要努力整合各个国家和各族人民关于教育的哲学理论、政治理论和战略理论。

现代教育观念指向个人，指向个人的文化发展和自我实现，这是以国内外学者们所进行的基础研究为依据的。这些学者有：邦达列夫斯卡娅、鲍里先科夫、博尔多夫斯基（Г. А. Бордовский）、瓦西里耶娃、沃尔科夫（Г. Н. Волков）、格列科夫、Ю. С. 达维多夫、科拉耶夫斯基、科鲁格洛夫（Ю. Г. Круглов）、马特洛索夫（В. Л. Матросов）、萨多夫尼奇（В. А. Садовничий）、先科、谢尔盖耶夫（Н. К. Сергеев）、尼坎德罗夫、А. М. 诺维科夫、诺维科娃、斯洛博奇科夫、В. В. 谢里科夫、费尔德施泰因，等等。