



中国经济文库 · 应用经济学精品系列 (二) ▶▶▶▶▶▶▶▶

赵嘉辉◎著

# 产业政策的 理论分析和效应评价

Theoretical Analysis and Effect Evaluation  
of Industrial Policies



中国经济出版社  
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE



中国经济文库·应用经济学精品系列(二)

赵嘉辉◎著

# 产业政策的 理论分析和效应评价

Theoretical Analysis and Effect Evaluation  
of Industrial Policies



中国经济出版社  
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北京

## 图书在版编目 (CIP) 数据

产业政策的理论分析和效应评价/赵嘉辉著.

北京: 中国经济出版社, 2013. 1

ISBN 978 - 7 - 5136 - 1910 - 3

I. ①产… II. ①赵… III. ①产业政策—研究—中国 IV. ①F121

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 221430 号

责任编辑 崔清北 陈 洁  
责任审读 霍宏涛  
责任印制 石星岳  
封面设计 华子图文设计公司

出版发行 中国经济出版社  
印 刷 者 北京市昌平区新兴胶印厂  
经 销 者 各地新华书店  
开 本 710mm × 1000mm 1/16  
印 张 14.25  
字 数 200 千字  
版 次 2013 年 1 月第 1 版  
印 次 2013 年 1 月第 1 次  
书 号 ISBN 978 - 7 - 5136 - 1910 - 3/F · 9483  
定 价 45.00 元

中国经济出版社 网址 [www.economyph.com](http://www.economyph.com) 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010 - 68319116)

---

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010 - 68359418 010 - 68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390)

服务热线: 010 - 68344225 88386794

## 序

长期以来学术界对产业政策的必要性和效应一直存在争论，但这似乎并没有影响中国政府制定和实施产业政策。

在应对发达国家金融危机影响的过程中，中国政府出台了一系列旨在刺激需求、抑制经济下滑的政策措施。然而，这些政策措施并非都是总量性、杠杆性的，而是包含了许多产业结构调整和产业发展的内容，如产业调整振兴规划和发展战略性新兴产业规划。这种将短期的总量政策与中长期的结构政策结合起来的措施，显示出中国政府希望通过产业调整和发展实现经济企稳并持续发展的战略考量。

相比起财政政策、货币政策等宏观经济政策，产业政策更具有阶段性、特殊性的特点，或者说更具有实用主义色彩。因此对其政策效应进行分析评价，既是对其理论依据研究的必然延伸，也符合产业政策本身的特点。问题在于，产业政策有限的甚至是低的、负的效应（前提是政策效应的评价有不同的标准）是否可以直接成为判断政策必要性的证据？如果说一种经济政策的实施效应总是与政策目标相悖，可能说明这种经济政策是没有必要的，至少需要对政策基础或者目标进行重大调整。但是经常的情况要比这种极端的情况复杂地多。这就引起广大学者对产业政策有效性程度的判断、对有效性和必要性关系的思辨，直至对产业政策基本依据的进一步研究。

赵嘉辉博士的著作《产业政策的理论分析和效应评价》就是在这个基础上，对产业政策基本依据和产业政策有效性判断进行了新的探索。书中首先梳理了产业政策的各种理论依据，然后根据历史发展和现实变化，提出了产业政策的基础层次机制论、产业发展定位论和国际层次竞争论三层次的分析框架，在此基础上通过对产业政策相关争论的辨析，构建了具有一定新意的产业政策理论框架。书中论述了产业政策有

效性的分析视角、政策有效性与政策必要性的辩证关系。在此基础上从理论依据和政策效应评价的角度对中国产业政策的实践进行了深入分析,提出了提高中国产业政策效应的基本建议。本书探索的学术价值主要体现在三个方面。

一是构建了产业政策三层次理论依据和效应评价方法论。本书提出了产业政策的基础层次机制论、产业发展定位论和国际层次竞争论三层次的分析框架,从矛盾中辨析其存在的必要性和效应。“市场和政府”层面,市场失灵决定了产业政策存在的必要性,同时政府失灵并不能否定产业政策存在的必要性,政府的作用重在弥补市场所不能调节的产业结构的调整和发展问题。“比较优势和后发优势”层面,比较优势决定产业政策的基础定位,旨在充分发挥本国既定资源禀赋的优势;后发优势是产业结构调整 and 发展的战略升级理论,其重要性体现在其在产业政策制定上的前瞻性、引导性、推动性和发展性。“产业竞争”层面,全球化的市场决定了产业政策的核心是增进本国产业的国际竞争力,政策应起到多维的、辅助性的作用,而非决定性的作用。

二是对产业政策有效性与必要性问题的思考和争辩,以及对产业政策增进有效性的建议。本书提出产业政策三个层面的效应评价视角,讨论了经济发展程度与产业政策干预强度、必要性与有效性的逻辑、局部产业政策失效与政策整体评价的关系等问题。对产业结构与经济发展、战略性贸易政策理论、公共选择理论对产业政策有效性的理论争辩进行了讨论并提出了笔者的观点,进而对中国产业政策效应进行了理论评价,提出了增进政策有效性的建议。

三是用历史考察的方法研究世界典型国家产业政策存在的必要性和有效性,提出产业政策的普遍存在性、政策调节的市场化特征和政策实施形式与内容的深化等结论。本书从历史观察和理论依据的角度来探讨产业政策存在的必要性和效应,而不是从“有效”得到“必要”,或是从“历史经验”“他国经验”得到“现时经验”和“本国经验”,是研究方法的创新或是研究角度的新尝试。

当然,关于产业政策的理论争论和效果判断不仅涉及市场机制与政府干预、发展阶段与产业结构等基础性理论问题,也涉及实施产业政策

的经济背景、经济体制、文化传统等许多特殊现实问题，所以本书对论题的探索主要还在基础层面和理论思辨方面，对国内外相关现实问题的深入分析还不够，缺少对某项产业政策的依据和效应的实证性分析，尚有进一步完善的空间。

赵嘉辉博士一直从事大型国有企业的财务工作，对国家产业政策及其效应有较深切的理解。在攻读博士学位期间，他严肃认真，勤思好学，注意从方法论的层面思考研究论题。这部著作是他几年来潜心学习和研究的成果。本书的出版为产业政策基本依据和效应评价问题的研究增添了一些新的角度和结构，也为相关课题的继续研究留下很多批判、思考的空间。希望有更多的学者在更加现实的基础上，对我国产业政策问题进行研究，不断得出符合市场经济基本规则、符合中国现实发展需要的研究成果。

中央财经大学



2012年8月18日于美国纽约

# 前 言

—

产业政策的内涵是政府对产业经济活动的引导和调节，指的是由政府代表特定的社会经济利益体，在一定时期内对国家产业经济活动所提出的目标、遵循的行动准则、完成的明确任务、实行的工作方式、采取的一般步骤和具体措施等内容。从近代史来看，产业政策起源于工业革命后的资本主义国家，不同的资本主义国家根据市场的竞争效率和经济的发展阶段，实施了不同程度的产业政策，并对当时的产业经济活动产生了巨大影响。可以说，产业政策是各国普遍使用的一项经济政策，无论是从工业化初期到重工业化时期的资本主义国家，还是在市场经济条件下的社会主义国家，产业政策都是其干预和调节产业经济活动的手段之一。但不同历史阶段、不同经济制度下的产业政策，其实施目标、范围、措施和效果具有显著的不同，政策的制定者、执行者和学术界对产业政策的理解和认识也不尽相同。

从工业化初期产生以来，产业政策理论的争论从来没有停止过，对产业政策效应的实证研究也层出不穷。不论产业政策是受到支持还是遭到反对，其作为国家政权对国民经济调节的手段从未显现出消失的迹象，反倒在一些经济发达国家呈现加强的趋势。对产业政策的争论往往与产业政策的有效或者无效相关，并进而影响到其存在必要性的判断。对产业政策理论依据的分析是研究其存在必要性的基础，效应评价则是对理论依据的检验。因此，从理论基础和政策争辩中研究产业政策存在的必要性并探其本质，从历史史观角度认识产业政策的效应，研究产业政策的必要性和有效性问题，为中国政府制定和实施产业政策提供可以依据

的理论建构以及相关条件，是一件非常有意义、非常必要的工作，也是本书的研究目的。

### 二

运用唯物辩证法对产业政策的理论依据进行梳理和分析，是本书的基本方法，即以历史主义方法论和规范分析的方法研究产业政策，从而提出经济决策的前提和制定经济政策的依据。

从历史的角度研究产业政策的本质特征和发展历程是理解产业政策制订、实施和效果的必经途径。通过历史的分析将会比较容易理解产业政策在不同历史阶段和不同国家地区的不同效应。以历史的方法认识产业政策为回答产业政策的存在必要性和效应提供了历史方法论的答案，即产业政策的存在和效应是与一国的历史阶段性分不开的，同时也回答了不同历史阶段的产业政策所具有的不同经济内涵的问题。

同时，规范分析的方法是研究产业政策必不可少的手段，因为产业政策理论是研究经济资源如何配置的经济理论，在对稀缺的、具有不同用途的经济资源作出选择时，必须首先解决“选择”原则的问题。本书的重点是对产业政策相关理论依据运用思辨演绎进行规范性分析，以及运用经验或案例进行验证，而不是通过计量模型进行实证分析。当然，构建一个跨多领域的理论模型并设计出相应的计量模型是很重要的工作，但是计量模型所得出的结论，依然离不开规范分析的价值判断。

### 三

只有充分认识和理解产业政策的本质特征和理论依据，才能为产业结构调整和发展提出可以借鉴的经济政策。因此，本书的研究内容着重在以下五个方面。

首先，对产业政策内在涵义和结构的解析。从历史的角度来看，产业政策的概念是发展的，其在不同历史阶段的概念是和当时的历史条件相适应的。不同国家地区和不同时期产业政策的内容、手段存在显著差



异,不同国家和地区对产业政策的实施态度也是有反复的,并非一成不变的。现有的研究文献中往往忽视对产业政策概念的深入解释和理解,而关注于笼统概念产业政策实施效果的研究,其缺陷是研究对象缺乏同一性。产业政策是对“产业”实施的“政策”,因此需要对“产业”和“政策”的概念进行界定,并进一步解释产业结构调整、产业发展和产业竞争力作为产业政策目标的具体涵义。同时,对产业政策主体、对象和体系进行阐述,并进一步说明产业政策的目标、手段和特点,从而全面、准确地理解何为“产业政策”。

其次,对世界主要典型国家产业政策的演变,产业政策的普遍存在性、政策调节的市场化特征和政策实施形式与内容的深化等历史特征进行考察。本书主要选取日本、美国、英国、法国、东欧经济转轨国家和中国作为产业政策考察的对象。日本是实施产业政策的典型国家,而且被广泛认为是产业政策取得巨大成效的国家。美国尽管主张自由经济,反对实施任何形式的产业政策,但美国强劲的产业竞争力无不与美国政府的支持相关。英国同美国一样,是老牌的资本主义国家,但其产业竞争力水平却与美国相差甚远。法国与日本相似,也是产业政策的积极拥护者,但其成效却不显著,这与其过度干预、领土逻辑(territorial logic)、国有化等原因密切相关。东欧经济转轨国家的改革与中国的经济体制改革具有很大相似性,但改革的道路却截然不同,严重的经济下滑和市场失灵使东欧经济转轨国家选择产业政策成为必然,这也从现实角度回答了产业政策存在的必要性。从新中国成立至1978年党的十一届三中全会召开以前,产业政策是在计划经济体制下,通过运用重点发展、倾斜性政策实现产业结构的合理化。但由于“高速赶超”战略的失误,产业发展的高度和产业结构的合理性虽有一定的成效,但内在矛盾仍然很突出。改革开放以来,随着市场经济的完善,中国的产业政策更趋明确和具有操作性,并取得了一定效果。对以上不同历史阶段、不同经济制度和不同国家地区之间产业政策的历史分析和政策考察,能为我们厘清产业政策与当时经济社会背景之间的关系,对我们认识产业政策的历史性、继承性、选择性、现实性等内在特征具有重要的帮助。

再次,从产业政策三层次理论依据建构的视角,运用辩证统一的方

## 产业政策的理论分析和效应评价

法探讨产业政策存在的必要性。“市场失灵论”和“政府失灵论”是从产业政策存在的基础层次讨论其存在的必要性，其中“市场失灵论”是产业政策存在的根本理论依据，而“政府失灵论”则提出了产业政策不应存在的理由。“后发优势论”和“比较优势论”是从一国或地区产业发展的层面讨论产业的动态政策，“后发优势论”主张通过政府干预实现经济的起飞和赶超，而“比较优势论”则主张根据要素禀赋发展本国产业，反对产业政策的过度干预。“国际竞争论”从“后赶超战略”的角度出发，着眼点包括提高产业国际竞争力、占领高新技术制高点和保证国家或产业安全等。

又次，书中按照产业政策理论依据建构研究产业政策三个层面的效应评价视角，讨论“市场和政府”层面、“比较优势和后发优势”层面和“产业竞争”层面的产业政策效应评价问题。对产业政策有效性的评价有不同的批判声音，需要对其进行理论和实践的辨析，因此对产业结构与经济发展的关系和产业政策存在的必要性、战略性贸易理论批判和公共选择理论的政府失败等产业政策有效性问题进行了讨论和辨析。

最后，运用产业政策的理论依据对中国现实产业政策的应用进行了评判，对中国产业政策进行了现实的分析和探讨，进而提出了中国产业政策的理论依据和政策导向。“市场失灵论”作为中国产业政策的理论依据难以避免会以偏概全，市场机制缺失条件下中国的产业政策往往并不是对市场失灵的弥补，而是替代，或是一种应对经济调整变化的对策。布坎南的公共选择理论所提出的“政府失灵论”尽管可以认为是产业政策无效的理论依据，但在中国从计划经济向市场经济转轨过程中，政府产业政策的实际和客观作用仍不容忽视。充分发挥资源禀赋的“比较优势”是中国近三十年来经济增长的重要动因，但“比较优势陷阱”也使中国许多产业处在全球产业链的低端环节。如何看待“后发优势论”对中国产业政策和产业结构升级的影响需要进行现实的分析和研究。随着中国经济逐步走向开放，应评判全球视角下的、以“产业竞争论”为基础的产业政策对产业的影响，评判中国的产业如何在国际上获得较强的竞争力和保障国家经济安全。

## 四

由于在对产业政策存在必要性和效应的研究中充满了矛盾和对立，因此本书构建了产业政策的基础层次机制论、产业发展定位论和国际层次竞争论三个层次的分析和研究，从对立的两个方面通过批判的方式研究产业政策的理论基础，发现产业政策存在的依据和政策导向。

从“市场和政府”层面来看，市场机制本身的不足决定了产业政策存在的必要性，前者是后者的充分必要条件。同时，不能用政府失灵来否定产业政策存在的意义，政府的作用主要是要弥补市场失灵所不能调节的产业结构调整和发展问题。问题的关键并不是以政府失败否定产业政策，而是在于导致政府失灵的因素能否被有效限制，因此问题的中心不在于是否放弃产业政策，而是如何克服政府失灵。当然，政府仍需根据市场机制发展的程度，划清管理的界限和范围。具备市场机制调节条件的，一定要由市场机制来决定，而不是由政府越俎代庖。同时，政府在运用产业政策的过程中要市场机制发育的现实可能留出空间。

从“比较优势和后发优势”层面来看，二者都是产业政策存在的依据。比较优势决定产业政策的基础定位，能够使本国产业在静态下的资源配置达到最优或者是次优，从而充分发挥本国既定资源禀赋的优势，这也是产业政策的重要内容之一。但是从产业结构动态发展角度来讲，比较优势下的一国产业结构并不一定是最优或者是次优的，资源禀赋的后发潜力是后发优势论的核心，也是产业政策促进结构调整和升级的重要内容。比较优势应是制定产业政策的根本依据，是一国制定产业政策首选依据的理论基础，对优化产业资源配置具有重要作用。而后发优势理论是产业结构调整和发展的一种战略理论，是产业结构升级的理论，其重要性体现在产业政策制定上的前瞻性、引导性、推动性和发展性。

从“产业竞争”层面来看，产业的竞争力无疑代表了一个国家的竞争优势，因此经济全球化决定了产业政策的核心内容是增进本国产业的国际竞争力。在经济全球化的市场中，国家的竞争优势体现在产业的

## 产业政策的理论分析和效应评价

竞争优势上，因此一国如何提升本国产业竞争力的政策，也说明了产业政策存在的合理性。但是，产业政策的制定是有前提条件的，参与竞争的是企业而非政府。政府的作用应是放松或扩大波特“钻石体系”的力量，其制定的产业政策对提升产业竞争力应是多维的、辅助性的作用，而非决定性的作用。

实现产业结构的优化调整和健康发展，既要充分发挥市场机制在资源配置中的基础性作用，又要注重克服市场固有的缺陷。健全有效的市场机制和间接调控的产业政策都是中国社会主义市场经济体制不可或缺的重要组成部分，两者相辅相成、互为依托，统一于产业经济运行的全过程。政府固然受其自身能力的限制，但其能力是可以改善的，减少政策制定的失误和提高政策执行的效果，就能够发挥政府政策在产业结构调整和发展中的积极作用。

从战略定位层面确定产业政策的方向是开放经济下产业结构调整和发展核心思维。中国中长期宏观的产业政策应立足于比较优势战略和后发优势战略的结合，既要充分发挥中国既定资源禀赋的比较优势，又要充分利用潜在的后发优势实现产业结构的优化和升级。

随着中国加入 WTO 并融入全球经济一体化格局，提升中国的产业国际竞争力是刻不容缓的任务。由于中国产业在国际市场发展面临着诸多挑战和竞争，因此需要围绕“钻石体系”构建促进中国产业适应国际化发展的产业政策，发挥中国政府在应对其它国家和地区针对中国企业的国际贸易争端和不合理贸易壁垒等问题中的作用。

# PREFACE

## I

Industrial policies are essentially about governmental instructions on and adjustments to industrial economic activities. They are objectives for national economic activities, guidelines to be followed, specific tasks to be completed, and manners of work, general steps and specific measures to be taken, proposed by the government on behalf of certain industrial sectors within a specific period of time. Modern history shows that industrial policies can be traced back to capitalist countries after the Industrial Revolution. Different capitalist countries adopted different industrial policies according to the efficiency of market competition and level of economic development, exerting a great impact on the industrial economy in modern history. It is safe to say that industrial policies are a kind of economic policies widely adopted by countries. They are important means to regulate and adjust industrial economic activities, whether in capitalist countries from the early stage of the industrialization to the heavy industrialization period or in socialist countries under the market economy. However, the objective, scope, measures and effect of industrial policies vary greatly in different stages and under different economic systems. Policy makers, executants and the academic circles have different understanding about industrial policies.

Since the beginning of the industrialization period, controversies over theories on industrial policies have never stopped, and empirical research to the effect of industrial policies has never ceased. Whether an industrial policy is

## 产业政策的理论分析和效应评价

supported or disagreed, it is always used by the government to regulate the national economy. This role is being intensified in some developed countries. Controversies over industrial policies are usually focused on their effectiveness and subsequently the necessity for their existence. Analysis over the theoretical basis for industrial policies is the basis for any research into their necessity of existence, while effect evaluation is the criterion for testing theoretical basis. Therefore, it is necessary to study the necessity for industrial policies and their essence through theoretical basis and policy controversies and to examine their effect and study their necessity and effectiveness from historical perspectives, so as to provide the Chinese government with basis and conditions for formulation and implementation of industrial policies. It is also the purpose of this study.

## II

The basic methodology used in this paper is the examination and analysis of theoretical basis for industrial policies through materialistic dialectics, namely: to study industrial policies by means of historicism methodology and normative analysis to establish the prerequisite for economic decisions and the basis for economic decision – making.

The study of the essential characteristics and development process of industrial policies from historical perspectives is the only way to understand the formulation, implementation and effect of industrial policies. Through historical analysis, it is easy for us to understand the different effect of industrial policies at different stages of history and in different countries. An overview of industrial policies from historical perspectives provides an answer to the necessity and effect of industrial policies, namely, the existence and effect of industrial policies are inseparably connected to stages of history. Besides, it demonstrates that industrial policies in different historical stages have different economic connotation.

In addition, normative analysis is an indispensable means to the study

and discussion of industrial policies, as the industrial policy theory is an economic theory on how to allocate economic resources. When selecting scarce economic resources for different purposes, we must first establish the principle for “choosing”. This paper focuses on theoretical research through normative analysis and empirical research through experience or cases, rather than empirical analysis through econometric model. Of course, it is very important to establish an interdisciplinary theoretical model and to design a corresponding econometric model. However, the conclusion of the econometric model is still reliant on value judgments through normative analysis.

### III

Without a full understanding of the essential characteristics and theoretical basis for industrial policies, it is impossible to establish referential economic policies for the adjustment and development of industrial restructuring. Therefore, this paper mainly focuses on the following five aspects:

Firstly, analysis on intrinsic meaning and structure of industrial policy. From historical perspectives, the concept of industrial policies is dynamic. The concept in different historical stages is compatible with the historical conditions then. Their content and approaches vary significantly from country to country and from stage to stage. In different countries and regions, attitudes towards the implementation of industrial policies are reduplicate and dynamic. The existing research literatures mainly focus on the general concept and study of the effect of industrial policies, ignoring the deep insights and understanding of industrial policies, resulting in the lack of identity of the research object. Industrial policies are policies on the industry. Therefore, the concepts of the “industry” and “policies” should be defined. Furthermore, industrial restructuring, industrial development and industrial competence as the objective of industrial policies should be defined. In addition, the subject, object and system of industrial policies should be further specified and the objective,

means and characteristics of industrial policies be explained, which can help better understand the true meaning of “industrial policies”.

Secondly, a review of the evolution and characteristics of industrial policies in major typical countries, a summary of such historical characteristics as the universality of industrial policies, the marketization characteristic of policy regulation and the implementation form of the policies as well as the intensification of the related contents. Japan, US, UK, France, countries with transitioning economies in East Europe, and China are selected as the objects in the review. Japan is a typical country adopting industrial policies, and also deemed as a country with considerable achievements in industrial policies. Although the United States is an advocate for liberal economy and an opponent of industrial policies in any form, its strong industrial competence has something to do with its governmental support. Like the United States, the UK is an old capitalist country, but its industrial competence is far behind that of the US. Therefore, the UK industrial policies, competence policies and effect are analyzed. Like Japan, France is also a fervent supporter of industrial policies, but its effect is not so remarkable, which is much related to its excessive intervention, territorial logic and nationalization. Countries with transitioning economies in East Europe are very similar to China in economic restructuring, but by totally distinct means. Serious economic downturn and market failure have forced countries with transitioning economies in East Europe to adopt industrial policies, practically demonstrating the necessity for industrial policies. From the founding of the People's Republic of China (1949) to the Third Plenary Session of the 11th Central Committee in 1978, top priority and preferential policies were given to achieve reasonable restructuring under the planned economic system. However, influenced by the strategy of “fast overtaking”, there were acute conflicts between the height of industrial development and the rationality of the industrial structure, although some achievements were achieved. Since China introduced the reform and opening policies, along with the improvement of market – oriented economy, China's industrial policies



have become more specific and feasible, and remarkable achievements have been achieved. Through the above historical analysis and review over industrial policies in different stages, under different economic systems and in different countries and regions, we can get a better understanding about the relationship between industrial policies and their economic and social backgrounds as well as the inherent characteristics of industrial policies, such as the historical features, succession, selectivity and reality.

Thirdly, analysis over the necessity for existence of industrial policies with dialectical method from the perspectives of the construction of the basis for Three – level Theory of industrial policies. The “market failure theory” and the “government failure theory” discuss the necessity for adopting industrial policies on a basic level. The “market failure theory” is the basic theoretical basis for the existence of industrial policies, while the “government failure theory” provides reasons for canceling industrial policies. The “backwardness advantage theory” and the “theory of comparative advantage” discuss dynamic industrial policies from the view point of the development of a country or a region. The “backwardness advantage theory” advocates government intervention in support of economic development and overtaking, while the “theory of comparative advantage” advocates factor endowment for purposes of the development of local industrial sectors and opposes excessive intervention through industrial policies. Based on the overtaking strategy, the “international competition theory” focuses on enhancing international competitiveness, taking the commanding height of high technology, and safeguarding national or industrial security.

Fourthly, discussion on such industrial policy effect evaluation issues on levels of “market and government”, “comparative advantages and backwardness advantages” and “industrial competition” from the perspectives of effect evaluation on construction of the three levels for studying the industrial policies according to the theoretical basis of the industrial policies. In view of different voices existing with regard to evaluation on effectiveness of the industrial