



我国城镇家庭教育支出研究

Research on Educational Expenditure of China's Urban Families

迟巍 吴斌珍 钱晓烨 梁琦◎著

—054
775

清华大学出版社

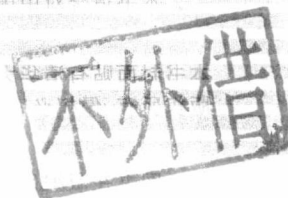


九江学院图书馆



1560765

1613819

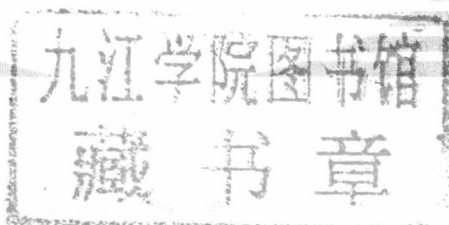


G40-054 / 18775

我国城镇家庭教育支出研究

Research on Educational Expenditure of China's Urban Families

迟巍 吴斌珍 钱晓烨 梁琦[◎]著



清华大学出版社
北京

8188181

内 容 简 介

本书共分为9章。第1章为引文,介绍了本研究的背景和意义。第2章进行文献综述,内容涉及教育投入水平和不平等的测量、分布、成因以及对策。第3章介绍本课题研究所使用的数据资料。第4章介绍家庭教育支出的水平和负担,揭示家庭教育支出和负担的变化。第5章描述家庭教育支出、教育负担分布的不平等性。第6章分析家庭教育支出及负担的决定因素,报告回归分析的结果。第7章报告家庭对子女教育的时间投入,并分析了影响时间投入的因素。第8章分析了家庭教育资金投入和时间投入对子女在校成绩的影响。第9章是结论部分。

本书适合对中国教育感兴趣的读者阅读。

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

图书在版编目(CIP)数据

我国城镇家庭教育支出研究/迟巍等著. —北京:清华大学出版社,2013.1

(清华汇智文库)

ISBN 978-7-302-30421-0

I. ①我… II. ①迟… III. ①城镇—家庭教育—教育投入—研究—中国 IV. ①G40-054

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 244804 号

责任编辑:刘志彬

封面设计:汉风唐韵

责任校对:马晨芳

责任印制:沈 露

出版发行:清华大学出版社

网 址: <http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址:北京清华大学学研大厦 A 座 邮 编:100084

社总机:010-62770175 邮 购:010-62786544

投稿与读者服务:010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质 量 反 馈:010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

课 件 下 载: <http://www.tup.com.cn>, 010-62770175-4506

印 装 者:三河市金元印装有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:170mm×230mm 印 张:9.25

字 数:156千字

版 次:2013年1月第1版

印 次:2013年1月第1次印刷

印 数:1~3000

定 价:38.00元

产品编号:049928-01

清华大学出版社

京 北

..... 叶良武平本出父台婚到家 第4章

4.2 2005 年 5 月 1 日 至 2005 年 5 月 31 日

2.1 教育不平等程度的测量 6

2.1.1 标准差和方差 6

.....2.1.2...教育基尼系数 世界平均水平支出教育经费国家预算内“1108”“3.4”...7

2.1.3. 泰尔熵指数 7

2.2...教育不平等的现状.....

2.2.1 家庭收入、父母受教育水平、社会阶层 8

2.2.2. 社区环境、家庭所在地区以及城乡户口 10

2.2.3 性别 112.2.4 纵向的比较 122.3 教育不平等的原因及对策..... 13

2.3.1 借贷约束..... 13

2.3.2 上大学的成本和奖助学金政策 14

2.3.3... 教育机会供给不足 16

2.3.4 其他教育政策和相关政策 182.4 校外教育投入和教育支出 192.5 教育不平等的影响 21

88 出板印抄善平不出支育嫖窠窠国姓至 1105 味至 7005 4.2

第3章 家庭教育支出调查..... 313.1... 样本抽样方法... 凌因宝... 2888 3.2 问卷描述 34

02 3.2.1... 2007 年调查问卷: 哈尼亚水污染管理国家指南 7005... 34



3.2.2	2011 年调查问卷	34
3.3	问卷调查实施	37
3.4	样本信息概览	37
3.4.1	2007 年调查样本信息概览	37
3.4.2	2011 年调查样本信息概览	38
3.4.3	两年样本的比较	39
第 4 章	家庭教育支出水平及负担	49
4.1	家庭教育支出及负担的相关研究	50
4.2	2007 年我国家庭教育支出水平及负担	51
4.2.1	2007 年家庭教育支出水平	51
4.2.2	2007 年家庭教育负担率	53
4.2.3	对与家庭教育支出相关的主要行为的进一步分析	54
4.3	2011 年我国家庭教育支出水平及负担	56
4.3.1	2011 年家庭教育支出	56
4.3.2	2011 年家庭教育支出负担率	59
4.3.3	对与家庭教育支出相关的主要行为的进一步分析	60
4.4	2007 年与 2011 年我国家庭教育支出和教育负担对比	62
第 5 章	家庭教育支出的不平等性	66
5.1	相关研究	67
5.2	2007 年我国家庭教育支出的不平等性	68
5.2.1	家庭教育支出的 Gini 系数和在不同收入家庭间的分布	68
5.2.2	采用集中度曲线反映家庭教育支出的不平等性	71
5.3	2011 年我国家庭教育支出的不平等性	75
5.3.1	家庭教育支出的 Gini 系数和在不同收入家庭间的分布	75
5.3.2	采用集中度曲线反映家庭教育支出的不平等性	78
5.4	2007 年和 2011 年我国家庭教育支出不平等性的对比	83
第 6 章	家庭教育支出水平及负担的决定因素	88
6.1	相关文献	88
6.2	2007 年我国家庭教育支出水平及负担的决定因素	89

6.2.1	2007 年家庭教育支出的影响因素	90
6.2.2	2007 年家庭教育负担的影响因素	92
6.3	2011 年我国家庭教育支出水平及负担的决定因素	95
6.4	2007 年与 2011 年我国家庭教育支出决定因素的对比	101
第 7 章	家庭教育时间投入的描述性分析及决定因素	106
7.1	家庭教育时间投入的描述性分析	107
7.1.1	时间投入描述性统计	107
7.1.2	时间投入的集中度曲线	109
7.1.3	家长对时间投入和资金投入效果的看法	111
7.2	家庭教育时间投入影响因素的回归分析	113
7.2.1	家庭教育时间投入影响因素的总体分析	113
7.2.2	子女不同教育阶段时间投入影响因素的回归分析	117
第 8 章	家庭教育资金和时间投入对子女成绩的影响	123
8.1	子女成绩变化的描述性分析	125
8.2	子女成绩变化影响因素的实证分析	129
8.2.1	研究方法及其回归模型的选择	129
8.2.2	回归结果	131
第 9 章	结语	135
9.1	研究问题总结	136
9.2	研究结果总结	137
9.2.1	关于家庭教育支出的水平和负担的情况	137
9.2.2	关于家庭教育支出不平等性的研究	138
9.2.3	家庭教育支出和负担的决定因素	138
9.2.4	家庭教育资金投入和时间投入的分析	139
9.2.5	家庭教育资金投入和时间投入对子女成绩的影响	140
9.3	研究结论和意义	140

引言

在我国,家庭教育投入包括以下几个方面:

(2) 校外投入。随着校内资金投入得到控制,家庭校外投入却在不断增加。家庭进行大量校外教育投入出于几方面的原因,有的家庭是为了给子女补充校内教育不足的素质教育的部分,如各种兴趣班;也有的家庭是为了给校内成绩较差的

-18-



子女补习功课,如各种补习班;还有的家庭是因为对校内教育质量不满意,而在校外进行的补充性投入,如各种一对一、家教;还有部分家庭是因为从众心理,看到其他家庭对子女进行课外投入,也盲目进行投入;还有一部分家庭是由于亲朋好友或是学校老师的推荐,而为子女报各种课外班。

(3) 择校投入。随着小升初就近入学的普遍实施,有的家庭为了让子女进入理想的学校,而花费大量的资金择校入学;还有的家庭,虽然未进行择校,但是为了让子女进入理想的学校,而花高价购买、租住学区房。这一投入一般不计入教育支出,但实际与子女的教育紧密相关,属于隐形的教育投入。

(4) 对子女教育的时间投入。家庭、社会以及教育部门一般对家庭教育的资金投入比较关心,而相对不太重视家庭对子女教育进行的时间投入。事实上,父母对子女教育的时间投入与资金投入同等重要,甚至更为重要。有些收入较高而工作忙碌的父母认为,教育资金投入可以替代父母本人的时间投入,因而雇用家教、一对一或是送孩子到各种课外班来替代父母对孩子教育的时间投入。由于社会上对父母时间投入的多少、效果以及时间投入和资金投入之间的替代关系的实证研究极为缺乏,因此缺乏相关的实质证据为父母的教育投入行为提供指引。

虽然家庭普遍进行大量的教育投入,但是教育支出在各收入水平家庭之间的差距还在逐渐拉大,造成家庭教育支出和教育支出负担的不平等性在不断扩大。教育不平等对个体家庭乃至一个国家有着深远的影响。一方面,教育是人力资本积累的重要手段之一,宏观上决定了一国经济持续增长的能力。因此,教育不平等通过影响特定群体或区域的人力资本形成、积累和结构,影响经济发展。另一方面,个人教育水平的高低直接影响个人及家庭的未来收入。不平等的教育投入会造成不平等的教育成果。近年来显现的城市高收入家庭上大学,特别是上国内优质大学的比例比农村家庭子女高的现象,就是有力的佐证。家庭教育成果的不平等进而会成为家庭收入不平等代际传递的渠道,进一步加剧我国的收入不平等现象。

家庭教育支出不平等会直接作用于教育成果的不平等。子女教育成果有短期和长期成果之分。短期成果包括教育投入后,子女短期内成绩的提高。父母对子女教育的投入最终还是希望子女的学习成绩有所提高。中长期成果则体现在子女能够考入好的高中、大学,获得较高的学历。最终的长期成果是子女毕业后找到较好的工作、收入比较高。现有的研究也证明,家庭对子女教育的投入的确会影响青少年教育结果。在国外,有大量文献研究子女教育成功的家庭影响因素(Have-

man 等,1995;Tilak,2002),也有不少文献研究父母对孩子时间投入对孩子发展的影响(Bianchi,2000;Sayer 等,2004),然而针对家庭教育支出方面的研究却较少。印度的研究发现(Tilak,2002),不同教育阶段以及不同学校类型(公立/私立)的家庭教育支出都较为可观,但存在显著差异。与我国文化同源的韩国和日本,对家庭教育支出同样关注。Chung 和 Choe(2001)的实证研究发现,在根深蒂固的教育文凭主义(educational credentialism)观念的影响下,韩国中学生课外教育支出占家庭支出的比重很大。此外,母亲的受教育水平对孩子的教育正向影响十分显著。往往只有家庭收入较高、父母接受过较高教育家庭里的孩子才能接受精英教育,这使得韩国教育不公平现象日益突出。日本的研究也发现了类似的情况(Mauldin 等,2001)。

本课题的研究主要基于两方面的资料:一是文献研究。研究梳理并总结了国内外关于家庭教育支出,包括校内以及校外的支出,家庭教育负担,父母对子女教育的时间投入以及教育资金和时间投入对子女教育成果影响的研究。二是调查研究。2007年,国家统计局城市入户调查处在全国21个城市进行了教育专题调查,调查涉及子女的就学情况,以及家庭对子女各项教育的支出。本课题组获得了该数据。为了进一步研究家庭教育支出的变化和现状,并且为了补充2007年调查缺少的关于家庭对子女教育时间投入和子女成绩的问题,本课题组在2007年调查问卷的基础上,设计了一份新的问卷,并与国家统计局合作于2011年4月至6月在全国5个省市进行新一轮的家庭教育支出调查。基于两年的调查数据,本课题进行的实证研究包括:对家庭校外教育支出、教育负担的水平以及分布的不平等性分析;对家庭教育支出、教育负担的决定因素的实证研究;对家庭关于子女教育时间投入的分析以及家庭对子女教育资金投入和时间投入对子女在校成绩影响的分析。

本书共分为9章。第1章为引文,介绍了本研究的背景和研究意义。第2章进行文献综述,内容涉及教育投入水平和不平等性的测量、分布、成因以及对策。第3章介绍本课题研究所使用的数据资料,包括2007年和2011年的家庭教育支出的入户调查。还介绍了调查样本和调查问卷。第4章介绍家庭教育支出的水平和负担,将分别描述2007年和2011年的结果,并对两年的情况进行对比分析,以揭示家庭教育支出和负担的变化。第5章描述家庭教育支出、教育负担分布的不平等性。如同第4章一样,这一章也将分别介绍2007年和2011年的结果,并对两年的结果进行对比分析。第6章分析家庭教育支出及负担的决定因素。第7章介



绍了家庭对子女教育的时间投入和影响时间投入因素的回归分析的结果。第8章介绍了家庭教育资金投入和时间投入对子女在校成绩影响的描述性分析和回归分析的结果。第9章是结论部分。

参考文献

- [1] Haveman, R. and Wolfe, B. (1995). The determinants of children's attainments: A review of methods and findings. [J]. *Journal of economic literature*, 33(4): 1829 - 1878.
- [2] Tilak, J. B. G. (2002). Determinants of Household Expenditure on Education in Rural India. [J]. *NCAER Working Paper Series No. 88*.
- [3] Bianchi, S. M. (2000). Maternal employment and time with children: Dramatic change or surprising continuity? [J]. *Demography* 37(4): 401-414.
- [4] Sayer, L. C. Bianchi, S. M. and Robinson, J. P. (2004). Are parents investing less in children? Trends in mothers' and fathers' time with children [J]. *American journal of sociology*, 110(1): 1-43.
- [5] Chung, Y. S. and Choe M. K. (2001). Sources of family income and expenditure on children's private, after-school education in Korea [J]. *International Journal of Consumer Studies*, 25(3): 193-199.
- [6] Mauldin, T., Minura, Y. and Lino, M. (2001). Parent Expenditure on Children's Education [J]. *Journal of Family and Economic Issues*, 22(3): 221-241.

第2章 教育不平等 的文献综述

教育是人类文明进步的阶梯，也是国家发展的基石。教育不平等是制约国家发展的重要因素。本章从教育不平等的测量、分布、成因等方面对文献进行梳理，并提出减少教育不平等的政策建议。

自1977年恢复高考、1986年颁布《中华人民共和国义务教育法》以来，据《中国统计年鉴(2010)》报告显示，我国人均受教育年限有了显著提升：1964年人均受教育年限约为2.54年，1982年上升至3.16年，而到2007年已达8.50年。第六次全国人口普查数据公报也显示，我国文盲率由1982年的22.8%降至2010年的4.1%。然而与此同时，教育不平等的程度却有所上升，特别是改革开放以后(李春玲，2003)。

教育是人力资本积累的关键性因素，而人力资本对经济增长至关重要，比如Chi(2008)证实中国的人力资本积累对经济增长有显著正向影响。从个人层面而言，受教育程度的高低与未来收入及发展有着密切关系：受教育程度越高，越有可能获得高收入的工作，也越有可能获得晋升。另外，教育被证明是脱离贫困、提高劳动生产效率的重要途径，而且这种效果往往有正外部性。

正是因为教育在经济发展和个人发展中所起的重要作用，教育不公所带来的一系列问题一直是社会及学术界关注的焦点。获得更多的教育有助于提高个人收入，教育机会的平等则有助于减少阶层之间的收入差距。平等的教育机会是促进社会阶层流动的关键。从人力资本积累的效率来看，如果人们的能力分布服从正态分布，那么不平等的教育资源分布就可能导致效率损失。本章从教育不平等的测量、分布、成因等方面对文献进行梳理，并提出减少教育不平等的政策建议。



第2章 2.1 教育不平等程度的测量

教育不平等的程度与测量方法相关,我们可以从三个维度来分析:教育机会、教育过程、教育结果。衡量教育机会的指标有中小学入学率、高等教育录取率等;衡量教育过程优劣的标准一般是学校质量,具体包括生均教育经费、师生比率、生均教育设施(校舍建筑面积、图书数量、仪器设备总值)、学校的升学率等;教育结果包括受教育年限、考入大学的概率、考试成绩、文盲率等指标。教育机会平等是现代教育公平的核心概念,不过实证研究往往关注最终的教育结果,因为机会的平等性很难测量。

衡量教育不平等的方法可以分为两大类:一类是直接比较或回归法,即直接检验教育机会、过程或结果是否在不同群体间有显著差别。更具体地,这一方法将某一教育指标作为被解释变量,对个体的特征进行回归,包括地域、家庭背景(收入、父母受教育水平等)、个人特征(性别等)等。该方法可以非常清楚的看到这个教育指标在哪个群体中比较高,高多少以及差别的显著性。这一方法在实证研究中有大量应用,我们将在2.3节具体展开。另一类是直接计算某个教育指标的某种不平等指数,然后根据指数值的大小来判断教育不平等的程度。这在分析教育不平等随时间的变化或者比较不同区域的教育不平等程度时非常有用。文献给出的不平等指数主要有以下几种:

2.1.1 标准差和方差 标准差和方差是衡量数据离散程度的常用统计量。标准差是标准差的平方通常被用来衡量总体样本某个指标的离散程度。比如,Ram(1990)、Lam和Levinson(1991)、Park(1996)等均采用了个人受教育年限的标准差来衡量教育不平等。但是这个方法由于标准差的值与均值水平相关而受到了很多批评。

2.1.2 教育基尼系数

基尼系数(Education Gini Index)是常用的一种衡量不平等程度的指标。某个教育指标(如受教育年限)的基尼系数等于0则意味着教育在这个指标上完全平等,即所有人的这个教育指标的值都相同。如果基尼系数等于1则意味着这个指标完全不平等,即只有这个教育指标最高的人获得了教育,其他人没有受到教育。目前,用这一指标的文献大都用受教育年限为基础来测算教育基尼系数。最近的文献有 Thomas、Wang 和 Fan(2000),他们通过计算教育年限的基尼系数比较了150个国家的教育不平等程度。在中国,也有不少文献利用宏观数据来测算教育基尼系数并讨论了趋势的变化,包括张长征、郇志坚和李怀祖(2006)等。

2.1.3 泰尔熵指数

用泰尔熵指数(Theil Entropy Index)来衡量教育不平等的最大优点是可以度量组内差距和组间差距对总差距的贡献。Foster(1983)认为,泰尔熵指数是唯一满足可分解性的不平等指数。另外,泰尔熵指数和基尼系数之间具有一定的互补性:基尼系数对中等分位水平的变化特别敏感,泰尔熵指数则对上层分位水平的变化很灵敏。现在国内已有研究利用中国的宏观数据来测算泰尔熵指数并探讨造成教育不公的主要因素。比如,张冬平、白菊红(2003)利用熵指数对农村劳动力受教育水平的差异进行了测算,发现不同收入的地区间差异和低收入地区内部文盲、半文盲率对教育不平等的影响比较大。

2.2 教育不平等的现状

关于教育不平等的分布,学术界主要考虑两个层面的个体因素:家庭背景与个人自身特征。其中家庭背景因素包括父母收入、职业、教育水平、所属社会阶层、居住的社区环境、所在地区、户口、家庭规模及结构等;个人特征包括性别、年龄等。



如今,个体层面的因素还包括一些区域特征,比如社区环境、所在地区或国家以及城市或农村;而同一个区域内的人也可以分为不同的群体,如不同收入组、男与女等。下面我们将对这些因素归类的文献进行梳理。

个某。制計的實證結果不量變轉一節用常量(education gain index)變系因基

平全 2.2.1 家庭收入、父母受教育水平、社会阶层

計个茲嘗和意順工干等幾系呈基果成。同計諸計計計計計計个茲計入官祖咽,等

大量的研究表明,家庭背景影响教育水平。一般而言,家庭收入高、父母受教育水平高或者社会阶层高的孩子所获得的教育机会、教育质量以及教育结果都会

显著高于家庭收入低、父母受教育水平低、社会阶层低的孩子(Thomas, 1993)。

首先,在所有关于教育不平等的研究中,一个最为稳健的实证关系就是个人的

教育结果与所在家庭的收入显著正相关;家庭收入越高,孩子的受教育年限越高,

上的学校也更好,这一关系在高等教育阶段更为突出。而且这一关系在不同发展

阶段的国家都存在。比较新的关于多个国家的实证研究由Pritchett和Plossfeld

(1993)(13个国家), Filmer和Pritchett(1999)(35个国家)。针对美国的研究有

Carneiro和Heckman(2002)、Dynarski(2000, 2003)、Linsmeijer、Rosen和

Rouse(2002)、Van der Klaauw(2002)等。然而,这些实证结果在控制家庭收入

之后,不过这种相关关系并不一定代表因果关系,因为家庭收入往往和很多其他因

素相关,比如其他的家庭特征(父母的社会阶层、受教育水平、行业职业等)以及个

体特征(高收入家庭的小孩比较健康,或者遗传的能力可能比较好等)。为了估计

因果关系,文献采取了以下两种方式:第一种方法直接控制那些可观察的和家庭收

入相关的其他家庭或个体特征。大部分研究发现控制这些其他特征后,家庭收入

和子女的受教育水平依然显著相关(比如,Elwood和Kane, 2000)。但是Cameron、

Heckman(1998)和Carneiro、Heckman(2002)发现,如果控制了孩子入学时的能力

之后,家庭的收入对孩子上大学的可能性就影响很小甚至不再显著,他们以此认为

家庭收入主要是通过影响孩子早期的发展来影响孩子最终的教育水平。第二种方

法利用家庭收入随时间的变化来估计收入的影响。这些文章得出了不同的结论:

比如Shea(2000)发现,家庭收入的短期变化不影响孩子上大学的概率,而Mayer

(1997)却得出相反的结论。文献还指出,在研究家庭收入对子女教育的影响时,要

注意收入的两种测量误差:一种是长期错误填报导致的误差,另一种是当前收入并

不一定能代表孩子的收入水平带来的误差。Schools 1999年对这些测量误差进行致

代际传递的估计。同时,个人、家庭、学校、社会、文化、心理、生理、遗传等因素

共同影响着孩子的教育水平。

同时,个人、家庭、学校、社会、文化、心理、生理、遗传等因素共同影响着孩子的教育水平。

在中国,家庭收入和子女教育结果的关系在近几年得到了比较多的关注,不过大多数研究还只停留在相关关系的分析上,而且大部分是基于大学生调查数据的研究,包括陈宇(2007)、陈晓宇、阎维方(1999)、钟宇平、陆根书(2003)等。这些研究大都发现高等教育机会向中高收入家庭倾斜,而且来自高收入家庭的子女更有可能在优质的大学就读。另外,李文利和阎维方(2002)以及陆根书、钟宇平(2003)研究了高等教育的家庭支出和个人支付意愿,发现家庭收入是决定大学生支付意愿的重要因素。不过,陈宇(2007)、李文利和阎维方(2002)指出相对于这些更为长期的因素,比如学生学习能力以及父母的教育,家庭收入的影响相对弱一些。由于这些研究是针对大学生,其结论很可能低估家庭收入的影响,因此低收入家庭的子女上大学的可能性较低。用所有学习阶段的抽样数据能较好地避免这个问题。李春玲(2003)利用全国抽样住户调查数据证实了家庭收入对受教育年限的影响。在20世纪90年代之后逐渐加强。丁国皓(2006)用1991年和2000年城镇居民户内调查进行比较,发现2000年“高校生”在不同收入组和不同父母受教育组之间的分布均等性较1991年有所明显改善。Bryant和Park(2002)利用农村住户调查证实贫困留守儿童入学以及学习成绩有较弱的负面影响。李(2005)、田林(2005)、田静欣等(2005)发现除家庭收入、父母的受教育水平和子女教育结果(比如考试成绩)的正相关关系也被大多数经验研究所证实,而且这些关系在控制家庭收入、学校特征和社区特征后依然存在(比如2005、Kane,2002;Strauss和Thomas,1995;王小平,2006等)。不过这些关系背后的原因还有待进一步研究。给定收入和受教育水平高的父母是否对子女教育投入更多的时间和资金?同样的时间和资金投入,受教育水平高的父母投入效率是不是更高?受教育水平高的父母是否对教育有更高的偏好?目前关于这些问题的研究还比较少。Behrman等(1999)利用巴基斯坦的数据证实受教育水平高的父母投入更多的时间在子女教育上。Bianchi(2000)和Sayer等(2004)也发现不同收入或者不同受教育水平的父母对子女的时间投入差距比较大,而且效果差别也较大。

文献关注的另外一个家庭特征是父母的职业。大部分研究证实父母的职业对子女的教育有所影响。Hoxby和Weitz(1995)发现,20世纪90年代和职业紧密相关的是父母的社会阶层(比如农民阶层,工人阶层,体力劳动或蓝领阶层,贵族阶层,知识分子阶层,干部阶层)等。李春玲(2003)指出这些社会阶层往往代表不同的社会资本(与职业相关)、文化资本(与父母受教育相关)、经济资本(与家庭收入相关)和政治资本(与家庭成分相关)等。这些资本与子女教育密切相关。



国外的实证研究证实了父母的社会阶层也很重要,比如 Lockheed 和 Verspoor(1991)研究发现,家庭所处的社会阶层影响孩子的数学和语言成绩。Stash 和 Hannum(2001)的研究表明,家庭所处的社会阶层影响孩子的入学机会和受教育水平。中国关于社会阶层(包括父母职业)对子女教育的影响的文献比较多。比如杨东平(2006)利用部分高校和高中学生数据来研究各个阶层之间的教育不公平在 20 世纪 90 年代的变化,发现高等教育入学机会的阶层差异呈扩大趋势,其中,城乡差距在高校扩招后经历了一个扩大过程,但在 2001 前后发生了转折,不过城乡差距从总量、宏观的不均衡,转为隐性、更深层的不均衡。优势阶层(干部军人、知识分子、管理、技术阶层等)子女得到越来越多的学习机会,较多地分布在重点学校和优势学科或专业,而且他们的高考录取分数低于低阶层家庭(工人、农民、下岗失业家庭等)的学生,而教育资源质量相对较弱的地方普通院校收费较低,也聚集了很多的农村学生和高校贫困生。丁小浩(2006)通过比较不同年级的大学生的家庭阶层背景也发现了类似的结论。

不局限于大学生数据的研究也得到了类似的结论。比如,郝大海(2007)、李煜(2006)和刘精明(2006)利用 2003 年“全国综合社会调查”数据分析了中国教育的社会分层在不同阶段的变化。其中,李煜(2006)指出在教育市场化改革以前,以分数为基准的教育体系,使得父母的教育背景对子女的教育发挥了主要作用;教育市场化改革以后,家庭的经济地位对子女教育获得的影响变得突出,而且低社会阶层在教育成本收益的理性选择下,可能会自愿退出升学竞争、放弃受教育机会。李春玲(2003)则利用“中国社会结构变迁研究”课题组搜集的住户调查数据分析了不同时期家庭背景(包括社会阶层)以及城乡分割等制度因素对于教育获得的影响。她发现自 1940 年以来中国教育机会的分配经历了几次大的、方向性的转变。改革开放以前,教育机会分配从极度不平等向平等化方向演变。而改革开放以后,教育机会分配的不平等程度逐渐增强,家庭背景及制度因素对教育获得的影响力不断提升。

2.2.2 社区环境,家庭所在地区以及城乡户口

除了自己家庭的背景以外,邻居家庭的收入、职业和社会阶层等特征也与孩子的教育结果存在非线性正相关关系(Brooks-Gunn 等,1993; Haveman 和 Wolf, 1995)。在中国,由于数据的缺乏,关于社区环境影响研究还很少,不过有很多关于



家庭所处地区(包括省份及城乡等)与孩子教育结果的关系的研究。从教育机会、教育投入以及教育质量来看,来自某些特定省份,如北京、上海的学生要比其他省份学生高得多;经济发达地区也显著高于经济欠发达地区。比如,基于宏观数据杨俊、李雪松(2007)运用教育基尼系数量化了我国 1996—2004 年 31 个省份的教育机会不平等程度,发现不仅是各地区内部的教育不平等程度有所改善,地区间的教育不平等程度也在持续缩减。不过刘精明(2007)利用基尼系数和泰尔熵指数指出了虽然省份之间总体性不平等程度明显下降,但个别省份之间的两极分化在加剧。另外,Hannum 和 Wang(2006)基于 2000 年人口普查发现,1960 年前(含)出生的人,地区差距随时间下降,而之后出生的人,地区差异却有所上升。Park, Li 和 Wang(2003)证实了农村各个区县之间以及各个学校之间的显著差异。

除了地区差异,城乡差异也是发展中国家的一个突出问题。相比农村的孩子,城市的孩子获得更多的教育机会、更优质的教育资源以及更高的教育水平。这在前面关于社会阶层影响子女高等教育的文献中有很多的讨论,因为农民阶层往往被看成是劣势或低阶层,而城市则相对优越一些。另外,有一些研究关注了非高等教育阶段的城乡差异。比如,吴晓刚(2009)发现九年义务教育普及后,农村孩子获得初中教育的机会相对增加,但高中教育升学机会的城乡差距却在扩大。Hannum(2008)的研究则发现无论在义务教育还是高中教育阶段,中国城乡教育机会的差距并未呈现缩小的趋势。

2.2.3 性别

男女之间的教育不平等也是文献关注的焦点之一。Buchmann, DiPrete 和 McDaniel(2008), Goldin, Katz 和 Kuziemko(2006)给出了文献综述。很多国家的数据都表明了,男女在受教育水平上的差异在逐渐消失,而且在一些发达国家,女性比男性表现得更好。例如,在美国,男女差距在 1947 年之后开始缩小,到 1979 年,大学录取人数中女生首次超过男生,之后女生大都比男生表现好。OCED 国家(Breen 等, 2009)、加拿大(Christofides 等, 2006)、新西兰(Callister, Newell, Perry 和 Scott, 2006)的研究都有类似的发现。中国的数据也呈现了类似的趋势。1988—2007 年间,全国普通高等院校招生、毕业生中的女生比例均呈显著上升趋势。1988—1993 年,女生比例一直稳定在 34% 以下,而从 1994 年起,女生比例几乎以平均每年一个百分点的速度上升,到 2007 年全国高校女生招生比例已达