

中学语文新析

赵泽宗 李福亿 主编

- 以全新的意识
- 从逻辑的角度
- 启迪写作思维
- 指导中高考解题

中国经济出版社

中学语文新析

赵泽宗 李福亿 主编

中国经济出版社

责任编辑：张勇忠
版式设计：张勇忠

中学语文新析

赵泽宗 李福亿 主编

中国经济出版社出版发行
(北京市百万庄北街3号)
(邮政编码：100037)
各地新华书店经销

广益印刷厂印刷

787×1092 毫米 1/32 印张 7.75 字数 174 千字
1990年9月第1版 1990年9月第1次印刷
印数：00 001—10 100

ISBN 7-5017-0813-4/G·140

定价：3.10 元

目 录

中学生应该学习逻辑（代序）	（1）
---------------------	-----

记 叙 文 编

愚蠢虚伪的皇帝 荒谬可笑的逻辑	（5）
自命不凡者的逻辑错误	
——《伊索寓言》中的关系推理	（10）
出尔反尔 反复变色	
——谈《变色龙》的逻辑矛盾	（14）
诡辩者的逻辑	
——《筑路》逻辑分析	（18）
《多收了三五斗》中的推理	（23）
珠联璧合 言近旨远	
——散文《难老泉》逻辑辨析	（27）
《天山景物记》布局谋篇的逻辑	（31）
从《祝福》看同一律在记叙文中的运用	（35）
《守财奴》的语言逻辑	（39）
党员登记表放在哪里	
——黄淑英的选言推理	（44）
引人入胜的推理	
——《威尼斯商人》“诉讼”一场的智斗	（47）
鲜明的比较 严谨的推理	
——从逻辑角度看《警察与赞美诗》	（52）
通过文艺作品教学培养学生的逻辑思维能力	（58）

议 论 文 编

既相容又对立的一对矛盾

——从《纪念白求恩》看逻辑与修辞的关系……………(62)

《谈骨气》的论题和综合归纳推理……………(68)

从《批评和自我批评》看立论文的篇章结构和逻辑

结构的一致性……………(72)

《想和做》的逻辑浅析……………(78)

鞭辟入里的逻辑论证

——《骄必败》逻辑分析……………(81)

严密·充分·严谨

——《青年必须掌握科学》逻辑分析……………(85)

形象·具体·精确

——谈《善于建设一个新世界》的论证方式……………(89)

深入浅出 要言不烦

——《恰到好处》逻辑分析……………(94)

方法多样见真功

——《作家要锤炼语言》的论证方法……………(97)

正反结合 无懈可击

——谈《文与理》论证的多样性……………(103)

以少少许胜多多许

——谈《思考的威力》一文典型事例分析法……………(108)

破得彻底 立得稳当

——《毛遂不避嫌疑》逻辑赏析……………(111)

浅谈《文学和出汗》的反驳方法……………(116)

论说文的结构与逻辑……………(119)

说明文、应用文编

运用逻辑解释《沙漠里的奇怪现象》·····	(125)
严密的推理 清晰的说明	
——《大自然的语言》中的归纳法·····	(128)
清晰分明 严谨工巧	
——《食物从何处来》的定义法和分类法·····	(134)
《庄稼的朋友和敌人》的逻辑结构与说明方法·····	(138)
从逻辑思维角度看《眼睛与仿生学》的说明特点·····	(144)
从共变关系看《人类的出现》的论点及结构·····	(149)
演绎与归纳的有机结合	
——谈《采草药》的论证方法·····	(153)
雁荡山形成原因的推理·····	(157)
一篇结构严谨、逻辑严密的演说·····	(159)
巧用逻辑方法和逻辑规律的调查报告·····	(164)

文言文编

舍难求易

——《为学》的间接论证·····	(167)
巧用假言推理 顺利登上王位·····	(170)
巧用不矛盾律 辛辣讽刺洋奴才·····	(174)
“书非借不能读”的逻辑·····	(179)
安排得体 巧进忠言·····	(182)
邹忌是怎样劝谏齐王的·····	(186)
《师说》的论证手法·····	(189)
“完璧归赵”中的二难推理·····	(196)
火起火灭 匠心独运	
——《鸿门宴》结构分析·····	(201)

《病梅馆记》中的比喻论证·····	(206)
精巧的比喻 透辟的论证·····	(211)
严密有力的逻辑推理·····	(216)
晓之以理 教之以方·····	(220)
中学语文教材中的比喻论证与类比论证·····	(224)

编 外

略谈对中学生作文进行逻辑批改的重要性·····	(229)
培养逻辑思维 提高应试能力	
——语文高考解题的逻辑方法·····	(234)

中学生应该学习逻辑

(代序)

国家教委制定的《中学语文教学大纲》较之过去教育部编订的“大纲”更明确、更具体、更有特色，这是令人称道的。然而，赞叹之余，我们又为本大纲删去逻辑知识而惋惜和遗憾。因为中学生应该学习逻辑知识，语文教师也应该精通逻辑知识。

早在1951年《人民日报》就专门发表社论，强调“只有学会语法、修辞和逻辑，才能使思想成为有条理和可以理解的东西”。毛泽东同志在党的七届六中全会上所做的结论中也指出：“写文章要讲逻辑。”1958年7月，郭沫若在《新观察》上也强调“要使文章写得好，恐怕总得懂一点逻辑、文法和修辞。……因为不合逻辑就不通”，写出的文章常常会“缺乏内部的联系”，前后“互相冲突”。可见，无论是党和领袖，还是文学巨匠都强调逻辑的作用，并且把它和语法、修辞放到同等重要的地位。逻辑是指导人们正确思维、准确表达的重要工具，特别是在中学教育中，它是指导中学生开发智力，提高逻辑思维能力的重要工具。这一点早已被大家所公认。

但是，仅仅看到这一点，还是很不够的。因为逻辑的地位和作用远不止这些，它对科学的发展、人类的进步有着不可估量的功绩。列宁曾经指出：“任何科学都是逻辑。”大科学家爱因斯坦也曾说过：“西方科学的发展是以两个伟大成就为基础的，那就是希腊哲学家所创立的形式逻辑体系以及通过系统的实验有可能找出因果关系。”换句话说，逻辑是科学的基石和阶梯，是获得任何新思想的必要工具，倘若舍逻辑

而要步入科学的殿堂，那必定是不能实现的幻想。因此，“一个民族要站在科学的最高峰，就一刻也不能没有理论思维（辩证逻辑与形式逻辑）。”（《马克思恩格斯选集》第二卷第467页）。也就是说，要攀登科学高峰，就必须掌握和运用逻辑。

正因为如此，国内外对中学生学习逻辑十分重视。爱因斯坦曾提出要把逻辑训练作为学校应该完成的任务之一。列宁在十月革命后不久，也曾明确地要求学校讲授形式逻辑，他说：“在学校里只讲形式逻辑，在学校低年级也只应当讲形式逻辑（但要加些修改）。”（《列宁选集》第四卷第453页）。1946年，在斯大林的支持下，联共（布）中央专门作了在学校开设逻辑课的决定。我国也不例外，1964年，毛泽东同志在春节谈话中指出：“中学生要学点逻辑。”《光明日报》曾以《中学生应当学点逻辑》为题刊载文章，认为：“在青少年时期就学点逻辑，可以训练说话、作文章、分析问题的逻辑思维能力，提高思维的严密性、论证性、一贯性，为进一步到大学深造，攀登科学高峰和更好地参加社会主义建设准备一个良好的条件。”著名语言学家张志公先生也认为：“从中学时期就训练一副逻辑头脑，以后无论写什么，作什么，都将受益无穷。”的确，让青少年在中学时期学习和掌握形式逻辑的基本知识，不仅有助于提高他们的口头和文字的表达能力，而且有助于提高他们的逻辑思维能力和论证水平。基于这些，原部编大纲把逻辑知识放在与语法知识、修辞知识同等的位置上，规定初中学生要受到一些有关概念和判断的逻辑思维训练，高中学生要在整个语文教学的过程中，系统地学习逻辑知识，这无疑是极其正确、极其必要的。事实证明，多数中学生接受了逻辑知识，受益非浅。

可是，国家教委的新大纲却把逻辑知识删掉了，这是令人不解的。钱学森同志不久前指出，面对 21 世纪的挑战，我们“对思维科学的研究，应该有一个紧迫感”。而我们的中学生正是迎接 21 世纪挑战的主力军，应该具有更加科学的、严密的逻辑思维头脑，但是目前他们的逻辑意识和逻辑思维能力还远远不够，远远不能适应科学技术迅猛发展的形势，因此正应该加强逻辑思维的教学和训练，而不是削弱它。按照原部编大纲进行逻辑教学已经十年了，学生对学习逻辑知识有一定兴趣，教师对讲授逻辑知识也积累了一些经验，在这样的基础上，完成逻辑知识的教学任务是完全可以办到的。而目前的教学大纲不再要求进行逻辑教学和训练，课本也不再编入有关的知识，这就意味着逻辑并不重要，可以不学它，因此将产生连锁反应：既然大纲不要求，就预示着高考不再考逻辑知识，高考不考它，中学教师也就不再重视对学生进行逻辑思维的训练，学生的逻辑知识和逻辑意识将会长期处在朦胧状态，其后果是逻辑思维的“困乏症”。除此以外，它还影响到逻辑研究队伍的建设和发展，影响到逻辑研究的质量和成果。面对世界各国，特别是科学发达国家在逻辑学方面的大踏步前进，我们又将成为落伍者。这决不是杞人忧天。

也许有人反映，中学课本的逻辑知识不易理解。但是，“不易理解”不等于“不能理解”，“教学吃力”也不等于“不能胜任”。这里可能存在着逻辑知识的教材编写缺乏趣味性，教学方法缺乏启发性等问题，我们相信，如果能改进教材，改革教法，进一步提高中学教师自身的逻辑意识和素养，那么教师一定会把逻辑知识讲清、讲活、讲好，学生也一定会越学越有兴趣，大大提高逻辑思维能力。

教学大纲的改革是应该肯定的，但是全部删去逻辑知识，决不是改革的成果，而是一个失误。我们建议不要删掉逻辑知识，而要把教材中的逻辑知识写得更通俗一些、更有趣一些、更科学一些。让教师愿意教，学生乐意学；并且建议中学教师要系统地学习形式逻辑，居高临下，搞好逻辑知识的教学，为逻辑科学的普及和提高贡献力量，使我们的民族跻身于世界逻辑科学的先进之林。

*

*

*

因为上述的理由，为了弥补中学语文删掉逻辑知识的空白，我们逻辑界同仁以及身处中学语文教学第一线的教师携手合著了这本《中学语文新析》。这本书的总体目的和要求是：从逻辑的角度，以全新的意识，分析中学语文课本中的名篇、范文，以利指导学生阅读欣赏和写作思维，培养学生的逻辑意识，增强学生的思维能力，同时，也为语文教师开辟一个分析课文、指导写作的新角度、新天地，为提高语文课的教学质量尽一份力量。

逻辑是一门应用广泛的工具性学科，而且同语言有着密切的联系，语文课文本身就运用着逻辑、体现着逻辑、蕴含着逻辑。对语文课文进行逻辑分析并不是我们的创造，我们仅仅起到了一点集腋成裘、聚水成渠的作用，把大家的劳动成果和对中学生必须学习逻辑的拳拳之心献之于众，以唤起教育界对中学生应该学习逻辑的关注和重视。

如果我们的劳动能得到中学生和中学语文教师的首肯，那就是对我们的最高奖赏。如果还能得到批评、指正和议论，那更是我们求之不得的报酬。

我们热忱等待着读者们的批判和赐教。

赵泽宗 1990年4月15日

记 叙 文 编

愚蠢虚伪的皇帝 荒谬可笑的逻辑

《皇帝的新装》(初中语文第一册)是著名丹麦童话作家安徒生的名著之一。这篇童话通过皇帝为了制作新装受骗出丑的经过,揭露统治者的虚伪、愚蠢、丑恶、奢华的本质。这篇童话里的骗子行骗的伎俩,是利用君臣的虚伪自私的心理实现的。行骗的方法是谎称不称职或愚蠢的人都看不见皇帝的“新装”。昏庸无能而又穷奢极欲的皇帝、大臣明明一无所见,但害怕说自己不称职或愚蠢,都自欺欺人,真假不分,睁着眼睛说瞎话。只有那个天真的小孩子才说出了大家都明知而又不肯直说的真话。皇帝的新装的丑剧是由骗子引出来的,但主要是写皇帝,不是写骗子,写骗子也是用来衬托皇帝及大臣的虚伪和愚蠢的。

本文不想从思想内容上作更多的分析,仅就骗子是怎样行骗的,皇帝和大臣又是怎样上当受骗的,作一点逻辑分析,看看他们都犯了些什么逻辑错误,皇帝和大臣愚蠢到什么地步。

无论是骗子,还是皇帝和大臣,都有他们独特的思维方法和逻辑推理,但是骗子是故意制造逻辑错误,设置骗局,引诱皇帝和大臣上当受骗的;而皇帝和大臣是为了证明自己的称职和聪明、心甘情愿地上当受骗的,这就更加证实了他们的不称职和愚蠢得不可救药。首先我们看骗子行骗的推理过程:

爱穿华丽衣服的人总想得到华丽衣料;

皇帝是爱穿华丽衣服的人：

所以，皇帝总想得到华丽衣料。

以上是三段论推理，是正确的有效式。因为任何一个正确有效的推理都必须符合两个基本条件：一是前提真实，二是推理形式正确。骗子们的这个三段论前提是真实的，推理形式是正确的。因为他们很了解皇帝的虚伪心理，所以他们能骗得皇帝的好生丝和好金子。然而骗子只想赚到生丝和金子，而不想真的织布做衣。这就要想出骗局，本来没织出布料，还得让皇帝和大臣们都承认看到了织的布料。他们的骗局是这样想出来的：

任何虚伪自私的人都不会承认自己的不称职和愚蠢；

皇帝是虚伪自私的人；

所以，皇帝不会承认自己的不称职和愚蠢。

这个三段论推理也是正确的有效式，是骗子们对皇帝虚伪心理的本质把握。

于是骗子们稳操胜券地声称，用他们织出来的布料做的衣服有一种奇怪的特性：任何不称职的或愚蠢得不可救药的人，都看不见这衣服。显然，世界上不存在这样一种布料和衣服，这是个虚假的判断。骗子们正是利用这个虚假判断做前提让皇帝上当受骗的，这是骗子们从总体上设置的骗局。这能不能骗得了皇帝呢？结果，由于皇帝的虚伪自私，真的上当受骗了。

皇帝要两个骗子马上织出布来，并给了他们许多现款，一些最细的生丝和一些最好的金子。两个骗子摆出两架空织布机，装作工作的样子，整天在织布机上忙碌起来，而他们的织布机上连一点布的影子也没有。这时，皇帝很想知道布织得

到底怎么样了。那么派谁去看最好呢？皇帝认为派诚实的老大臣去最能看出这布料是什么样子，因为他很有理智，就称职这一点来说，谁也比不上他。皇帝的推理过程是这样的：

只有不称职的或者愚蠢的人，才看不见这布料；

老大臣不是不称职的或者愚蠢的人（很理智，就称职来说谁也比不上他）；

所以，老大臣看得见这布料。

这是一个必要条件假言推理的否定前件式。推理形式虽然正确，但是大前提是虚假的，其结论自然也是不可靠的。

当老大臣来到两个骗子的工作室，看到他们在织布机上忙碌地工作着，两个骗子指着空织布机故意地问老大臣，这布料花纹是不是美丽、色彩是不是漂亮。老大臣听了后把眼睛睁得大大的，却怎么也看不见织出的布料。这时老大臣心里想，“难道我是愚蠢的吗？”“难道我是不称职的吗？”“决不能让人知道我看不见这布料。”皇帝认为诚实而实际并不诚实的老大臣的推理过程是：

只有不称职的或愚蠢得不可救药的人，才看不见这布料；

我（老大臣）不是不称职的或愚蠢得不可救药的人；

所以，我看得见这布料。

以上是必要条件假言推理的否定前件式。老大臣接受了虚假的大前提进行了错误的推论。由于害怕别人知道自己的不称职或愚蠢，就谎称看见了这布料，于是就把布料“美丽极了”的情况报告给皇帝，皇帝把谎情当作了实情，就又派一位“诚实”的官员去看骗子工作的情况。这位官员在骗子们忙碌的织布机上，同样看不到布料，他心里想，“我大概不配有现在这样的官职吧”，“但是我决不能让人看出来”。他的推理过

程是这样的：

只有不称职的或者愚蠢得不可救药的人，才看不见这布料；

我不能承认自己不称职或者愚蠢得不可救药；

所以，我要承认看见了这布料。

以上推理是必要条件假言推理的否定前件式。这个推理不仅前提虚假，而且结论也虚假。这就表明了他也是个虚伪、自私、愚蠢和不称职的人。他同样到皇帝那里谎报了情况。

以后，皇帝很想亲自去看一看布料，于是就挑选出一群随员到两个骗子织布的工作室去，结果，皇帝同样什么布料也没有看见，心里想：“这可骇人听闻了。难道我是一个愚蠢的人吗？”“难道我不够资格当一个皇帝吗？”他推理的过程是这样的：

只有不称职的或者愚蠢得不可救药的人，才看不见这布料；

我看不见这布料；

所以，我是不称职的或者愚蠢得不可救药的人。

以上推理是必要条件假言推理的肯定后件式。皇帝最怕的是别人知道自己的不称职或愚蠢，因此他虽然什么布料也没看见，但嘴里却称道那看不见的布料“真美极了”，“我十二分的满意”。这就淋漓尽致地揭露了皇帝的虚伪自私和自欺欺人的愚蠢本质。

皇帝的全体随员都建议他穿上用这布料做成的新装去参加游行大典，皇帝自然同意。游行大典将要举行的时候，骗子们要皇帝脱下已穿在身上的衣服，换上“新装”，而他真的脱下了身上的衣服。两个骗子装作把缝好的新装一件一件地给他穿好，实际上是什么衣服也没有穿，皇帝却在大镜子面

前把身子转动一下，好让大家觉得他在认真地观看他美丽的新装，这实在是愚蠢得可笑。皇帝本来什么衣服也没有穿，当然他就什么衣服也看不见，那为什么他还装作认真地观看呢？其目的就是为了表明他自己不是不称职的或愚蠢的人。推理过程是这样的：

只有不称职的或者愚蠢的人，才看不见这新装；

我看得见这新装；

所以，我不是不称职的或者愚蠢的人。

以上推理是必要条件假言推理的否定后件式，不仅两个前提都是虚假的，而且推理形式也是错误的，因为必要条件假言推理，不能通过否定后件而否定前件，因此结论必然是荒谬的。这一试穿新装的丑态和思维的混乱，更加证实了他的不称职和愚蠢得不可救药，他比大臣和随员有过之而无不及。

当皇帝穿上“新装”——实际上什么衣服也没有穿——游行的时候，他表演的丑剧已达到了极其荒唐可笑的高潮，皇帝不仅觉得自己是称职的、聪明的，而且现出了骄傲的神气。只有那个天真的小孩子喊道：“可是他什么衣服也没有穿呀”，这才说出了大家明明知道而不敢直说的真话。一个皇帝还不如天真的孩子能说出实话，这就有力地衬托了皇帝的虚伪、自私和不称职，真可以堪称世界上最愚蠢的人。

本文之所以产生如此强有力的讽刺艺术效果，给人以深刻的启迪，这都是逻辑思维的力量及其与形象思维相结合的缘故。

（赵泽宗 刘长聚）

自命不凡者的逻辑错误 ——《伊索寓言》中的关系推理

初中语文第一册中的《〈伊索寓言〉二则》是脍炙人口的、富有教育意义的作品。其中有许多逻辑问题值得深入探讨。例如：1. 赫耳墨斯是怎样错误地断定自己的雕像要比赫拉和宙斯的都贵的？2. 蚊子战胜了狮子，不料却撞到蜘蛛网上。它当时意料中的是什么呢？它的料想是怎样推论出来的呢？3. 赫耳墨斯自命不凡，蚊子得意忘形，为什么却都碰壁呢？赫耳墨斯和蚊子评价自己时所采用的推理形式是相同的，都是关系推理，但在各自碰壁的原因上又不一样。

首先，无论是赫耳墨斯还是蚊子，在评估自己的推论过程中都应用了传递性关系推理。

《赫耳墨斯和雕像者》这则寓言中的赫耳墨斯，是古希腊神话里掌管旅行和商业的神。宙斯是他的父亲，赫拉是他的母亲。一天，他到人间了解人们究竟对他有多大的尊重，来到雕像商店，他看到宙斯的雕像问道：“值多少钱？”雕像者说：“一个银元。”他笑着又问赫拉的雕像值多少钱，雕像者回答说：“还要贵一点。”当赫耳墨斯看见自己的雕像时，心想：我的雕像一定比宙斯和赫拉的贵。赫耳墨斯这个推断过程实际上是应用传递性关系推理的。现列式如下：

赫耳墨斯的雕像比赫拉的贵；

赫拉的雕像比宙斯的贵；

所以，赫耳墨斯的雕像比宙斯的贵。

在上述推论过程中，赫耳墨斯雕像既然比赫拉的贵，又比宙