

大学生语文问题 调查与研究

□ 汪大昌 李春颖 著

DAXUESHENG YUWEN WENTI DIAOCHA YU YANJIU

本书为北京市教育委员会 2008 年社科计划面上项目“大学生语文素质研究”(项目编号 SM20081102042)成果
本书得到首都师范大学汉语言文学国家教学团队项目资助

大学生语文问题调查与研究

汪大昌 李春颖 著



首都师范大学出版社
CAPITAL NORMAL UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

大学生语文问题调查与研究/汪大昌, 李春颖著
—北京: 首都师范大学出版社, 2012. 12
ISBN 978-7-5656-1140-7

I. ①大… II. ①汪… ②李… III. ①大学生—汉语—语言
能力—研究 IV. ①H19

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 285136 号

DAXEUSHENG YUWEN WENTI DIAOCHA YU YANJIU

大学生语文问题调查与研究

汪大昌 李春颖 著

责任编辑 陈 曦

首都师范大学出版社出版发行

地 址 北京西三环北路 105 号

邮 编 100048

电 话 68418523 (总编室) 68982468 (发行部)

网 址 www.cnupn.com.cn

北京集惠印刷有限责任公司印刷

全国新华书店发行

版 次 2012 年 12 月第 1 版

印 次 2012 年 12 月第 1 次印刷

开 本 787mm×1092mm 1/16

印 张 14.75

字 数 269 千

定 价 30.00 元

版权所有 违者必究

如有质量问题 请与出版社联系退换

绪 论

上世纪90年代以来,我国高校持续增加招生。这固然可以较快扩大高等教育事业规模,同时也很难避免学生总体水平下降,尤其是对处在高考招生中下游的一般高校而言。在纷杂的高校教学工作评估指标体系中,学生语文素质是个很容易被忽视的问题。此外,社会各界(包括各级各类学校的教师)多年来有个根深蒂固的看法:大学生不应该有基本的语言文字应用问题,因为他们读大学前已经学完中小学语文课程的全部教学内容,加上中考高考层层选拔,在语言文字应用方面他们至少是合格的。

但是,目前大学生语文素质的实际情况并不像我们的课程设置那样简单。据我们调查,许多学生语文能力很低:他们的写作,内容上空洞无物矫揉造作,形式上词不达意文理不通。这样的语文素质当然不能满足用人单位的需要,不能达到社会的预期。这已经成为社会对学校教育提出批评时的一个代表性问题。我们实在有必要在这方面进行深入的调查研究。

在我国现行的教育体制中,语文课程的课时安排在各个科目中排名第一,在高等教育入学考试中也占据极其重要的位置。这样的安排,应当足以使学生在语文方面得到很好的训练,具备良好的素质。不过,事实却并不令人满意。从中小学课堂表现看,学生对于语文课程的学习热情很差;从教学效果看,学生语文素质之低下与语文课时投入之多,明显不成比例。在高校,“大学语文”课程并不是为提高学生基本读说听写能力而开设的(关于这一点,只要翻阅几本有代表性的“大学语文”教材的目录就可以看得很清楚)。这种安排不能说全无道理,但是就眼前情形看,至少也是不符合现实情况的需求。本书作者作为高校讲授中文专业课程的教师,对于大学生语文素质欠缺深有感受。而这方面的研究工作又非常薄弱,甚至连一手的调查材料和数据都难以找寻。

大学生都是经过中考高考层层选拔而来的,尽管连年扩招在一定程度上降低了学生的水平,但他们毕竟是在中小学课堂上系统学习语文达十二年,语文素质不该太差,至少不该引起社会公众的广泛批评。有感于此,本书作者向北京市教委申请了研究课题——“大学生语文素质研究”,对在校大学生的语文表现进行专门的调查和研究。我们认为这样的调查研究工作能够为切

实提高大学在校学生,进而为各个阶段的在校学生提高语文素质提供一个思路、一个参考,为提高大学生语文能力做些有益的基础工作。

项目的主要工作是对学生语文能力的现状进行实地调查。调查工作分两部分:语言文字和文章写作。语言文字部分,我们调查了在校大学生401人,来自中文、影视、外语、历史、教育、心理、政治、法律、文秘、音乐等专业或方向,2006—2009三个年级。受条件限制,我们只调查了北京市一所市属高校,其大部分生源在北京市,近十年本科生录取线均略高于第一批本科录取线,学生水平应该属于北京市中等偏上,有一定代表性。文章写作部分,我们调查了北京市三所高校近五年的1000多人次的写作文本。写作者有本科生也有专科学生;有全日制学生也有成人教育学生。调查的形式是批量检索学生的写作课程(有普通写作,也有应用性较强的公文写作)作业,以及学年论文和毕业论文的初稿和答辩稿。我们在录入和引用时完全保留了学生文字、标点、格式的原貌。

此次调查不含学生常用的网络语文形式。由这一点看,调查是有欠缺的。这一方面由于技术上的一些困难,另一方面也考虑到网络语文应该有另外的评价标准,而社会对于大学生的语文要求,至少主要的要求,还是传统意义上的遣词造句和布局谋篇。因此,对大学生网络语言分析的欠缺,不致从根本上影响我们此次调查和研究工作的价值。

关于语文应用,传统说法是“遣词造句”、“布局谋篇”。本书即以此为基本脉络,分为上下两编。上编讨论语言文字,属于遣词造句的范畴;下编分析文章写作,是布局谋篇的道理。上下编合在一起,对大学生语文素质进行尽可能细致的分析和研讨。

现在调查工作已经结束,分析工作已经完成。以下分别将项目工作及相关材料报告如次。

目 录

上编 语言文字

引 言	(3)
第一章 语法	(6)
1.1 虚词问题	(6)
1.1.1 “的”“地”“得”使用混乱	(7)
1.1.2 虚词过度使用	(8)
1.1.3 虚词错误使用	(10)
1.1.4 该用虚词而未用	(15)
1.2 实词问题	(15)
1.2.1 过分的名动词形式	(15)
1.2.2 量词问题	(17)
1.2.3 名词问题	(19)
1.2.4 动词问题	(19)
1.2.5 形容词问题	(21)
1.2.6 副词问题	(22)
1.2.7 代词问题	(22)
1.3 句法结构	(26)
1.3.1 述宾结构	(26)
1.3.2 述补结构	(27)
1.3.3 主谓结构	(28)
1.3.4 偏正结构	(29)
1.3.5 复句	(30)
1.4 句式问题	(31)
1.5 次序问题	(32)

1.6	语法问题分析	(34)
第二章 用词		(36)
2.1	感情色彩不当	(36)
2.2	基本称谓能力过低	(37)
2.3	词语过度使用	(38)
2.4	词形有误	(40)
2.5	语用关系不当	(40)
2.6	用词问题分析	(42)
第三章 造词		(44)
3.1	动词	(44)
3.2	形容词	(44)
3.3	名词	(45)
3.4	四字语	(45)
3.5	造词问题分析	(46)
第四章 词语搭配		(47)
4.1	主语谓语之间的不搭配	(47)
4.1.1	谓语是形容词性单位	(47)
4.1.2	谓语是动词性单位	(48)
4.1.3	主语和宾语之间有判断关系	(49)
4.2	述宾之间的不搭配	(49)
4.2.1	宾语是谓词性单位	(49)
4.2.2	宾语是体词性单位	(51)
4.3	定语与中心语之间的不搭配	(53)
4.3.1	定语是形容词性单位, 从性质、状态上说明中心语的某一特征	(53)
4.3.2	定语是动词性单位, 与中心语在语义上有动作和受事关系	(54)
4.3.3	定语是名词性单位, 中心语是动词性单位	(55)
4.4	状语和中心语之间的不搭配	(55)
4.5	述语和补语之间的不搭配	(56)
4.6	词语搭配问题分析	(57)
第五章 文言		(58)
5.1	文言本体的错误	(58)

5.2 文言过度或者文白相杂引发语病	(59)
5.3 文言问题分析	(61)
第六章 衔接	(62)
6.1 虚词使用不当导致衔接不好	(62)
6.2 代词使用不当导致衔接不好	(64)
6.3 修饰词语使用不当导致衔接不好	(65)
6.4 内容矛盾导致衔接不好	(66)
6.5 内容脱节或突然转换话题导致衔接不好	(68)
6.6 逻辑混乱导致衔接不好	(70)
6.7 衔接问题分析	(73)
第七章 逻辑	(74)
7.1 思维形式的基本规律	(74)
7.2 概念	(76)
7.2.1 概念划分标准不一	(76)
7.2.2 种概念和属概念并列	(77)
7.2.3 概念形式不符合要求	(77)
7.2.4 概念的限制没有缩小外延	(77)
7.3 推理	(78)
7.3.1 以因果复句为形式	(78)
7.3.2 以转折复句为形式	(79)
7.4 逻辑问题分析	(80)
第八章 事理	(82)
8.1 历史	(82)
8.1.1 古代历史	(82)
8.1.2 现代历史	(83)
8.2 社会现实	(84)
8.3 基本概念	(85)
8.4 科学常识	(86)
8.5 日常生活	(87)
8.6 事理问题分析	(88)
第九章 文风	(89)
9.1 浮华的文风	(89)
9.1.1 句式选用不当	(90)

9.1.2	修饰过度	(90)
9.1.3	中心语过度	(91)
9.1.4	辞藻堆集	(92)
9.1.5	没有必要的文言词	(93)
9.2	“漫不经心”的文风	(94)
9.3	文风问题分析	(96)
第十章	大学生语言文字问题分析	(98)
10.1	总体评价	(98)
10.1.1	语病数量庞大	(98)
10.1.2	语病分布广泛	(98)
10.1.3	语病“症状”多种多样	(99)
10.1.4	语病“水平”低下	(100)
10.2	原因探求	(100)
10.2.1	学生对语文问题持不正确态度	(100)
10.2.2	学生语文技术缺欠的深层次问题——语文审美意识的严重缺失	(101)
10.2.3	教师的问题	(102)
10.2.4	“大环境”	(103)
10.2.5	语文教学	(104)
10.3	解决问题的设想	(106)
10.3.1	倡导优良文风	(106)
10.3.2	加强语文教学管理	(107)
10.3.3	加强调查研究	(108)
10.3.4	调整、改革大学语文的教学工作	(108)
参考文献		(112)

下编 文章写作

引 言		(117)
第十一章	大学生写作的现状	(119)
11.1	优秀写作较少	(119)
11.2	水平差异较大	(122)
11.2.1	态度差异	(122)
11.2.2	能力差异	(125)

11.3 存在问题较多	(128)
第十二章 聚材问题	(136)
12.1 不善观察	(136)
12.2 不会调查	(148)
12.3 不善阅读	(153)
第十三章 运思问题	(156)
13.1 审题与拟题	(156)
13.1.1 审题不严, 拟题不新	(156)
13.1.2 审题粗疏, 拟题马虎	(162)
13.2 立意与炼意	(167)
13.2.1 立意不明	(168)
13.2.2 角度不新	(171)
13.3 选材与用材	(173)
13.3.1 材料陈旧, 缺乏时代感	(173)
13.3.2 材料堆砌, 内容相交叉	(176)
13.3.3 角度错误, 审视不严格	(179)
13.3.4 旁逸斜出, 内容不合题	(181)
13.4 布局与谋篇	(182)
13.4.1 层次混乱, 照应不周	(182)
13.4.2 结构失衡, 排序不当	(186)
第十四章 行文问题	(192)
14.1 叙事不明, 偏散文化	(192)
14.2 说理不透, 分析肤浅	(195)
14.3 选词造句, 表意不准	(197)
14.4 用字马虎, 标点错误	(199)
第十五章 改稿问题	(203)
15.1 不愿修改, 缺少认真精神	(203)
15.2 不知好坏, 缺乏评判标准	(204)
第十六章 大学生写作问题分析	(209)
16.1 写作问题的成因探求	(209)
16.1.1 学生的问题	(209)
16.1.2 教师的问题	(211)

16.1.3 学校的问题	(214)
16.1.4 教育主管部门的问题	(216)
16.2 解决写作问题的设想	(217)
16.2.1 教育主管部门要做的	(217)
16.2.2 学校要做的	(218)
16.2.3 教师要做的	(220)
16.2.4 学生要做的	(222)
参考文献	(225)
后 记	(226)

上编 语言文字

引言

语言文字的相关知识及运用，是中小学语文教学的核心。作为高校在校学生，语言文字的规范运用是一项入学以前就具备的基本功，应该不成问题。但是，本书作者在日常教学工作（如批改作业、指导论文）中，特别是在此次项目调查中，发现事情远不是那样简单。大学生在基本的语言文字运用方面，如词语搭配、语法修辞、标点符号、语句衔接、事理逻辑、文白转换等等，存在着相当严重的问题。具体而言，大致可以分为这些：

1. 语法。语法教学在最近二十年间受到不少批评，甚至有专家认为可以从语文教学中取消，而且事实上也有了很大的压缩。但是我们实地调查发现学生由语法引发的语病非常多，居于各种语病数量之首。这多少有些出乎预料，有必要详加研讨。本书的语法部分包括虚词使用、词类、代词的使用、句法结构、句式、次序几个方面的问题。通常教科书中在语法部分分析的“搭配”，因为问题较多，且有些方面也不宜放在语法范围内讨论，我们将其另立一类；

2. 逻辑。学生表现出的逻辑问题，主要有违背矛盾律、概念混乱、逻辑推理过程中语言表达不清这三个问题；

3. 用词。用词问题主要是对词语的感情色彩把握不当、基本称谓能力过低、过度使用、词形书写（录入）有误、语用关系不当这几个方面。这与语言学教科书中关于词汇系统的表述，如同义词反义词之类，相差较远。这也说明词语问题较为复杂，难以条理化，难以举一反三，而只好逐个分析逐个学习。我们罗列的这些，都是从学生的实际表现中归纳的。学生的实际状况与教科书内容脱节，这应该引起我们的注意；

4. 文风。文风问题指学生在写作中由于过分追求一些“风格”而造成语病。这又可以分为两种情况，一是追求浮华，二是过于随意，完全“不修边幅”。第一种还可以细分为句式的选用、过度的修饰、过分的突出中心、辞藻堆积和不必要的文言词语。那种漫不经心随意散漫的文风，就很难归纳为几种表现形式，只能多多举例说明而已；

5. 文言。文言问题主要是学生在写作中不适当地使用文言。这又有两种情形，一是文言词本身使用不对，违背文言要求；二是硬在白话文中加入一

些文言词语，导致文白混杂表达不清；

6. 衔接。衔接问题指句与句之间的组织联系不够，甚至带来混乱。这方面主要有虚词使用不当、代词在各个语句之间指代不明、修饰语关系不明、语句前后内容矛盾、内容脱节、逻辑混乱；

7. 词语搭配。句中词语之间难以搭配，这在本质上是语法问题还是词汇问题，目前在语言学上是有争议的，本书不涉及这些争议，只以句法结构类型作为划分词语搭配问题的视角。学生在词语搭配方面的表现主要有主语和谓语之间、述语和宾语之间、定语和中心语之间、状语和中心语之间、述语和补语之间在语义上的不搭配。我们认为这种不搭配现象其实是词与词之间在语义上的不协调，但是从语义角度划分类型很困难；

8. 事理。事理就是事情的道理。与逻辑问题相比，更难进入语言文字范畴，但是它与书面表达确有很紧的关联。事理的内容当然非常丰富，涵盖我们生活的各个方面，无法用几条简单规律来概括。本书只能简略地分为历史、社会现实、基本概念、科学常识、日常生活这样几个题目；

9. 造词。这个问题比较棘手。最近几十年汉语新词新语很多，哪些最终得到社会认可，哪些只是风光一时，不是我们一次调查能够给出结论的。风光一时的，究竟是因为缺少理据还是另有原因，也不宜简单定论。我们姑且记录下来，供以后研究工作参考。

这九个方面是我们此次调查发现的主要问题。此外还有汉字录入错误、标点符号使用不当、错别字等，共 508 例，大约占我们发现的语病总量的四分之一强。但是考虑到(1)其中近三分之一(280 例)是电脑录入时的疏漏，(2)标点符号和错别字问题相对简单，所以本书不再专门辨析，只把数字统计出来供今后研究参考。这样，我们此次调查发现的主要语病共 12 个方面，现将其基本数字列出如下表，一是语病的数量分类统计，二是各类语病在总量中的百分比：

语法	用词	造词	词语搭配	文言文	衔接	逻辑	事理	文风	汉字录入	标点符号	错别字	合计
1447	328	33	155	85	112	76	177	38	280	184	44	2959
48.90	11.08	1.12	5.24	2.87	3.79	2.57	5.98	1.28	9.46	6.22	1.49	100

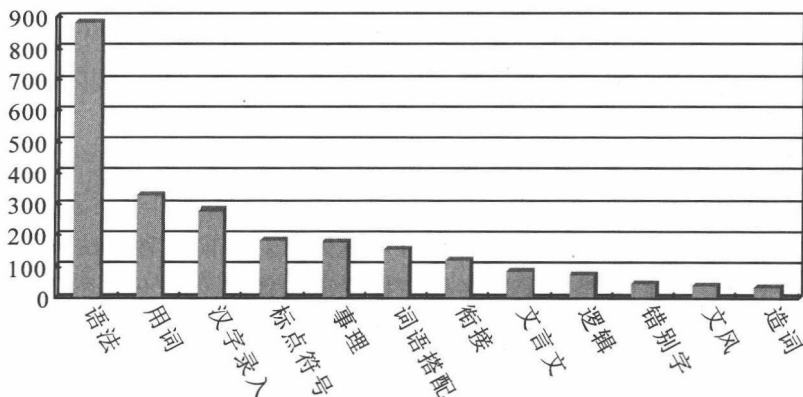
以上只是基本数字。我们此次调查大学生写作共 45.5991 万字，检查出各类语病 2959 例，平均每 155 字有 1 例。如果按照国家新闻出版总署对于印刷品每 10000 字差错不得超过 1 处的标准来衡量，大学生的语文应用错误情况是非常严重的。

各种语病中的详细情况及相关统计数字，我们将在以后章节列出并细致

说明。从总体看，语法部分的比例达到 48.9%，有些出乎意料。这与我们的统计方法有关。这里的“语法问题”包括虚词使用不当，虚词使用不当中“的、地、得”又是数量最大的一部分。目前常见的电脑汉字录入方法把“de”音节默认为“的”。例如输入“re lie de huan ying”，电脑默认的就是“热烈的欢迎”。很可能这个细微之处没有引起大学生注意，所以当用“地”“得”之处常显示为“的”。这种情况在我们调查范围共发现 562 例，占全部虚词问题的约 67%。也就是说，我们这里所谓虚词使用不当，其实是不能排除电脑录入的因素的。如果我们把这 562 例扣除，那么语法问题的语病在我们的调查范围内共 $1447 - 562 = 885$ 例，语病总量相应地从 2959 下降到 2397，语法问题占语病总量也相应从 48.9% 下降到 36.9%。如此，上面的表格就可以修改为：

语法	用词	造词	词语搭配	文言文	衔接	逻辑	事理	文风	汉字录入	标点符号	错别字	合计
885	328	33	155	85	112	76	177	38	280	184	44	2397
36.92	13.68	1.38	6.45	3.55	4.67	3.17	7.38	1.59	11.68	7.68	1.83	100

我们根据修改过的数字，将各种语病按照数量多少绘成一个柱形图：



正式讨论之前，我们应该承认调查工作其实是不全面的，有欠缺的。语言是说的，文字是写的，可是这样两项最基本的素质在我们的分析工作中都不得不回避。语音问题的内容过于复杂，限于篇幅，且考虑到目前高校普遍开展了“普通话水平测试”，所以在本书中不再讨论。对文字书写，我们也无法顾及，一是为了便于发现其他问题，我们此次材料都是学生习作的电子版；二是我们无法看到学生实际的笔顺，文字问题就不可能全面，只好略去。

第一章 语法

在校大学生的语文素质与他们在中学接受的语文教育有直接关系。上世纪 90 年代以来,中学语文教学中的语法内容在不断减少。进入本世纪,这种情形进一步发展,这从历年高考语文试题中不难看出。2001 年教育部制订颁布了《全日制义务教育语文课程标准》,明确规定语法修辞知识不再纳入考试范围。这自然就使语法教学进一步弱化。

众所周知,与西方相比,汉语语法研究和教学起步甚晚。汉语最基本的语法范畴到底有哪些,是如何表现的,学界到现在仍莫衷一是。对于以汉语为母语的绝大多数中国学生而言,语法知识在他们日常的语文活动中到底起多大作用,应该有什么样的位置,语文教育界并未做过真正科学意义上的调查研究。这一点,我们只要在相关的学术研究网站上搜索一番就不难看出。简言之,90 年代以来我国中等学校对于语法教学的消极态度其实是缺少语言科学和教育科学基础的。本课题调查所得的材料可以说明淡化甚至忽略中学语文教学中的语法内容会带来怎样消极的影响。

当前高校在读学生中学阶段没有接受过系统的语法学教育,升入大学后又不再有机会补充这部分知识。这种空缺又必然导致他们语文素质的空缺。我们无力在此探讨中学语文教学的细节,更无意对目前各种语法学理论和方法做一番评说。我们只是感受到高校在校生活语法能力上的不佳表现妨碍了他们对语言文字的合理使用。具体分析如次。

1.1 虚词问题

虚词使用在汉语语法中占有举足轻重的地位,古今汉语莫不如是。就我们调查的实际情况看,大学生语文表现欠佳与他们的虚词使用不当有很大关系。我们此次调查发现了虚词使用不当共 239 例,竟占全部语病 2397 例的十分之一;在语法因素引发的语病中占 27.01%。本节主要分析句内虚词的使用问题,至于句与句之间的虚词连接问题,我们在第六章“衔接”中另行讨论。