



中国社会科学院文库 · 哲学宗教研究系列  
The Selected Works of CASS · Philosophy and Religion

# 道义悖论研究初探

STUDY ON DEONTIC PARADOXES

夏素敏 著

中国社会科学出版社

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目



中国社会科学院文库·哲学宗教研究系列

The Selected Works of CASS · Philosophy and Religion

# 道义悖论研究初探

STUDY ON DEONTIC PARADOXES

夏素敏 著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

道义悖论研究初探 / 夏素敏著. —北京: 中国社会科学出版社, 2012. 3

ISBN 978-7-5161-0278-7

I. ①道… II. ①夏… III. ①道德规范—研究  
IV. ①B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 223949 号

---

出 版 人 赵剑英  
责任编辑 冯春风  
责任校对 郭 娟  
责任印制 王炳图

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
中文域名: 中国社科网 010-64070619  
发 行 部 010-84083685  
门 市 部 010-84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印 刷 北京君升印刷有限公司  
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版 次 2012 年 3 月第 1 版  
印 次 2012 年 3 月第 1 次印刷

---

开 本 710×1000 1/16  
印 张 13  
插 页 2  
字 数 200 千字  
定 价 35.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换  
电话: 010-64009791

版权所有 侵权必究

## 序 言

本书初稿是作者夏素敏的博士学位论文“道义悖论研究”，由南京大学博士生导师、南京大学现代逻辑与逻辑应用研究所所长张建军教授悉心指导。夏素敏于 2006 年顺利通过答辩，获得哲学博士学位，毕业后来到中国社会科学院哲学研究所逻辑研究室工作，成为我最年轻的同事。几年来，她在研究工作中踏实勤恳、孜孜不倦，奋力追踪国际逻辑研究的前沿，先后主持了一项国家社会科学基金青年项目，参与了一项国家社科基金重大招标项目及一项教育部人文社会科学青年项目的研究，取得不少成果。看到这位最年轻同事的进步，我感到十分喜悦。更令人喜悦的是，她对原来的博士学位论文精益求精，进行修订，有望成为我国逻辑界第一部研究道义悖论的专著。在该书出版之际，我表示热烈祝贺！

悖论问题一直是国际、国内逻辑哲学研究的一个热点。道义悖论并非严格的逻辑悖论，有人认为这是道义逻辑中产生的一种怪论，本书作者称它们是哲学悖论。本书的创新之处在于，运用当代悖论方法论研究的最新成果，重新界定了“道义悖论”概念，具体界说和运用“悖论度”、“解悖度”等方法论工具，考察了四种道义悖论的结构和实质，明确了它们各自在“悖论度”序列中的定位，并通过梳理各种解悖方案的来龙去脉，评析了其问题与成就。在此过程中，揭示了哲学悖论向狭义逻辑悖论转化的途径和可能性，并探讨了当代道义悖论研究发展的基本方向。

道义悖论研究是广义悖论研究不可或缺的组成部分之一，本书的研究成果丰富和发展了已经取得的悖论研究成果的宝库，对进一步深化广义悖论研究具有重要意义。

我国逻辑学者正在为全面实现逻辑研究的现代化、与国际逻辑研究水平全面接轨的事业努力奋斗。本书的出版为这个事业贡献了一份力量。

张家龙

2011年9月2日

# 前 言

本书是关于“道义悖论”(Deontic Paradoxes)的专题性研究。

旨在基于国内外道义悖论的研究成果,运用当代悖论方法论研究的最新成果,开展道义悖论的整体性研究,试图为以往丰富而繁杂的研究理出一条明晰线索。本书基于逻辑悖论的语用学概念,重新界定了“道义悖论”概念,基于“RZH(罗素—策墨罗—哈克)解悖标准”的明确以及悖论研究不同层面的区分,具体界说和运用“悖论度”、“解悖度”等方法论工具,考察四种道义悖论的结构和实质,明确它们各自在“悖论度”序列中的定位,并通过梳理各种解悖方案的来龙去脉,评析其问题与成就。在此过程中,揭示了哲学悖论向狭义逻辑悖论转化的途径和可能性,并探讨了当代道义悖论研究发展的基本方向。

本书初稿是我的博士学位论文“道义悖论研究”,2010年,这篇论文获得了金岳霖学术基金会颁发的第五届金岳霖学术奖(优秀博士论文)三等奖。

全书共分六章。第一章为导言,界定“道义悖论”概念及其研究范围、评述国内外道义悖论的研究现状,明确了统领全篇的方法论工具——“悖论度”、“解悖度”和RZH解悖标准。“悖论度”与“解悖度”都是相对性概念,前者指悖论之成为悖论的程度,与悖论由以导出的背景知识之“公认度”成正比。对应于背景知识的“公认度”,依据RZH标准,解悖方案可区分不同的“可接受度”,从而确定不同的“解悖度”。

第二、三、四、五章运用这些方法论工具,分别以“罗斯悖论”、承诺悖论、乐善好施者悖论和反义务命令悖论为对象,开展

具体研究。

第二章讨论“罗斯悖论”的缘起、结构和处理方法。作者经分析发现，其由以导出的背景知识只是对逻辑联结词的“错觉”。因而，“罗斯悖论”的“悖论度”很低，是一种悖论的拟化形式。依此修改逻辑的方案因代价过大不可能得到普遍认可。实际上，只要纠正不当的直觉判断，可以很容易地处理这个“悖论”。尽管这个“悖论”已经了结，但由此带来的“语境整体观”的启示影响深远。

第三章考察承诺悖论及其解悖方案。承诺悖论由道义逻辑系统定理与“直觉反例”之间的不相容造成。其“悖论度”远高于“罗斯悖论”，因为其相应的背景知识并非“错觉”，而是基于普通道义思维主体对道义概念——“承诺”的普遍直觉。但因其由以得出的背景知识未能在道义系统中得到严格刻画，尚不能构成狭义逻辑悖论。关于如何在道义系统中合理刻画“承诺”概念的探讨，使道义规范的相对性得以昭示，从而展开了不同以往的“二元”道义逻辑系统研究，但承诺悖论变体的出现使得这种解悖研究尚未能成功。

与承诺悖论类似，第四章所探讨的乐善好施者悖论也具有远高于“罗斯悖论”的“悖论度”，但仍然不是狭义逻辑悖论。不同的是，乐善好施者悖论涉及的背景知识涉及“义务与义务、禁令与禁令之间”的关系问题，其“悖论度”高于承诺悖论。由于现有形式系统并不具备区分行动性质的功能，因此，尽管其由以导出的背景共识“公认度”较高，却未能在系统中得以明晰刻画。对这个悖论的处理呈现截然相反的两个方向，一个是试图通过将道义逻辑归约为狭义模态逻辑，诉诸后者的可靠性和完全性来消除道义悖论。另一个是改变原有逻辑，创建亚相容道义逻辑系统。遗憾的是这些方法都受到新问题的困扰。不过，这些探讨本身的价值并不因未成功消解悖论而遭到完全否定。

反义务命令悖论是道义逻辑遇到的最具冲击力的悖论，第五章集中探讨这个悖论。现实世界并非道义完满的世界，因此，义务规

范具有现实可违反性，并且，如果某项承诺以及相应的义务未得到实现，那么原初义务与违反义务后产生的新义务（统称为“条件义务”）也将同时成立。在这些普遍共识之下，结合道义逻辑的基本规则，却得出了不可接受的逻辑矛盾，悖论由此形成。因这种悖论所由以导出的背景知识具有很高的“公认度”，因而其在现有道义悖论中也有最高的“悖论度”。不仅如此，其由以导出的前提与推导过程都可以得到严格的形式刻画，因此，反义务命令悖论实际上已由哲学悖论转化为狭义逻辑悖论。针对不同的背景知识，产生了不同的解悖研究，如对“条件义务”以及两种分离规则的形式考察及修改、境况化方案以及缺省性道义逻辑的研究等。本书表明，如果能够得到合理有力的哲学辩护，境况化道义逻辑系统可能成为经典解悖方向较为成功的解悖方案。通过对反义务命令悖论的考察，一条由哲学悖论转化为狭义逻辑悖论的可能之路得以展现，由此进行反思，不仅某些典型逻辑悖论的发现过程中存在这种转化现象，并且可能为未来的悖论研究提供新的思路。

第六章总结指出，通过上述考察，可以确定每个道义悖论在“悖论度”序列中的相对定位，进而研究它们之间的关联。反义务命令悖论处于悖论度最强的一端，能够消解这个悖论的方案对澄清与消解其他道义悖论无疑具有重要价值。深刻把握逻辑悖论的语用性质，可以帮助我们深入把握道义悖论的基本性质。由于反义务命令悖论可塑述为一种作为狭义逻辑悖论的语用悖论，从而可能利用语用悖论研究成果促进道义悖论研究的进展。作为哲学悖论研究的组成部分，道义悖论研究具有强大的方法论功能，不仅可以促进道义逻辑的研究和发展，而且为广义悖论研究的进一步开展奠定重要基础。

逻辑悖论研究是一个跨学科的边缘性、交叉性研究领域，具有其多层面研究意义与理论价值。道义悖论研究是其中不可或缺的重要组成部分，张建军教授在“广义逻辑悖论研究及其社会文化功能论纲”一文中明确指出，开展广义逻辑悖论研究，首当其冲的是要把已经过广泛深入研究的模糊悖论、归纳悖论和道义悖论这三类哲



学悖论整合到统一的逻辑悖论研究框架中来。在理论研究意义之外，广义逻辑悖论研究同样具有文化建设功能、社会实践功能以及社会理论疑难的解题功能，这些功能有待广大逻辑学者更多的关注和研究，本书的研究只是对道义悖论的初步探析，希望能为整体广义悖论研究抛砖引玉。

由于能力和时间所限，书中难免有疏漏和不足之处，敬请各位读者批判指正。

感谢导师张建军教授在论文写作过程中，给我的细致、无私的指导，奠定了本书的基础，书中所提到的“逻辑悖论”、“广义逻辑悖论研究”以及“悖论度”等概念均出自张建军教授的指导。郁慕镛教授、潘天群教授、杜国平教授的修改意见让我受益匪浅。感谢张家龙研究员、王路教授给我的鼓励。感谢邹崇理研究员对我的各项支持和帮助。感谢冯春风编辑老师对我的理解及其辛勤付出。特别感谢刘新文，是他过往三年的引导，让我带着以往从未见识过的东西回到了原点。

夏素敏  
2011年7月

# PREFACE

This article is a monographic study of Deontic Paradoxes. Based on the achievements in this field, with the recent methodological achievements of paradoxes, a holistic research on deontic paradoxes is conducted, and an attempt to clarify the clue of numerous miscellaneous viewpoints is made. Based on the pragmatic definition of logical paradoxes, this article gives a new definition of “deontic paradoxes”. Depending upon “RZH ” ( Russell – Zermelo – Haack ) criterion for paradox solution and various levels of the researches on paradoxes, such methodological conceptions as “paradoxical degree” and “soluble degree” of paradoxes are introduced and explored. Focusing on the structure and nature of four deontic paradoxes, the author clarifies their position in the sequence of paradoxical degree, and evaluates the merits and limitations of various resolutions, through reviewing their cause and effect. The dissertation indicates the approaches and possibility of the transformation of philosophical paradoxes to special logical paradoxes, and discusses the elementary developing trend of contemporary studies in this field.

This article consists of six chapters. Chapter One is an introduction, which not only gives a new definition of “deontic paradox” and summarizes the actuality of corresponding researches, but also describes the methodology on which the whole dissertation relies: “paradoxical degree”, “soluble degree” of paradoxes and “RZH ” criterion for paradox solution. “Paradoxical degree”, “soluble degree” of paradoxes is all relative concepts, the former denotes the different paradoxical degree of

different paradoxes, which is in direct proportion to “acknowledged degree” of background knowledge from which paradoxes derived. According to “acknowledged degree” and “RZH” criterion, solutions to paradoxes is different in “acceptable degree”, therefore different “soluble degree” of paradoxes can be defined.

Following Chapter One, the four chapters in succession describe and comment four paradoxes, including “Ross’s paradox”, the paradox of commitment, the good Samaritan paradox and the paradox of contrary – to – duty imperative respectively, with those methodological instruments introduced above.

Chapter Two discusses the origin, the structure of “Ross’s paradox” and treatments of it, and shows that the background knowledge results from which this paradox occurred only is a “misconception” on logical connectives. So the “Ross’s paradox” is an imitation of paradox, with a very low paradoxical degree. The logic – revised project hasn’t been accepted commonly because it will require too many efforts. In fact, this “paradox” could be removed readily only by correcting the wrong intuitive judgments. This “paradox” itself has already brought to an end; however, “Context Holism” will be far – reaching enlightening on this subject.

Chapter Three investigates the paradox of commitment and solutions to it. It results from the incompatibility between deontic theorems and intuitive counterexamples. Its paradoxical degree is far higher than that of “Ross’s paradox”, for the corresponding background knowledge is universal intuition on the deontic concept of “commitment”, instead of “misconception”. However, this intuition cannot be strictly formalized in deontic system, so the paradox of commitment is still not a special logical paradox. With the discussions on how to express “commitment” properly, the relativity of deontic criterion is declared, and various binary deontic logic systems unlike the previous ones are developed. Howev-

er, this kind of solution is eventually unsuccessful because of the new versions of the paradox of commitment.

The good Samaritan paradox investigated in Chapter Four is with a far higher paradoxical degree than that of “Ross’s paradox”, and still not a special logical one, similar to the paradox of commitment. The different rest with their corresponding background knowledge. Those of the good Samaritan paradox are the relationship between “obligation and obligation, prohibition and prohibition”, so its paradoxical degree is also higher than that of the paradox of commitment. All systems in existence haven’t the function to distinguish the property of different actions; the background knowledge couldn’t be formalized demonstrably in system, despite its higher “acceptable degree”. The treatments to this paradox follow two opposite directions, one is the reduction of deontic Logic to special modal logic, and eliminate the paradox resorting to the soundness and completeness of the latter. Another is the foundation of paraconsistent deontic logic system, by way of revising classical logic. It is to be regretted that all these solutions meet with some new problems. But then these solutions’ valuation themselves shouldn’t be denied absolutely only because they are not successful solutions to paradoxes.

The paradox of contrary – to – duty imperative, on which Chapter five focuses, is the most serious hit against deontic logic. Our actual world is not a perfect deontic one, so the obligations are actually violable, if a certain commitment and relevant obligations has been violated, then primary obligation and the following new obligation (called by a general name “conditional obligation”) would be satisfied at the same time. From all this universal common premises, unacceptable contradiction is derived by elementary deontic logical rules, then paradox come into being. Because the background knowledge the paradox relies on is with fairly high “common degree”, the “paradoxical degree” of this paradox is the highest. Moreover that knowledge could be formalized strictly

in deontic system, so the paradox of contrary – to – duty imperative has become a special logical paradox from philosophical one in fact. Aiming at different background knowledge, different solutions to this paradox come forth, such as formal investigations and revisions to “conditional obligation” and two different “modus ponens” rules, circumstantialized project and defeasible (unclassical) deontic logic etc. The dissertation illuminates that if a sound and forceful philosophical justification can be reached, the circumstantialized deontic system can be regarded as a more successful classical resolution to deontic paradoxes. Through the reviews of the paradox of contrary – to – duty imperative, a possible route from philosophical paradox to special logical paradox is presented. From this, we can find that the transformed form does not only exist in the process of identifying typical logical paradoxes, and at the same time some new perspectives can be gained of the study of paradoxes.

Chapter Six summarizes that each deontic paradox's relative orientation in the sequence of paradoxical degree is specified distinctly, and further research on their relations is conducted, through all above investigations. The paradox of contrary – to – duty imperative located the highest pole of the sequence of paradoxical degree; the solution to it would be undoubtedly of great importance to clarify and solve other deontic paradoxes. A thorough study of the pragmatic property of paradoxes would conduce to master the essential characters of deontic paradoxes. Because the paradox of contrary – to – duty imperative could be reworded a pragmatic paradox, one kind of logical paradoxes, all the achievements of pragmatic paradoxes could facilitate the progress of deontic paradoxes research. As one part of philosophical paradoxes, the powerful methodological function of deontic paradoxes research could lay a great foundation on which we can develop further general paradoxes researches, as well as would advance deontic logical studies and progresses.

# 目 录

序 言 .....	( 1 )
前 言 .....	( 1 )
第一章 导言 .....	( 1 )
第一节 道义悖论研究的理论背景 .....	( 1 )
一 “道义逻辑”与“道义悖论” .....	( 2 )
二 现代道义逻辑系统 .....	( 9 )
第二节 道义悖论研究的历史状况 .....	( 16 )
一 国外研究状况 .....	( 17 )
二 国内研究状况 .....	( 25 )
第三节 本书的方法论工具与主要工作 .....	( 29 )
一 本书的方法论工具 .....	( 29 )
二 本书的主要工作 .....	( 39 )
第二章 “罗斯悖论”研究 .....	( 42 )
第一节 “罗斯悖论” .....	( 42 )
一 前道义逻辑系统阶段的“悖论”问题 .....	( 42 )
二 “罗斯悖论”的结构分析 .....	( 44 )
第二节 忽略或“宽容” .....	( 47 )
第三节 形式化变更方案 .....	( 52 )
一 对道义逻辑基本规则的质疑 .....	( 52 )
二 “语境整体观”解说 .....	( 55 )

<b>第三章 承诺悖论研究</b>	(58)
<b>第一节 承诺悖论及初步探讨</b>	(58)
一 “道义承诺”的逻辑刻画与“承诺悖论” 的形成	(59)
二 “道义承诺”的新形式与新问题	(63)
<b>第二节 二元道义逻辑方案初探</b>	(67)
一 一元(绝对)道义逻辑与二元(相对)道义 逻辑思想	(68)
二 冯·赖特的二元道义逻辑设想	(70)
<b>第三节 关于“相对性”道义系统的争论</b>	(73)
一 雷歇尔:道义逻辑的一个公理系统	(74)
二 安德森:“承诺”的逻辑	(79)
三 二元道义逻辑的解悖功能	(84)
<b>第四章 乐善好施者悖论研究</b>	(89)
<b>第一节 乐善好施者悖论</b>	(89)
一 乐善好施者悖论的不同版本	(90)
二 乐善好施者悖论的结构	(92)
<b>第二节 道义逻辑向真势模态逻辑的归约</b>	(93)
一 真势道义逻辑系统分析	(94)
二 安德森对一元道义逻辑的归约	(94)
<b>第三节 亚相容道义逻辑系统分析</b>	(100)
一 亚相容系统基础	(101)
二 亚相容模态逻辑系统 $CnMG'$ 与真势道义 逻辑系统 $CnDG'$	(103)
三 亚相容逻辑的解悖功能及其问题与价值	(105)
<b>第五章 反义务命令悖论研究</b>	(109)
<b>第一节 反义务命令悖论</b>	(109)
一 由哲学悖论向狭义逻辑悖论的转化	(110)

---

二 原初义务与现实义务 .....	(117)
第二节 经典方向解悖研究 .....	(121)
一 条件义务与分离规则 .....	(122)
二 冯·赖特对二元道义逻辑的修正 .....	(125)
三 境况化方案及情境研究趋势 .....	(132)
第三节 非经典方向解悖研究 .....	(149)
一 非单调方向的新方法 .....	(149)
二 缺省性方法展望 .....	(165)
 第六章 道义悖论研究的哲学、方法论价值 .....	(170)
第一节 道义悖论序列及道义悖论的语用性质 .....	(170)
一 道义悖论度序列 .....	(171)
二 道义悖论：语用学概念与语用悖论 .....	(173)
第二节 道义悖论研究的方法论意义 .....	(178)
一 逻辑悖论的方法论功能 .....	(178)
二 道义悖论方法论功能及其拓广设想 .....	(180)
 主要参考文献 .....	(184)



# 第一章 导言

本书是关于“道义悖论”（Deontic Paradoxes）的专题研究。与归纳悖论类似，“道义悖论”并非指谓某个单一的悖论，而是道义逻辑（Deontic Logic）研究过程中发现的一系列“悖论”的总称。从本质上说，这些“悖论”的出现都与某个或某些基本道义概念相关，都是道义逻辑发展过程中出现的逻辑问题，并且相互之间具有一定的联系，因而在研究中归为一类，总称为“道义悖论”。

道义逻辑本身是涉及逻辑学与逻辑哲学、伦理学、法哲学等多学科的交叉性研究课题，也是当前国际学术界研究的前沿课题之一。但专门将道义逻辑中的“道义悖论”作为对象，进行方法论层次的研究并不多见。以往道义悖论研究取得了很多成果，也存在许多问题。这些丰富而繁杂的观点和理论是否存在内在关联？它们如何得到清晰的梳理，明确各自的定位？道义悖论是否都已经解决，解决道义悖论的研究方向如何？这将是本专题研究的诉求和价值所在。近年来，逻辑悖论研究所取得的几项新成果为道义悖论专题研究提供了新的方法论依据和指导。从这个意义上说，本书是对这些方法论成果的具体应用。

## 第一节 道义悖论研究的理论背景

作为广义模态逻辑的一个分支，道义逻辑的产生丰富了哲学逻辑研究的内容，拓宽了逻辑研究的领域。作为 20 世纪 50、60 年代兴起的崭新学科，道义逻辑发展过程中遇到了许多质疑和批判，这