

邢建昌 著

世纪之交

中国美学的

转型

河北教育出版社

世纪之交

中国美学的转型

邢建昌 著

河北教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

世纪之交中国美学的转型/邢建昌著. - 石家庄:河北教育出版社,2000.10

ISBN 7-5434-4147-0

I.世… II.邢… III.美学-研究-中国-现代 IV.B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 52639 号

书 名	世纪之交中国美学的转型
作 者	邢建昌
责任编辑	刘 辉
装帧设计	刘 昕
出版发行	河北教育出版社 (石家庄市友谊北大街 330 号)
印 刷	河北天润印刷有限责任公司 (石家庄市友谊北大街 345 号)
开 本	850 × 1168 毫米 1/32
印 张	9.625
字 数	219 千字
版 次	2001 年 5 月第 1 版 2001 年 5 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 7-5434-4147-0/B·24
定 价	12.50 元
版权所有	翻印必究

孙绍振先生教正

邢建昌

2001年8月18日于
石家莊

序

陈传才

邢建昌同志的博士学位论文即将出版，作为他的指导教师，在分享其成功的同时，更忆起他为完成这个富有挑战性的重大课题而不懈求索的艰辛历程。三年前，当他向我提出这个选题的时候，我虽然毫不怀疑他具有驾驭重大学术课题的能力，因为他在此以前曾为河北师大中文系的学生系统讲授过美学和文艺学等课程，且发表了一系列有理论新意的美学论文；然而，我还是直率地对他说，由于课题涉及百年来中国美学的转型与发展的多方面的问题，尤其是世纪之交中国美学的嬗变正处于探索与论争之中，因此，除非你能潜入美学在中国现代社会、文化变革的历史与现实之中，转变思考方式，拓展新的研究视界与方法，从中抉择出若干有深度和理论概括力的论题，否则是无法以“点”带“面”，凸现世纪之交中国美学转型的新问题、新探索的。

后来，在开题报告会上，他拿出来的学位论文的详细提纲，比我预想的还要好，获得了专家们“大题巧做”的赞誉。其实，在这个“巧”做的背后，饱含着邢建昌同志夜以继日潜心研究的心血，显示了他多年学术累积与理论思维训练的成绩。他不

2 世纪之交中国美学的转型

仅广泛涉猎中外美学史与文论史，尤其精研了中外美学名家名著，从学理上分析了中国美学现代转型不同阶段的历史文化语境，及不同阶段美学学科所凸显或被遮蔽的重要问题。正是这种敏锐的学术眼光与问题意识，使他的理论探索穿越历史的烟尘，追问美学的本性与现实情景，敢于向历史发问，勇于提出自己的新见，从而把那些看似复杂、沉重的话题，变成了富有人文情怀、逻辑严密且新意迭出的论述。现在全书的架构和论述的脉络、风格仍保留其学位论文的特色。正是这些特色，吸引了当年答辩委员会诸位著名教授的眼光，他们在充分评价论文的学术水准的同时，还对邢建昌同志的学术潜力寄予厚望。那么，这部著作的学术新意表现在哪些方面呢？我以为值得强调的有以下方面：

首先，该书立足于百年中国美学现代转型的历史文化语境，梳理了改革开放以来中国美学第二次转型不同阶段所面临的问题，从而把 90 年代以人文精神的重建为核心的中国美学的现代转型及其价值取向问题，看成是世纪之交中国美学走向学科自主性建设的根本内容。作者明确提出：“中国美学现代转型的基本目标是现代性品格的确立。现代性本质上是随着时代的发展而内涵不断有所变化的范畴”；美学的现代性品格应理解为“现代性的普遍精神以合乎美学本性的方式在美学理论形态上的呈现”。因此，“美学人文品格的确立，精神向度的开启，从他律向自律的位移，科学性与自主性的追求，对话意识的自觉以及美学作为一种文化批判理论的品格等，都是转型中的中国美学现代性的应有内涵”。值得进一步肯定的，是作者始终结合 90 年代中国文化乃至美学建设的特殊情景，去确立美学的人文本性，及其现代化进程中的本土特征。强调指出：“中国美学的后现代主义言说，实际是在阐释中国问题的焦虑过程中对异域思

想文化资源的开发和利用”，而并非走后现代主义的道路。这样，后现代解构思维及其多元化的话语形态在打上本土化色彩的时候，就可以促使中国美学的转型，“不是回到过去那种精神的独白或某种大理论中去，而是走向拥有精神的多元，并建立起主体间话语的沟通和对话机制”，以便从解构走向新的建构，从多元对话走向新的整合与创造。该书所凸显的中国美学现代性转型的总体思路，及其对美学的人文本性、多元范型与话语形态的互动、对话、整合、创造的追求与阐释，既深刻地揭示了当代美学建设的特质，又显示了中国美学走向世界的本土化底蕴，具有理论的新意和重大的现实意义。

其次，该书从上述总体思路出发，深入研究了美学的学科本性、传统美学的现代转换、跨文化格局中的美学比较、美学向文化问题的聚焦、美学研究中的后现代主义话语及美学何为等深层次的理论课题。这些问题，既是美学现代转型的重大问题，又是美学学科建设不同方面的内容，因而具有历史与逻辑相统一的整体联系，无论对其中哪一方面问题的论述都体现了作者超越“二元对立”的思维方式，把辩证的分析和对话的思想贯彻始终的精神指向，给人以新颖、独到的学理论证。例如第二章论证传统美学的现代转换时，不但认为传统文化（美学）中总有一类命题和观念具有永恒价值，而且指出：“这永恒的意义和价值却不是能够自动的呈现出来，而需要现代人的解释。”由此作者又引申开去，进一步强调：“如果说，一个文化系统的有机构成，既要有良好的动力系统，也要有良好的规范系统，那么，中西方美学恰好可以构成文化发展的动力系统和规范系统的有机互补，这样，人的生活世界才得以平衡。”类似这样的辩证分析，在第四章“美学作为一种文化批判理论”和第五章“美学研究中的后现代主义话语”的论述中均可发现。而这种

4 世纪之交中国美学的转型

辩证的对话思维本身，正是现代美学研究的要求与内在精神。足见作者的论述已深入到美学转型与发展的深层，更显其深度与大气。

此外，该书对中国美学现代形态的理论建构与模型设计，既着眼于对审美对象与个体生命的尊重，对美学人文意义的张扬；又具体提升传统美学的境界说，使“美学何为”落实到一种现实关怀与终极关怀相统一的存在方式当中。为此作者所突出论述的观点，如“境界的核心是对象对人的意义以及人对这意义的领悟”，“境界不能用‘逻辑的知’所确切解析或靠抽象的概括来说明”，“却可以通过体验来领悟”，以及“美学要发挥它的批判现实和改塑现实的功能，从而为人的存在悬设一个指向未来的价值坐标”等等，都是富有理论价值和现实针对性的，给人留下了深入探索的广阔空间。

当然，论著对包括“美学何为”在内的许多新颖观点的论述，仍需要不断深化，使之更臻完善，因而还有一段更艰难的历程在等待着作者。我想，邢建昌同志将会执著地继续他的学术探险，在登上一个险峰之后，定会迎着另一个更大的险峰挺进，何况他已经积累了比较雄厚的学术潜力，处于走向理论创造的成熟期！我们热切地期盼他在学术上取得更丰硕的成果。

2000年酷暑写于人大宜园

内容摘要

本书关注的焦点是世纪之交（主要是 20 世纪 90 年代）中国美学正在发生的现代转型。对这一课题的研究，本书坚守文化诗学的立场。本书的研究方法主要是分析式的而不是描述式的，其真实意图不在于一般介绍美学转型的基本内容，或对 90 年代中国美学的转型予以史的考察，或去设想一个被称为体系的美学形态，笔者试图强化的是美学转型研究中的问题意识，和在观照某一问题时应有的理论视域。为此，笔者主要采取了由马克思始创，为马克斯·韦伯所采用的“理想类型”研究模式，目的在于为美学的转型研究注入“思”的热情。

本书除导言外，共分六章：

第一章 关于美学学科本性的审思

世纪之交中国美学的现代转型，是以对美学学科本性的审思为其先声的。对美学学科本性的审思主要在两个层面上展开：其一，美学是区别于自然科学也有别于一般社会科学的第三种学科，即人文学科；其二，美学学科存在的根据主要不在于提

6 世纪之交中国美学的转型

供类似于自然科学的关于自然、社会的具有普遍性的知识或规律，而在于寻思生活的意义，创设人生的价值，提供人文的智慧。把美学定位于人文学科，强调美学作为人文学科的独特的功能和价值，主要是针对我国长期以来社会科学缺少分化、人文学科并不发达、美学对人的生存境况漠不关心的现实而提出的一个有意义的命题。在当今人的物质世界和心理世界普遍失衡的现代社会里，美学何为的问题，正可以从美学的学科定位中得到说明。美学作为人文学科的定位，带动了美学研究从“本体论的承诺”到方法论立场的重大转变，成为世纪之交中国美学在新的文化格局中获得新的理论品格和实现现代转型的先声。美学的学科本性决定了美学必然要以人文精神的张扬为天职，人文精神的核心是表达对人的价值的关怀和对人生意义的追问。“评价性”而非“事实判断”是美学视域对现实人生境况所采取的天然的批判性立场和超越性态度。由此，美学关注人的生存状态和生活质量，并按照理想的样式去创造一个具有无限意味的人文世界，为人类悬置一个基于现实又超越现实的价值坐标，引导人在理想和现实之间，终极指向与历史定性之间保持一种“思”的张力，在不断地批判与超越中升达一种更高的境界。

第二章 传统美学的现代转换

传统美学的现代转换是进入90年代以后文化保守主义有所抬头的历史语境中诞生的一个有意义的命题，其目的是从传统美学中寻找推进中国美学现代转型的思想资源和人文智慧。实现传统美学的现代转换的基本前提是正确地理解传统。正确地

理解传统是一个民族精神文化生活态度成熟的表现。中国哲学对待传统的态度一般是把传统看做一种积极的力量，一种保持文化认同的价值稳定的力量。但承认传统的历史地位，尊重文化价值的连续性，并不意味着拒绝接受对传统的变革和创新。文化的发展本质上应该是连续与变革的统一，传统是一种只有在发展中才能流传和保持的东西，传统的生命存在于现代人的活动和变革之中。继承传统绝不意味着守旧，每一代人作为文化创造的主体所谓从已有的传统出发，不能简单地理解为对过去的认同，而应该理解为将传统转化为自己现实活动的要素，并通过自己的活动使传统得到更大的提高。这样，当人们接受和吸收传统的时候，传统必然就具有了不同于从前的内涵和特点。从现代传统学的观念反思百年中国学术则不难发现，百年学术在对待传统的态度上主要存在着两个误区：一是二元对立的思维方式——把中国本土的“我”与西方的“他者”之间，传统与现代之间理解成了非此即彼的二元性的存在，加剧了传统与现代、“我”与“他者”关系的紧张。二是把文化传统等同于传统文化，从切近的功利立场出发，在否定与富强的政治功效无直接联系的传统的同时，也否定了文化传统和文化传统的连续性，由是导致传统文化资源的流失。在正确理解传统的前提下看传统美学，笔者以为，解释是传统美学走向现代必经的炼狱，传统美学自身是不会开出现代性的意义之维的，传统美学的生命就存在于现代人的解释之中。在解释中理解传统美学，需要特别强调两点：一是客观的认知。处理传统美学的现代转换这一巨大的历史难题，首先需要作的也许不是抽象论证转换之可能与否，而是要深入到传统美学这座博大精深的文化体系内部，力求作客观的认知。没有客观的认知，不仅传统美学的研究或创新失去了基础，所谓现代转换也不过是一句空话。

只有在这种客观的认知的前提下,我们才能克服由于时代的间距所造成的与古人的历史落差,真正建立起与传统美学沟通和对话的精神联系。以一切历史都是当代史为借口,搪塞对传统美学作扎实细致的研究,掩盖学术功底的肤浅,或者带着某种特定的情感意向(或偏见)和预设的框架去寻找历史的证据,以证明已有的结论的做法是相当危险的。二是现代解释。现代解释是实现传统美学现代转换的关键一步。现代解释是在当代历史语境中对传统美学思想的活的精神的引申、发挥,是一种创造性诠释。创造性诠释的关键是解释者要有一种现代眼光,而获得这样一种现代眼光,需要一个更大系统的参照,这个系统就是西方文化与西方美学。从这个参照看中国传统美学,对人文教化和人生境界的关注与探索,对天人合一的人际和谐、心物统一的追求,对异域文化的开放兼容、和而不同等,是中国传统美学中极富现代意义的命题和思想资源。如果说,一个文化系统的有机构成,既要有良好的动力系统,也要有良好的规范系统,那么,中西方美学恰好可以构成文化发展的动力系统和规范系统的有机互补,这样,人的生活世界才得以平衡。

第三章 跨文化格局中的美学比较

世纪之交,中西方文化的接触、碰撞比过去任何一个时代都更加频繁。在全球化的历史语境中,传统意义上的东、西方的二元对立的思维模式,正在被跨文化间的对话与交流所替代,不承认全球化的世界进程是短见的,而认为全球化是同质化或西方文化的主流化的观点也是没有根据的。全球化实际是一个描述文化并置的空间性概念,表现为双向的过程,一方面造成

了外来文化对本土文化的广泛影响，另一方面，也导致本土文化对自己民族身份的反思与认同。全球化既不可能是文化差异的消失或同质文化的出现，当然也不会是西方文化的主流化。但是，文化的全球化又是一个充满矛盾和冲突的复杂动态的双边或多边过程。事实上形成了文化间的中心——边缘、支配——被支配的权力斗争，而将全球化说成是西方文化的主流化，不过是以意识形态的声音支持了在这场并不对等的权力斗争中的处于强势的文化一方而已。全球化提出了一个如何处理文化并置的问题。这里关键要廓清两种倾向，一种是西方文化中心论，一种是文化相对主义。这两种倾向都不能通向文化的富饶性，惟一明智的办法是通过对话走向跨文化的交流，实现本土文化与世界文化的互识、互证和互补。在一个日益开放和多元的社会里，任何一个文化思想系统都不能提供人类发展的多重可能，为此，价值的分化和文化的多元互动是保障人类发展与稳定的惟一方式。而这，正是文化的现代性的标志。在全球化的国际语境中，跨文化格局中的美学比较呈现前所未有的活力，这是世纪之交中国美学实现现代转型的不可缺少的助力。而跨文化格局中的美学比较所以能够发生，根本原因在于古典意义上那种普遍、有效的理论话语在跨文化格局中传播的失效和多元、相对观念的确立。当前，中西方美学的比较正处于历史发展的关键时期，中国美学的特殊性和独特价值正在被不断地发现和阐释。但要摆脱中西方美学比较中长期存在的滞缓不前、缺少突破的局面，有必要特别强调中西方文化精神对中西方美学比较的功能性的制约和参照系的科学的选择问题。

第四章 美学作为一种文化批判理论

世纪之交的中国美学正在强化着作为一种文化批判理论的功能和力量，这一转向意味着在新的历史语境中美学对人的问题的再一次关注。因为文化说到底人的文化，人与文化相互阐发，互为因果，这种解释学的循环意味着对人的问题的追问不可能达到比文化更深的层次。而伴随着中国社会从传统的农业形态向现代的工商业形态转型的加速，市民阶层凭借着强大的经济优势进入中国社会权力结构的中心，一个由主导文化、精英文化和大众文化所构成的三足鼎立的文化格局发生了结构性的变化。大众文化，从严格意义上说，实际是改革开放以后中国社会分层，市民阶层诞生所催生的一个新的文化种类，反映了市民阶层牟取话语权力的欲望和重新组织文化的努力。从改革开放之初港、台大众文化在中国的传播，到80年代大陆大众文化生产的成熟，再到90年代大众文化在文化市场和现代科学技术的装备下的全面扩张，大众文化在文化格局中的位置日益凸显出来，带动了文化主导性从理想型主导向世俗型主导的变化。大众文化实践呼唤一种富有阐释效力的美学话语的生成，也对美学的现代转型构成强有力的刺激。美学研究正在突破过去那种狭隘的就美论美的框框，而深入到人的生存活动之中，以期在对当代人的生存活动的阐释中强化美学介入现实的力量，和提升人的精神境界的功能指向。它意味着美学研究的理论形态在新的历史语境中的当代转换，即走向一种新型的文化批评活动成为可能。美学聚焦于审美文化，推动了美学研究在理论立场、价值取向，和话语生成的方式的转变，主要表现在：

第一，美学研究从形而上的玄学思辨转向具体的文化批判，但又保持着形上追求的文化意蕴。第二，美学话语的生成方式从现实与理想的对立向理想一极的倾斜转向寻找现实与理想的最佳张力。第三，美学作为一种文化批判，也摒弃了精英（高雅）与大众（通俗）的二元对立模式，转而从两者共存和互动的复调结构中寻找理论话语的知识增长点。第四，也正因为审美文化研究所带动的美学研究的理论转向，使得美学比过去任何一个时代都更加强烈地表达了对于人的存在状态和生命境况的关怀，强化了人文主义的视域。它表明美学在更广泛的人类生活领域确证了自身，找回了属于自己的位置。从美学研究到审美文化研究，也带来了作为理论形态的美学学科体系从提问方式到内容框架的新变。

审美文化的研究，昭示中国美学在新的历史语境中的现代转型。从美学研究到审美文化的研究，其意义不能仅仅停留在美学学科的视野的扩大层面上，而正可以从面向 21 世纪的新文化建设的高度来理解。未来的文化既不是科技理性为核心的实用文化，也不是高蹈的不食人间烟火的神圣文化，而是科技文化与人文文化相统一、世俗关怀与理想憧憬相平衡的崭新的文化。美学在这个崭新的文化建设中，必将发挥更大的作用。

第五章 美学研究中的后现代主义话语

从 80 年代初期的零星介绍到 90 年代蔚为大观的研究，后现代主义制造了中国学者言说中国问题的话语兴奋。后现代主义在西方是继现实主义、现代主义之后的又一次体现文化主导性的根本变化的社会文化思潮。后现代主义产生于现代主义内

部，但最终却以颠覆现代主义文化秩序而走向了一个新的文化世界。后现代主义针对西方理性主义以降的现代文化展开了其全部的批判视域。后现代主义批判现代主义所张扬的“现代性”，但并不反对现代主义对世俗生活的肯定，而且以极端的形式推进了世俗文化的建立。相对于现代主义，后现代主义文化思潮的美学特征主要表现在：文本替代作品，平面的空间模式替代深度的时间模式，碎片替代整体，风格的丧失和仿象的机械复制，自律的审美观念的瓦解和消费逻辑对审美场域的控制。在西方，后现代主义也是正在被超越的文化思潮，主要表现在两个维度：一是来自基督教价值体系的超越，一是来自后现代主义理论家内部的超越。后现代主义在中国既不是文化传统自然变异的结果，也不是中国这一特定的社会、历史文本的催孕，毋宁说是在一个充满异质文化并置的全球化语境中对“他者”话语的一次“借挪式”的操作。但后现代主义在中国的言说，并不是一次盲目的理论逐潮活动，而带有明显的话语策略的图谋。后现代主义话语在中国的真正意义在于，它以对“他者”话语的言说为策略，悄无声息地瓦解虚假意识形态所造就的权力话语，暴露伪理想、伪崇高之异化人性的本质。而这个任务一旦完成，它就应该扎扎实实地去建立一种新的理论话语，否则它自己也会为自身所解构。对于中国先锋小说、新写实主义、第三代诗歌和王朔的作品等被称为中国式的后现代主义文本的解读，必须置于中国这一特定的历史、现实与文化的语境之中，才会获得理论透视所必须的历史依托。中国先锋小说、新写实主义、第三代诗歌和王朔的作品的意义在于，它们以自身的写作方式消解了被凝固化了的人文理想和传统的写作观念，而叙述本体话语的凸显，将小说对自身可能性的实验提到了一个前所未有的高度。但是，这种叙述话语的实验一旦脱离了与时代

的关系，而耽迷于文本的快乐或能指的滑动之中，其创造力退化的命运就是注定的了。后现代主义对中国美学的现代转型的主要意义在于培育了中国学术解构的精神气质、和学科反思的自觉意识、理论话语的个人化、批评的多元化等，都与后现代主义的刺激有关。中国美学的现代转型不是走后现代主义的道路，但是，后现代主义作为一种思想文化资源，却由于阐释者的主体选择不同和发现的不同而呈现不同的面貌。当我们用一种建设性的态度，带着解决中国问题的焦虑出发去看待后现代主义时，就会发现一种可资借鉴的新的光泽。世纪之交以人文精神的重建为核心的中国美学的现代转型，不是回到过去那种大理论中去，而是走向充分拥有精神的多元并建立起主体间话语的沟通和对话机制的具有全球性特征的现代美学。它是个体化的，却又表达了对这个社会的道义和责任；它是多元的，但多元之间并不是独白独语，各行其是，而是多元互动，在对话之中走向整合与创造；它秉有解构的精神气质但更有建构的气魄；它是本土的但又迎会吸纳世界上一切优秀文化的精华。这，就是中国美学的现代转型必然要超越后现代主义的根本原因。

第六章 美学何为：走向一种境界形态

世纪之交中国美学的重建，是一道横亘在中国学人面前的巨大的历史难题。在当前理论准备并不十分充分的条件下，与其去虚构一个叫做理论的美学体系，不如扎扎实实解决一些美学的实际问题。当前，美学理论形态的重建表现为两个特点，一是超越了主客二分思维模式，二是正在走向一种境界形态。美学的理论形态所以呈现境界形态，说到底是由美学的人文学