

李训贵 宋婕 主编

城市國學講壇

第五輯



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

. 27-53

城市国学讲坛

第五辑

李训贵 宋婕 主编



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

城市国学讲坛. 第5辑/李训贵, 宋婕主编. —北京: 社会科学文献出版社, 2012. 12

ISBN 978-7-5097-4074-3

I. ①城… II. ①李… ②宋… III. ①国学-中国-文集
IV. ①Z126.27-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 300627 号

城市国学讲坛 (第五辑)

主 编 / 李训贵 宋 婕

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 人文分社 (010) 59367215 责任编辑 / 于占杰 范明礼

电子信箱 / renwen@ssap.cn 责任校对 / 李海雄

项目统筹 / 宋月华 张晓莉 责任印制 / 岳 阳

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京鹏润伟业印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16 印 张 / 15.75

版 次 / 2012 年 12 月第 1 版 字 数 / 249 千字

印 次 / 2012 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-4074-3

定 价 / 59.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

序

张岂之

广州城市职业学院建立时间不长，就成立了国学研究所（现已更名为国学院——编者注），并且开办了国学讲座。如今国学系列讲座又要结集出版，名曰《城市国学讲坛》。这是一件值得祝贺的事。我也很愿意为这部文集写几句话。

2007年秋天，我访问过这所院校。通过了解，我觉得她的办学理念非常好，这就是：质量立校、人才强校、文化塑校、特色兴校。

在上述理念中，我特别关注“文化塑校”的提法。按照我的理解，“文化塑校”，就是强调人的全面发展。我国的学校教育，从小学、中学到大学，都是以知识教育为主，这一点无疑是正确的。但是，若以知识教育为理由，忽略人文教育，就会使我们的教育“产品”带有“瑕疵”。“文化塑校”的意义在于：不仅强调科学教育、技术教育，也强调人文教育、思想教育、道德教育、身心健康教育。综合起来说，我们也称之为“综合素质教育”。

关于人文或文化素质教育，教育部从20世纪90年代初期就开始提倡，并有一系列举措，我自己一直参与其中，因而有一些切身的体会。人文素质教育，并不是若干种知识的简单叠加，而是将科技与人文辩证有机地联系起来。这里有几层意思需要分梳：第一，就科学教育和技术教育而言，不能只重科学

知识教育而忽视技术知识教育。在科学知识学习过程中，职业技能、动手能力，都需要加强培养，否则素质就不全面。就当前情况来看，专门职业技能人才，显得更加需要。广州城市职业学院的建立，在一定意义上可以说体现了这种理念。第二，思想道德教育不能替代人文教育，二者相互促进、相互渗透，要结合起来。第三，科学技术知识的教育与文学、史学、哲学与艺术的教育需要兼顾融合。第四，在人文素质教育的过程中，对于“中华文化”的丰富资源需要有正确的认识，并努力地加以弘扬。

什么是人文教育呢？从理论上说，文学、历史、哲学、艺术等，可以称为人文学科；人文学科所积淀的文化，可以称为人文文化。这些都是人类的精神结晶。表现在一个人身上，就是人文修养或素养。就一个大学生而言，不管你是学习物理、化学还是计算机技术，都要懂得生活的艺术、做人的艺术，懂得什么是美。就广义而言，对整个人类的精神文化遗产，从古希腊哲学家到欧洲近代大文豪，都要有一些了解。这就需要提高人文素质。

在当今，我更想强调的，是对中华民族优秀传统文化的修养和认识。“中华文化”和我们所说的“国学”在内涵上是相容的。它不仅包括以孔子为代表的儒家，也包括以老庄为代表的道家，还包括中国的佛学和中国道教。这些民族文化中的丰厚资源，是古代哲人智慧的结晶，在今天还有现实意义。

我在广州城市职业学院亲眼看到，他们重视人文或文化素质教育，不仅为学生们开办了人文讲座，请学者讲授我国古代人文经典，还引导学生参加艺术实践，如茶艺、弹琴、书法等活动，受到学生们的热烈欢迎。我参加了学生的茶艺活动，感受到这些艺术实践对提高学生的审美能力和涵养性情，具有潜移

默化的作用。

为什么我们要把祖国传统文化作为当今人文素质教育的重点呢？这是因为，改革开放30年来，全国人民在发展经济奔向小康社会的道路上，还面临着“弘扬中华文化，建设中华民族共有精神家园”的任务。这是党的十七大所明确提出的。胡锦涛同志在党的十七大政治报告中说：“中华文化是中华民族生生不息、团结奋进的不竭动力。”这里将中华文化的价值和意义提到一个新的高度，值得我们深思。

要全面认识祖国传统文化，有一条原则，这就是“取其精华，去其糟粕，使之与当代社会相适应、与现代文明相协调，保持民族性，体现时代性”。贯彻好这个原则，我们还有许多艰巨的工作要做。

广州城市职业学院国学所的成立、《城市国学讲坛》的出版，对广州城市职业学院来说，是一个良好的开端。我希望国学系列讲座今后能持久地办下去，将国学所对中华文化的研究成果贡献于社会。

是以为序。

第三篇 文 史

● 学点文字学 / 陈初生 133

● 绝句法浅说

——兼谈律诗中的对仗 / 熊东遨 143

● 吟诵

——中国式读书法 / 徐健顺 159

● 漫说历史小说和历史剧 / 曹家齐 174

目 录

第一篇 总 论

- 壹 传统文化的当代价值 / 高小康 3
- 貳 生命成长与心灵境界 / 冯达文 17
- 叁 自然、自私、无我、大我
——生命的四重境界 / 冯焕珍 28

第二篇 哲 学

- 壹 如何读《论语》
——兼论孔子对21世纪人类文明的启示 / 林安梧 43
- 貳 穿衣之道 / 张永义 69
- 叁 《弟子规》“出则弟”章漫谈 / 张卫红 83
- 肆 慧能与禅宗：哲学人生的经典传奇 / 杨海文 100
- 伍 瞎子摸象与看待事物的方法 / 费 勇 116

第三篇 文 史

- 壹 学点文字学 / 陈初生 133
- 貳 绝句法浅说
——兼谈律诗中的对仗 / 熊东遨 143
- 叁 吟诵
——中国式读书法 / 徐健顺 159
- 肆 漫说历史小说和历史剧 / 曹家齐 174

第四篇 艺 术

壹 古琴文化与操缦艺术 / 丁承运 201

贰 书道、文人书法 / 吕君忭 214

叁 如何欣赏国画 / 梁政均 224

第一篇
●
总论

同学们，下午好！我今天讲的是“传统文化”。我觉得这个问题很有意思。一般我们讲国学是某些经典的阐释，那我今天这堂课是讲国学它在当代到底有什么价值。我们讲已经有价值，反过来思考它到底有没有价值，有没有价值。这几年我在学习、研究和传播国学的过程中，觉得这儿，它并不是一个已经解决的问题，而是一个需要同学们才刚到大学学习国学，使是一个的国学研究专家，这个问题也仍然没有得到解决。举一个例子，复旦大学一个从事国学教育和研究的教授，有一次他说：像《三字经》、《弟子规》这类蒙学，人们如果学了之后照着去做，90%会吃亏。这句话当然有上下文，但具体把这句话讲出来以后，就很耸人听闻。那么国学的传播也就成为一个疑问。我们讲“知行合一”，知道了就要身体力行，如果学了以后照着去做，结果还是要吃亏。那么国学到底应该教什么？我们到底该不该学？这是值得我们思考的一个问题。这堂课的价值是我为你们思考这个问题提供一个理由。

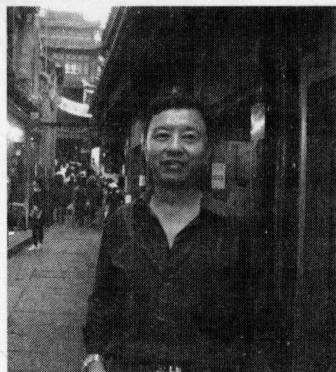
国学作为我们的传统知识，今天我们究竟怎样才能重新认识它的价值？如果不去认识它的价值，而是想当然就认为它有价值，这种想法就太过简单化了。尽管我们讲到国学的时候，常常会讲到一些很古老的典籍，比如我们的经史子集，但其实国学这个概念是晚清以后才出现的。那么，国学的概念出现以来，特别是新文化运动以来，对我们究竟应不应该学习、传承国学一直都存在争议。因此，我们必须去

第四篇 艺 术

● 古琴文化与操缦艺术 / 丁承运 201

● 书道、文人书法 / 吕君伐 214

● 如何欣赏国画 / 梁政均 224



第一篇 总 论

高小康，现为中山大学教授，文艺学专业博士生导师，教育部重点研究基地中山大学“中国非物质文化遗产研究中心”副主任；北京师范大学文艺学研究中心和山东大学文艺美学研究中心兼职研究员；中国中外文艺理论学会和中国文艺理论学会常务理事，中华美学学会理事。2010年获宝钢优秀教师奖。

壹 传统文化的当代价值

高小康

同学们，下午好！我今天讲的是“传统文化的当代价值”。我觉得这个问题很有意思，一般我们都是讲国学是什么，或者具体讲对某些经典的阐释，那我今天这堂课则是讲国学作为传统文化的精髓，它在当代到底有什么价值。我们讲国学已经有很长时间了，但现在才反过来思考它到底有没有价值，有什么价值。这好像倒回去了。这几年我在学习、研究和传播国学的过程中，觉得这个问题一直就搁在那儿，它并不是一个已经解决的问题，而是一个需要不断解决的问题。不要说同学们才刚到大学学习国学，即使是一个学习、研究了很多年的国学研究专家，这个问题也仍然没有得到解决。举一个例子。复旦大学一个从事国学教育和研究的教授，有一次他说：像《三字经》《弟子规》这类蒙学，人们如果学了之后照着去做，90%会吃亏。这句话当然有上下文，但媒体把这句话拎出来以后，就很耸人听闻，那么国学的传播也就成为一个疑问。我们知道国学讲“知行合一”，知道了就要身体力行。如果学了以后照着去做，结果90%要吃亏，那么国学到底该不该教，我们到底该不该学，或者学了以后该不该做，这就成为一个问题。这其实恰恰是我为什么要谈论这个话题的一个理由。

国学作为我们的传统知识，今天我们究竟怎样才能重新认识它的价值？如果不去认识它的价值，而是想当然就认为它有价值，这种想法就太过简单化了。尽管我们讲到国学的时候，常常会讲到一些很古老的典籍，比如我们的经史子集，但其实国学这个概念是晚清以后才出现的。那么，国学的概念出现以来，特别是新文化运动以来，对我们究竟应不应该学习、传承国学一直都存在争议。因此，我们必须去

面对这些问题，重新发现国学的价值。

下面，我开始讲具体问题。首先我从鲁迅开始讲。鲁迅曾经写过一篇文章叫做《十四年的读经》。这里的读经就是读经书，那么经书就是最严格意义上的国学了。鲁迅这篇文章是对章士钊主张读经的一个回应。鲁迅说：“我看不见读经之徒的良心怎样，但我觉得他们大抵是聪明人，而这聪明，就是从读经和古文得来的。我们这曾经文明过而后来奉迎过蒙古人满洲人大驾了的国度里，古书实在太多，倘不是笨牛，读一点就可以知道，怎样敷衍，偷生，献媚，弄权，自私，然而能够假借大义，窃取美名。再进一步，并可以悟出中国人是健忘的，无论怎样言行不符，名实不副，前后矛盾，撒谎造谣，蝇营狗苟，都不要紧，经过若干时候，自然被忘得干干净净；只要留下一点卫道模样的文字，将来仍不失为‘正人君子’。况且即使将来没有‘正人君子’之称，于目下的实利又何损哉？”这段话说章士钊他们提倡读经好像都是在粉饰自己的蝇营狗苟。他还说，“衰老的国度大概就免不了这类现象。这正如人体一样，年事老了，废料愈积愈多，组织间又沉积下矿质，使组织变硬，易就于灭亡。”在鲁迅看来，读经最终会把过去一些僵死的东西保留在今天的文化中，使得文化没有生气。后来他在另外一篇文章《青年必读书》中写道：“我看中国书时，总觉得就沉静下去，与实人生离开；读外国书——但除了印度——时，往往就与人生接触，想做点事。中国书虽有劝人入世的话，也多是僵尸的乐观；外国书即使是颓唐和厌世的，但却是活人的颓唐和厌世。我以为要少——或者竟不——看中国书，多看外国书。少看中国书，其结果不过不能作文而已。但现在的青年最要紧的是‘行’，不是‘言’。只要是活人，不能作文算什么大不了的事。”

鲁迅的这些话在国学批判、传统文化批判中是非常著名的。前面一段话意思是说读经的人实际上都是虚伪的，都是以正人君子的模样掩饰自己的蝇营狗苟的事；另外一段话是说中国书根本就无用，读了只能使人沉迷下去，只能使人丧失活力。在新文化时代，鲁迅的这个观点是非常具有代表性的。如果我们回到那个时代，就可以看到鲁迅的这种批判其实有非常鲜明的时代背景。

晚清以来，特别是鸦片战争以后，对中国人来说，最重要、最急迫的事情是打开眼界了解海外，学习国外先进的事物，从而达到救亡

图存的目的。所以，从这个角度看，鲁迅那些猛烈的批判都是有他的道理的。一百年来，这种批判还一直在影响着对我们的传统文化的反思和重新认识。问题是一百年后的今天，我们应该怎样看待鲁迅对传统国学的批判？鲁迅对传统国学的批判在什么意义上是成立的？我刚才讲鲁迅的批判主要有两方面：一个是读经的人会变得虚伪，表面上道貌岸然，但内心又会把一些蝇营狗苟的东西掩盖掉；另一个是读经会使人丧失活力，会使人变得沉静。

关于读经会使人虚伪这个问题。我们知道四书五经里面很多都是教人怎样去奉行的标准，其中最极端的是宋代理学家提出来的“存天理灭人欲”，他们认为这是遵循道德的最高境界，就是要遵奉最根本的道德准则（即天之理），并且要消灭掉人的欲望。这个主张历来都是被批判的。但是，我们现在回过头说，读经是否会使人虚伪的问题实际上应该放到整个文化发展与传承的角度来看。读经确实会压制人的某些方面，但同时这也是一个自我塑造的过程。在文化传统中的自我学习、修养是非常值得关注的。从某种意义上来说，如果一种文化不包括人的自我培养、自我修炼、自我塑造，那么它基本上就不会是一种成熟的文化。我们现在回到先秦的荀子，他也是儒家一个重要的人物。荀子有一个著名的观点，就是所谓的“性恶论”。他认为人性本来是恶的，人的天性本来就是要满足自己的欲望，人是自私自利的。那么，善是怎么来的？他说：“善者，伪也。”这里他用了“虚伪”的“伪”字，但这里的“伪”字是“人为”的意思，也就是说善是人自觉地做出来的，由于人的本性是自私自利的，如果你放纵自己的本性，那么人就只会为恶。从这个意义上来说，经学特别是儒家的经典就是立足如何使人从善，人如何把自己那些对社会、对他人、对自己发展有害的行为、欲念克除掉。所以，孔子说“克己复礼”。当然你也可以说这是虚伪的，因为人的本性没有得到完全的展开。但是我想对现代任何一个文明的发展来讲，它们都有一种共同的需要，就是要人学会反思自己，学会重新塑造自己。西方最重要的文化传统就是基督教，基督教有个著名的教父叫奥古斯丁，他写了一本书叫做《忏悔录》。这种忏悔精神在基督教中特别是天主教中是非常重要的。奥古斯丁的《忏悔录》写的是什么呢？他把自己对人性的反省记录下来。他认为人一开始是没有道德的，人性是恶的。他举例说，当

人很小，还是婴儿的时候，兄弟两个人在母亲怀中吃奶，那么其中一个很可能就会把另外一个孩子推开。他认为这就是恶。他还讲起他少年时代的一件事。有一次他和一群小孩出去玩，看到路边有一棵梨树，他们就跑过去把梨摘下来，其实他不喜欢吃梨，所以他就把梨扔到旁边的猪圈去。他后来回忆起这件事，说这就充分说明人的本性是恶的：如果你偷别人的东西是因为饥饿或者是嘴太馋，那么这种恶是被动的，还可以宽恕；但如果不是因为饥饿，也不是想吃梨子，纯粹只是好玩而去偷梨子，这种恶是主动犯下的，就说明人的天性之中就带着恶。我们知道基督教有原罪说，认为人从其祖先亚当、夏娃偷吃伊甸园的禁果开始就带着原罪。除了这种原罪思想，基督教还有一个很重要的主张，认为人首先要知道自己本性中隐藏的恶念，那么在人的发展过程中他才能不断地自我救赎。原罪和自我救赎构成了西方基督教文化的重要观点。

回到荀子，他所讲的性恶论本意其实也是在自我救赎的意义上讲的。我们看孟子，孟子也是儒家一个非常重要的思想家。他和荀子的观点不一样，他不主张人性是恶的，反过来他认为人性是善的。孟子认为没有其他因素的引导，那么人的本性中有一种善念的萌芽在里面。他把这种萌芽叫做“端”。他认为人性之中有恻隐之心、羞恶之心、辞让之心和是非之心，这些都是良知良能，是不思而知、不学而能的。他举例说，当你看到一个小孩爬到井边就要掉进井里的时候，人总会本能地过去拉他一把。这时候并不是为了得到什么好处，而是因为人的本能中有恻隐之心。因此他认为人的本心是善的，但是他并不保证所有人都能成为善人。孟子认为人其实是一个自我修养，自我塑造的过程，他说：“我善养吾浩然之气。”怎么养呢？就是养大人心中那个善的萌芽。当你把恻隐之心养育起来的时候那就是仁了；当你把羞恶之心养育起来的时候那就是义了；当你懂得与别人相处时的辞让之心时，把它发展起来就是礼；而把分别好坏是非的是非之心发展出来就是智了。因此，仁义礼智是要发展、培养的。

说到这里，我们回过头来看，当我们批判读经虚伪的时候，我们恰恰忽视了经学教人改造自己在文化发展过程中的重要意义。人在自我发展过程中有一种自律精神，要求自己克制自身的缺陷和不足从而使自己成为一个文明人或社会人。我刚才讲西方基督教非常重视自

律。在基督教之前的西方古典文化——古希腊罗马文化中，也很重视自律。其实并不像基督教所认为的那样，古希腊的文化传统中比较重视自由，因而放纵自己的精神，追求自我的扩张和发展。古希腊的哲学中所讲的自由并不与克制自己的自律相对立，相反它们是一个统一的整体。我引用希腊化时期斯多葛学派的哲人芝诺的观点。他认为人的本性中蕴涵着一个道德意识在里面，人真正的本性不是让我们随顺自己的天性去放纵自己。现在有一本残编还记载着芝诺的一些话。芝诺说，人按照自然生活就是善。由于善是一个道德概念，所以按照自然生活实际上也就是要按照德性生活，因此在芝诺看来，服从自然实际上也就是服从道德。芝诺认为合乎自然的事并不是你想干什么就干什么或者仅仅满足自己的私欲，而是遵从共同体的法律和生活方式，让所有的人都能够得到满足和幸福，那才是真正的自然。在这个意义上，顺从自然实际上就意味着顺从道德。因此，人需要不断去修炼自己，才能懂得什么才是真正的自然，什么才是真正的善。因此，我们可以看到在文明早期的时候，哲学、伦理学有一个非常重要的问题就是人怎样塑造自己。

那我们回到鲁迅。当鲁迅在说读经使人虚伪的时候，我们要注意虚伪与自律之间的区别。一方面我们看到经学培养了一些人格非常高尚、自律精神非常强的人，比如文天祥。但是历史上伪君子也非常之多。我们现在要看，经学要求人克制自己，它带来的到底是人的道德发展还是变成伪君子？我想这和整个文化背景有很大的关系。当一种文化走向末路的时候，文化精英们所主张的自律就会变成虚伪，无论是芝诺、孟子还是荀子，在他们那里自律都是人自己塑造自己、自己克制自己。它一定是自己的选择，是自己想成为一个好人的选择。但是当一种文化走向末路的时候，个人的选择就会被一种外在的强制所取代，这个时候它就变成虚伪了。举个例子，宋代的理学家其实都有高尚的情操，比如张载主张为学的目的在于“为天地立心，为生民立命，为往圣继绝学，为万世开太平”。他认为应该要有一种道德意识，人不仅仅活在当下，他还和天、地、过去和未来连接在一起。即使有的理学家我觉得他不太近人情，例如朱子，但是他的精神追求中也有非常崇高的一面。但是理学（朱子之学）到了明清以后却被皇帝钦定为教材，人们被迫去按照那个方式去做，而不是像孟子、荀子、

芝诺所说的为提升自身道德修养所做的自觉选择，相反变成了一种外在的强制，因此人性受到扭曲，自律也变成虚伪。所以虚伪还是自律，这跟社会环境有很大的关系。

我再举一个典型的例子雷锋。我们说做好事的时候就会说是在学雷锋，但雷锋这个偶像跟我们关于要人向善做好事观点之间有一种非常微妙的关系。就是学雷锋什么时候是一个群众性的活动，什么时候它代表的是人向善的自律，我觉得这个倒是很有意思的事。20世纪70年代末，邓小平复出以后讲到当时社会道德意识瓦解的时候，他引了当时民间的一个说法，就是“雷锋叔叔不在了”，邓小平想要说的是我们的社会面临道德失范的危机。所以现在当我们觉得我们社会普遍的道德价值观念遇到危机的时候，我们就会说我们缺少了雷锋精神，这个时候我们把雷锋精神作为一个向善的标志，当我们说雷锋精神的时候，当我们说我们想要学雷锋的时候，我们把它想象为人向善的力量。但是当一个人把这个东西变成一种强制的时候，它就不再是一种向善的力量了。比如我从小学开始就要学雷锋，因为当时毛主席说“向雷锋同志学习”，全国人民都要学雷锋，都要照着雷锋做。当它变成一种强制的行为时，虚伪就产生了。比如说，那个时候小孩子学雷锋都要干什么呢？我们知道雷锋虽然做好事不留名，但他喜欢把每件小事都记在日记上。所以当时小孩子整天都要学习写雷锋日记，没有做好事怎么办，那就编造自己做了什么好人好事，比如今天捡了一分钱，送老大妈过马路，等等。甚至还有更极端的，我们那个时候有一个军代表，他把一个工厂点着了火，然后自己跑去救火，因为他想当一个救火英雄。那个时候浮夸之风盛行，到处都是表面式的好人好事。所以，自律还是虚伪，它和大的文化环境是紧密相关的。我们不能说经学本来就是虚伪的，或者本来就是高尚的。它跟我们对它的态度有很大关系。

反对虚伪、主张诚实是一个很高尚的追求，但是如果把反对虚伪变成反对人的自律，这个时候就会走向另外一个方向，就会变成标榜没有自律的诚实，实际上就变成一种不负责任的借口。如果认为诚实就是反对自律、反对自我克制，以为只要发自内心就是诚实的时候，那么这其实是在为一个人失去自我塑造，失去为善，失去责任感寻找一个借口。举一个非常典型的例子。2008年汶川大地震的时候，有一

个很有争议性的人物“范跑跑”。当他意识到地震的时候，他没有救自己的学生而是自己逃走了。这件事在一般人看来也觉得没有什么特别值得谴责的，因为人的恐惧是一种本能，所以他自己跑了。高尚肯定是谈不上，但是我们也不好说这是罪恶。问题在于他跑了之后发了一篇博文，他在里边证明他的跑是高尚的。他觉得生活在这样一个压抑自我的国度是我们的痛苦，他觉得他的行为不仅体现人的一种本能，而且也体现了一种真诚。后来这件事争议很大，挺“范跑跑”的人就说他体现了真诚，别人遇到这种情况也会害怕，但是你假装成不害怕，而“范跑跑”很坦诚地说自己害怕，所以“范跑跑”才是一个真诚的人，因此“范跑跑”才是高尚的人，而把真正敢于牺牲的人说成是虚伪的。后来有一个官员在评价“范跑跑”的时候说：人可以怯懦，但不可以无耻。我允许你跑，我们可以承认你来不及救孩子，你自己跑了，怯懦是人的弱点；但是人不可以无耻，不能把自己的弱点说成是真正的自我。我是同意这种看法的。在面对灾难的时候，有的人确实克制或压抑了自己的恐惧去救人，最后牺牲了。你能说他虚伪吗？再举一个更晚近的例子药家鑫杀人案。在审判案件的时候，药家鑫请了一帮同学替他求情。其中一个女同学说，谁让他抄牌的，要是我也会杀他。这个女同学很“真诚”，但是这种“真诚”是泯灭了良知的真诚，她不知道每个人都有自己的生存权利。要是每个人都像药家鑫或者药家鑫的女同学那样，只要我不满意，只要别人侵犯了我，我就可以把别人的生命了结掉，那么这个社会将变成一个什么样的社会呢？所以当你放弃自律的时候，实际上你是放弃了这个社会是大家共同存在的前提。而我们现在恰恰面临着一个两难境地：一方面虚伪的人有很多，尤其是有一定身份、地位的时候，人往往容易变得虚伪，人成了受他人影响的奴隶，失去了自觉选择，变成人云亦云；但是另一方面，人们又可能放弃责任，放弃对良知的追求，放纵自己的欲望，变成自身欲望的奴隶。那么，这个时候经学中的自律对今天来说就有非常重要的意义：我们读经不是去做一个道貌岸然的、虚伪的人，而是做一个真心向善的人。所以鲁迅特别激烈地批判读经，认为它使人虚伪，实际上这不是经学的问题，而与社会文化背景有很大关系。当一个社会的文化环境受到扭曲的时候，经学所倡导的自律就变成了虚伪。