

嘉应学院中国语言文学科学丛书

近代转型视域下的晚清小说家

——从传统的士到近代知识分子

汤克勤 著

中国社会科学出版社

近代转型视阈下的晚清小说家

——从传统的士到近代知识分子

汤克勤 著

嘉应学院中国语言文学科学丛书

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

近代转型视阈下的晚清小说家 / 汤克勤著. —北京:
中国社会科学出版社, 2012. 5
ISBN 978-7-5161-0815-4

I. ①近… II. ①汤… III. ①小说家—人物研究—
中国—清后期 IV. ①K825.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 079666 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 关 桐
责任校对 王俊超
责任印制 王炳图

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010-64070619
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012 年 5 月第 1 版
印 次 2012 年 5 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/32
印 张 8.875
插 页 2
字 数 233 千字
定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010-64009791
版权所有 侵权必究

序

陈文新

近代文学包括近代小说的研究，在古代文学研究中向来是一个薄弱环节，但并不表明这一研究领域不够重要。事实上，它处于中西交融、古今交通的过渡、转型时期，其特殊形态决定了其特殊地位。对古代文学去脉和现代文学来龙的梳理，不可避免地会聚焦于近代文学。在近代文学中，近代小说尤为引人注目，作为中国小说史上“一个最繁荣的时代”（阿英语），有许多问题绕不过它。令人欣喜的是，根据大致的统计，近5年出版近代小说研究专著已达40余部，^① 分别从不同角度、不同方面开疆拓土，共同推进了近代小说研究的深入发展。近日，克勤将《近代转型视阈下的晚清小说家——从传统的士到近代知识分子》的书稿寄给我，约我作序，我再一次阅读了全书，确认这是近代小说研究领域又一项具有开拓意义的成果，遂欣然命笔，写下我的几点感受。

这部论著是克勤在2009年4月完成的博士论文基础上修改而成的。当时送去盲审，各位专家给予的评价甚高，后来申报教育部人文社会科学研究基金项目，顺利获得立项。两年来，该著的部分内容经过作者认真修改，整理成十余篇论文，先后发表于

^① 根据《近代小说学术档案》的统计。《近代小说学术档案》一书由汤克勤等编著，是陈文新主编“中国学术档案大系”之一，将由武汉大学出版社出版。

《文艺研究》、《武汉大学学报》、《学术交流》、《山西师大学报》、《文艺评论》、《五邑大学学报》、《菏泽学院学报》、《嘉应学院学报》和《中国社会科学报》等学术期刊上。现在，该著即将出版，与原来的博士论文相比，又有了提高。

该书是关于晚清小说家群体的第一部研究专著。严格意义上的晚清，虽仅十年时间，但却产生了数量巨大的小说作品，涌现出为数甚多的小说家，以至于有学者感叹：晚清小说家群体“异军突起、难能可贵”（时荫语）。克勤针对晚清小说家单个作家研究较多、群体作家研究较少的现状，认为在对单个作家的研究已经深入、详备的情况下，有必要对一个时代的作家群进行整体研究。克勤的选择无疑是正确的。他把晚清小说家群体大致分成了三类：士大夫出身的小说家、以报人身份为主的职业或半职业小说家和新学生（包括留学生）小说家。针对兼具两种以上身份的晚清小说家，克勤以士大夫、新学生（或留学生）、报人的次序来决定小说家的归属。以小说家的身份作为分类标准，其学术思路是合理的，具有可操作性，晚清知名的小说家都能得到较为合理的归类。通过分类对比研究，作者探讨了三类不同的晚清小说家群体的差异与共通之处。他们走上小说创作道路、选择小说题材以及对待小说艺术的态度不尽相同，但都打上了时代的烙印。他们共同构成了晚清小说家整体，反映出晚清小说家群体的多样性和处于同一历史背景下的统一性的特点。通过分类比较研究，作者还揭示出：即使是属于同一种类的小说家，也并非“铁板一块”，因个性不同，其小说观念、小说创作过程以及小说艺术也会呈现出不一样的风貌，例如同为士大夫出身的小说家，梁启超与曾朴就差别较大。克勤指出：“士大夫出身的小说家梁启超，本着极强的功利目的投入小说创作，然而，其小说创作浅尝辄止，虽然他一度把小说的地位抬得很高，但是在其骨子里，轻视小说的士大夫习气依然故我。而另一位士大夫出身的小

说家曾朴，则泯除了士大夫轻视小说的习气，其一辈子苦心经营的小说《孽海花》，使他感到由衷的自豪。”克勤还明确提出了“晚清留学生小说家”这一小说家类型，并作了明确界定和初步探讨，有可能引起学术界对这一以前关注不多的小说家群体的重视，从而推动这一领域的研究走向深入。

克勤对晚清小说家群体的关注有其独特的视角，即从“士的近代转型”这一角度切入。这一视角是新颖的，也是恰当的。晚清小说家是中国最后一代士人，又是新型的近代知识人。在“小说界革命”的理论指导下，“小说为文学之最上乘”的观念深入人心，晚清小说家不再像传统小说家那样遭受歧视；而由于科举制度在1905年被废止，堵塞了广大士人“学而优则仕”的传统道路，士人们出于谋生的需要，也纷纷投入小说创作。“十年前之世界为八股世界，近则忽变为小说世界，盖昔之肆力于八股者，今则斗心角智，无不以小说家自命。”（寅半生语）晚清小说家成为当时最活跃、最复杂的士人群体之一。从“士的近代转型”角度来研究晚清小说家，有助于加深对晚清小说家群体时代特性的认识，加深对晚清小说家进行小说创作的现实意义和价值的认识。反过来看，从晚清小说家切入来研究士的近代转型，也是一个合适的切入口。以往研究士、知识分子和士的近代转型的著作，几乎不约而同地把士大夫、政治家或者学者当作研究的主要对象，而较少关注晚清小说家这一群体。《近代转型视阈下的晚清小说家——从传统的士到近代知识分子》第一次系统论述作为士的晚清小说家向知识分子的转型，第一次从晚清小说家的立场探讨中国知识人的现代化，这对研究现代知识分子和现代小说家无疑也有裨益。

从“士的近代转型”视阈来考察晚清小说家，作者还着重分析了传统小说家作为士的属性和责任，以及他们在士中地位的“起伏”，晚清小说家终结其作为士的身份而向知识分子转型，

其中许多论述不乏新意。以往研究晚清小说家的论著很少拿晚清小说家和古代小说家进行比较，也不大留意晚清小说家与古代小说家之间的传承和变异的关系。《近代转型视阈下的晚清小说家——从传统的士到近代知识分子》考察了小说家从底层的士转变成近代知识分子，分析了传统小说家的身份、身份变化以及小说史意义，取得了一定的成绩。作者还分析了晚清小说中的留学生形象，也相当精彩。

该书也存在一些缺憾，需要作者在今后的研究中进一步完善，例如理论阐述还欠深度，新材料还有待充分挖掘，对晚清文言小说家关注程度不够等。一部书存在缺憾，我想并不是坏事，这个事实表明，克勤的学术事业还有巨大的发展空间。

克勤从我读博三年，给我的深刻印象是，沉默寡言而踏实勤奋。他博士毕业后回到了原来的工作单位。今年三月，正当武汉樱花、梅州木棉花竞相开放的时节，我应克勤的工作单位——嘉应学院文学院的盛情邀约，去讲了一次学，具体地感受了克勤从事教学和学术研究的小环境：地虽偏僻了一点，但人际关系十分和谐。我祝愿克勤在那一片静山秀水、人杰地灵的地方，做平凡的人，干不平凡的事业！

2011年11月28日于武汉大学

目 录

序	陈文新 (1)
前言	(1)
一 晚清小说家涌现的原因	(2)
二 众说晚清小说家分类	(7)
三 晚清小说家分类之我见	(11)
第一章 士、知识分子与小说家	(16)
第一节 士、知识分子与士的近代转型	(17)
第二节 古代小说家在士中地位的确立	(31)
第三节 古代小说家作为士的属性和责任	(36)
第四节 古代小说家在士中地位的“起伏”	(48)
第五节 晚清小说家终结其作为士的身份	(68)
第二章 晚清士大夫出身的小说家	(77)
第一节 从《新中国未来记》看梁启超由士向 知识分子的转型	(78)
第二节 曾朴与《孽海花》	(94)
第三节 晚清其他士大夫出身的小说家	(118)
第三章 晚清以报人身份为主的职业、半职业小说家 ...	(128)
第一节 李伯元：普通士人转型为知识分子的 先行者	(129)
第二节 布衣抑或“中国一分子”：吴趼人的 小说创作	(142)

第三节	晚清以报人身份为主的职业、半职业 小说家群像	(156)
第四章	晚清留学生小说家和小说中的留学生形象	(167)
第一节	晚清留学生小说家概述	(168)
第二节	陈天华的留学生涯与小说创作	(175)
第三节	晚清小说中的留学生形象	(186)
第四节	晚清小说中留学生形象的书写	(195)
结语		(209)
一	晚清小说家体现出土的近代转型的状况和特征 ..	(210)
二	晚清小说家推动了土的近代转型进程	(214)
附录		(220)
一	晚清科举革废与土的转型——论晚清小说 《学究新谈》	(220)
二	“成也萧何，败也萧何”——论梁启超小说 创作受康有为的影响	(228)
三	论吴趼人的小报生涯对其小说创作的影响	(238)
四	《大马扁》：“假小说以施诬蔑”的巅峰之作	(249)
参考文献		(262)
跋		(275)

前 言

“晚清小说，在中国小说史上，是一个最繁荣的时代。”^①关于“晚清小说”的时间上限，学界存在不同的观点，^②本文采用的是欧阳健《晚清小说史》的说法：晚清小说指1901—1911年间的小说。创造“晚清小说”这一繁荣时代的是晚清小说家，其中通俗小说的创作者构成了“晚清小说家”的主体。据不完全统计，晚清创作的通俗小说作品约529部，职业小说家约有50人，加上业余小说作者，则有200人左右，相较于唐宋以来至清朝庚子事变（1900）一千年间产生的通俗小说约635部，白话小说家600人左右，^③晚清仅十年的时间，却产生如此多的

① 阿英：《晚清小说史》，东方出版社1996年版，第1页。

② 20世纪80年代前，一般认为晚清小说指鸦片战争至辛亥革命70年间的小说。只有北京大学1955级编《中国小说史稿》（人民文学出版社1960年版）指出：晚清小说指1900年至1911年间的小说。80年代后，更多不同的观点出现。袁健、郑荣认为：“戊戌以前的小说，严格地说，并不是特定概念上的晚清小说，这些小说在内容上、形式上和社会意义上，都只能算是古代小说的延续。”（袁健、郑荣：《晚清小说研究概说》，天津教育出版社1989年版，第73页）刘德隆认为晚清小说从1872年算起（刘德隆：《1872年——晚清小说的开端》，《东疆学刊》2003年第1期），陈平原则主张晚清小说从1898年算起（陈平原：《中国现代小说的起点——清末民初小说研究》，北京大学出版社2005年版）。欧阳健发表不同意见，认为晚清小说指1901—1911年间的小说（欧阳健：《晚清小说史》，浙江古籍出版社1997年版）。

③ 据《中国通俗小说总目提要》统计。《中国通俗小说总目提要》，江苏社会科学院明清小说研究中心文学研究所编，中国文联出版公司1990年版。

小说作品，出现数量庞大的小说家群，“在一向轻视小说的封建社会走向自己的终点之际，出现这样一支小说家队伍，已可称是异军突起、难能可贵的了”。^① 晚清小说家群体的确令人瞩目。本文的“晚清小说家”，指所有的晚清小说创作者，无论是职业小说家还是业余小说作者，统以“小说家”称之。

一 晚清小说家涌现的原因

关于晚清小说家“异军突起”的原因，学界曾进行深入考察，作过全面分析。鲁迅从社会政治方面论析：“戊戌变政既不成，越二年即庚子岁而有义和团之变，群乃知政府不足与图治，顿有掊击之意矣。其在小说，则揭发伏藏，显其弊恶，而与时政，严加纠弹，或更扩充，并及风俗。”^② 鲁迅指明，晚清小说家大量涌现的原因在于晚清社会政治的腐败，即“群乃知政府不足与图治”。而当时梁启超提出的“小说界革命”理论，以创作“新小说”来“改良群治”、“新民”^③ 的思想，也是推动晚清小说家大量产生的原因之一。小说家天僂生就是一个例子。天僂生出于“愤政治之压制，痛社会之混浊，哀婚姻之不自由”而创作小说，他说：“吾国有翟铿士、托而斯太其人出现，欲以新小说为国民倡者乎，不可不自撰小说，不可不择事实之能适合于社会之情状者为之，不可不择体裁之能适宜于国民之脑性者为之。天僂生生平无他长，惟少知文学。苟幸而一日不死者，必殚精极思，著为小说，借手以救国民，为小说界中马前卒。”^④ 如

① 时萌：《晚清小说》，上海古籍出版社1989年版，第14页。

② 鲁迅：《中国小说史略》，人民文学出版社1973年版，第252页。

③ 梁启超：《论小说与群治之关系》，《新小说》第1号，1902年11月。

④ 天僂生：《中国历代小说史论》，《月月小说》1907年第11号。

同天僂生一样，晚清许多小说家正是感受晚清社会的政治腐败、现实污浊，又接受了“小说界革命”理论的引导，才投身于小说创作，成为小说家的。王祖猷的《论谴责小说的产生及其发展》^①一文从外部（社会发展）、内部（文学自身发展）两方面较全面地分析了谴责小说的发生原由，阿英也在《晚清小说史》第一章着重探讨了晚清小说繁荣的原因，他们的论述实际上都可以作为晚清小说家之所以涌现的根据。阿英还说：“晚清小说所以发达的原因，当然也有其它的因素……但最主要的，还是为着有话要说，要说话。”^②晚清小说家“有话要说”，是表达对社会现实的看法，即鲁迅说的“揭发伏藏，显其弊恶，而与时政，严加纠弹，或更扩充，并及风俗”和天僂生说的“愤政治之压制，痛社会之混浊，哀婚姻之不自由”；晚清小说家“要说话”，大方面是为了国家、民族的安危存亡，即梁启超说的“改良群治”、“新民”；小方面是为了一己之私，即时人所说的“为名”、“为利”。^③在严峻的社会现实面前，又有“自小说有开通风气之说，而人遂无复敢有非小说者”^④的时代氛围，小说创作不再是“小道”、“末技”，反而因其神圣的使命感而增添了光荣，而且，逐渐形成的稿酬制度又保障了作家谋生的饭碗，因此，晚清小说家如过江之鲫是不难理解的。吴趼人弃报业而投入小说创作，以改良社会为己任，卖文为生，成为职业小说家，即综合地体现了以上论述的所有因素。

① 第三届中国近代文学学术讨论会论文，后改名为《论谴责小说的发生及其发展》，《江淮论坛》1988年第5期。

② 阿英：《小说闲谈四种·小说三谈》，上海古籍出版社1985年版，第197页。

③ 《时报》于1905年5月27日发表陈景韩《论小说与社会之关系》一文，说：“窃谓今之投笔于小说界者，亦有三解在：其一固欲借此以开通风气也，其一则为名者也，其一则为利者也。”

④ 陈景韩：《论小说与社会之关系》，《时报》1905年5月27日。

但是,我们认为,晚清小说家之所以“异军突起”,还有一个重要原因,就是士的近代转型促成了大量士人投身于小说创作。1905年,清廷正式宣告废除科举制度,科举制度的废止,断绝了广大士人读书做官的传统道路,士人不但丧失了上升为士大夫的制度化的再生机制,而且失去了养家糊口的日常保障。又“小说为文学之最上乘”^①的理论早已深入人心,小说创作不但可以帮助士人实现其“不朽之盛事,经国之大业”的志向和“立言”不朽的梦想,还可以解决其现实的穿衣吃饭问题。于是,“十年前之世界为八股世界,近则忽变为小说世界,盖昔之肆力于八股者,今则斗心角智,无不以小说家自命”。^②当士人成为小说家时,他们也逐渐转型成为近代知识分子。

一般认为,中国的士的身份终结,是在科举制度宣布废除的1905年,这一年,士开始明确地向知识分子转型。^③在士转型为知识分子的进程中,晚清小说家是最活跃、最复杂的群体之一。自小说从文学的边缘进入中心,由遭受传统之士的歧视转而成为众人瞩目的焦点(主要通过阅读他们在报纸、杂志、书局发表或出版的小说作品的方式),在晚清小说家身上出现了许多变化,他们不但与古代小说家(本书指晚清以前的小说家)大不

① 梁启超:《论小说与群治之关系》,《新小说》第1号,1902年11月。

② 寅半生(钟骏文):《〈小说闲评〉叙》,《游戏世界》1906年第1期。

③ 余英时在《论士衡史》中说:“从‘士’变为知识分子自然有一个过程,不能清楚地划一条界线。不过如果我们要找一个象征的年份,1905年(光绪三十一年)科举制度的废止也许是十分合适的。科举既废,新式学校和东西洋游学成为教育的主流,所造就的便是现代知识分子了。”(《论士衡史》,上海文艺出版社1999年版,第15页。)许纪霖在《20世纪中国知识分子史论》编者序《“断裂社会”中的知识分子》中亦说:“100年前的1905年,科举制度正式宣告废除,自此,士大夫阶级失去了其制度化的再生机制,只剩下其无形的灵魂,不复其有形的躯壳。士大夫阶级没有了,然而读书人还是存在,他们摇身一变为现代的知识分子。”(《20世纪中国知识分子史论》,新星出版社2005年版。)

一样，也与传统之士显著不同。晚清小说家生动地体现出士的近代转型进程的面貌和特征。李欧梵先生指出：“中国的现代性不可能只从一个精英的观点来看待，精英只能登高一呼，至于社群共同的想象，其风貌和内容不可能是一两个人建立起来的，需要无数人的努力。而其所借助的印刷媒体，如报章杂志，在晚清种类繁多，这又不禁使我们关注为这些报章杂志写稿的人。”“随着科举制度在1905年的终结，知识分子已无法在科举入仕之途中获得满足，参与办报撰文的大部分是不受重视的‘半吊子’文人，但是我认为恰恰就是他们完成了晚清现代性的初步想像。”^①“参与办报撰文”的“半吊子”文人主要是晚清小说家。他们创作小说作品，活跃在方兴未艾、风起云涌的报纸、杂志和书局中，成为扭转时代风气、开启民智的先锋队，他们走在由士向知识分子转型的队伍之前列。然而，在几乎所有论述士、知识分子和士的近代转型的著作中，都不约而同地将士大夫、政治家或者学者作为研究对象，例如将龚自珍、魏源、冯桂芬、王韬到康有为、梁启超、严复、孙中山这一系列处于社会主流的精英知识阶层作为其论述对象，而对处在社会政治边缘、居于“文化核心地位”^②的晚清小说家群体却关注极少。

这正是本书关注晚清小说家群体的原因之一，也是考察晚清小说家群体的一个视点。本书试图分析：晚清小说家怎样体现出士的近代转型进程的风貌和特征？晚清小说家群体可以分成几种类型，分别有何特点？在士的近代转型进程中，晚清小说家怎样走上小说创作的道路，怎样进行小说创作，塑造出什么样的知识

① 李欧梵：《中国现代文学与现代性十讲》，复旦大学出版社2002年版，第13页。

② 张灏：《中国近代思想史的转型时代》，《幽暗意识与民主传统》，新星出版社2006年版。

人形象，又是怎样塑造他们的形象的？晚清小说家研究对现代小说家、现代知识分子研究有什么启示？诸多问题，正是我们想要解决的。

“颂其诗，读其书，不知其人，可乎？是以论其世也。”^①学界对晚清小说家的研究，成果已经相当丰硕。许多重要的晚清小说家得到了专门的研究，如任访秋的《中国近代文学作家论》、魏绍昌的《晚清四大小说家》、时萌的《曾朴研究》、夏晓虹的《觉世与传世：梁启超的文学之路》等，对于小说家的生平、思想和小说创作经历，以及其小说的思想内容、艺术特色等方面都进行了深入的挖掘。但是，这些论著基本上属于单个作家的研究，没有整体地对晚清小说家群体进行观照，也未能与古代小说家进行比较研究。由于不能揭示晚清小说家对古代小说家的承传与变异的关系，就难以真正地把握晚清小说家群体的个性特征，也就难以深入地阐释晚清小说家对其小说创作起到的决定性作用，同时，容易形成只见树木，不见森林的缺憾。还有一些研究者尝试全面关注晚清小说家群体，如时萌的《晚清小说》中的一节“小说家队伍形成”、袁进的《中国文学的近代变革》中的一节“从士大夫到作家”、陈平原的《中国现代小说的起点——清末民初小说研究》等著作中的某些段落和付建舟的《小说界革命的兴起与发展》中的一章“小说界革命的作者群”等。虽然它们整体地论述了晚清小说家，有的甚至还涉及小说家与士的近代转型的问题，但是，因其书题旨所限而显得论述粗略，未能深入。它们也不能细致地分析晚清小说家对古代小说家的传承和变异的关系，也不能具体地剖析晚清小说家身上体现出的士的近代转型的特征。因此，对晚清小说家的研究还有许多阐释空间，

^① 《孟子·万章》，（宋）朱熹撰《四书章句集注》，中华书局1983年版，第324页。

值得深入挖掘。

综观晚清小说家研究，显然注目于个别作家的研究较多，而整体性的研究较少。在对单个作家的研究已经深入、详备的情况下，有必要对整体作家进行研究，因为只有这样，才能把握一代作家的时代特性和共同面貌，有利于揭示一代文学的共性，明了“一代有一代文学”的根由。对于作家群体的研究，分类研究是一个较好的方法，它体现出分析与综合的结合，可以使复杂的群体变得有序、有规律、特征分明。对晚清小说家采取分类研究是认识晚清小说家群体的一条好途径。在这方面，已有一些学者作出过尝试，可惜未能深入。目前关于晚清小说家的分类研究还很薄弱。我们首先对之加以回顾总结，然后发表自己的见解。

二 众说晚清小说家分类

百年来，对晚清小说家的分类研究，大体存在两种状况：一是先明确晚清小说的类别，那么小说家的类属也相应得到了确立；二是对整体晚清小说家进行直接分类。

先看第一种情况。我们知道，晚清小说一产生，就纷纷被标示了诸如“政治小说”、“侦探小说”、“历史小说”、“社会小说”、“短篇小说”、“长篇小说”、“章回小说”、“笔记小说”等两百多种名号，^①其种类不胜其繁，再加上后人冠名的“谴责小说”、“黑幕小说”等类型，晚清小说的种类十分繁杂。它们或者按题材分，或者按形式分，或者按风格分，不一而足，而且分类标准往往不统一。相应的，晚清小说家就被冠之以“政治小说家”、“侦探小说家”、“历史小说家”、“社会小说家”、“短篇

^① 详见陈大康《关于“晚清”小说的标示》，《明清小说研究》2004年第2期。

小说家”、“长篇小说家”、“章回小说家”、“笔记小说家”，“谴责小说家”、“黑幕小说家”等多种类型的标签。对晚清小说家的这些类别，虽然少有研究者加以关注，但是因人们对号入座的习惯而带来的对晚清小说家的这些认识，已经说明了这种影响的存在。这实际上给晚清小说家的分类造成了混乱，更加模糊了对晚清小说家的认识；一个小说家往往被划入多种类型中，显然不利于全面把握晚清小说家群体。这样进行晚清小说家的分类，如同对晚清小说的分类一样，除了少数如“谴责小说”、“黑幕小说”等类型稍稍有些理论意义外，大多数类型实际上并无价值。这一间接的、随意的晚清小说家分类，实际上并未给实际的研究工作带来便利或者说意义。

再看第二种情形。有些研究者注意到“异军突起、难能可贵”的晚清小说家，并尝试给予直接分类。时萌先生可能是最早给晚清小说家群体进行直接分类的学者。他主要根据晚清小说家的思想意识，将他们分为五类：

这支小说家队伍的成员，大致可分为这几种类型：一是思想激进的，如陈天华、金松岑、曾朴、黄小配辈；二是头脑比较清醒、倾向于进步的，如吴趼人、李伯元、彭俞、静观子、徐念慈、黄摩西、周桂笙、陈冷血、苏曼殊、颐琐诸人；三是能批判恶政、抨击黑暗的，如张春帆、连梦青、李涵秋、欧阳钜源（蘧园、茂苑惜秋生）、八宝王郎、孙玉声（海上漱石生）、羽衣女士诸人；四是处于中间状态的，如包天笑、韩子云、陈蝶仙（天虚我生）、徐卓呆（筑岩）诸人；五是创作甚多而实无足称的，如陆士谔这类卖文为生者。^①

① 时萌：《晚清小说》，上海古籍出版社1989年版，第13—14页。