

汉语语法问题研究

丁 力 著

陕西出版集团
三秦出版社

陕西省教育厅 2011 年专项科研项目(11JK0272)

汉语语法问题研究

丁 力 著

陕西出版集团
三秦出版社

图书在版编目(CIP)数据

汉语语法问题研究 / 丁力 著. ——西安: 三秦出版社, 2012. 9

ISBN 978 - 7 - 5518 - 0227 - 7

I. ①汉… II. ①丁… III. ①汉语 - 语法 - 研究②西北方言 - 语法 - 方言研究 - 安康市 IV. ①H14②H172. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 163680 号

汉语语法问题研究

丁 力 著

- | | |
|------|---|
| 出版发行 | 陕西出版集团 三秦出版社
陕西新华发行集团有限责任公司 |
| 社 址 | 西安市北大街 147 号 |
| 电 话 | (029)87205121 |
| 邮政编码 | 710003 |
| 印 刷 | 陕西地质印刷厂 |
| 开 本 | 787mm × 1092mm 1/16 |
| 印 张 | 15.25 |
| 字 数 | 282 千字 |
| 版 次 | 2012 年 8 月第 1 版
2012 年 8 月第 1 次印刷 |
| 印 数 | 1 - 1000 |
| 标准书号 | ISBN 978 - 7 - 5518 - 0227 - 7 |
| 定 价 | 45.00 元 |
| 网 址 | http://www.sqcbs.com |

前言

这些年,我观察汉语语法问题的一个主要视角,就是人类大脑思维的两种不同认知层面,也就是主观推测层面和客观反映层面,同汉语句法结构间的相互联系。为此,我2011年申报了陕西省教育厅专项科研计划项目“复句格式与认知层面关系研究”,并幸运获批。为完成这项课题,我将多年来业已发表和尚未发表的这方面文章搜集起来,连同语言研究的其他方面文章一起,归类梳理,组成了眼下这本论文集。

在这本论文集中,涉及复句格式与大脑思维两种不同认知层面相互关系的文章有:《反逼“别说”句》(《语言研究》1999年第1期)、《复句三分系统分类的心理依据》(《汉语学报》2006年第3期)、《行为指责选择问》(《南开语言学刊》2008年第1期)、《主观否定选择问的语用价值》(《汉语学报》2008年第3期)、《“不但A而且B”递进句的认知层面》(待发)、《“尚且A何况B”句式的反逼推理》(待发,与黄党生合作)、《“即使”句研究》(待发)等。其实,不仅复句格式同大脑思维两种不同认知层面存在着密切的联系,单句格式也涉及与这两种不同认知层面的关系问题。《关项隐含式反逼“都”字句的关项推导》(《华中师范大学学报》1992年第5期)、《“还NP呢”与“到底是NP啊”句式在两种不同思维层面中的比较》(《陕西理工学院学报》2002年第1期)、《也说“还NP呢”句式》(《陕西理工学院学报》2007年第3期),这几篇文章就涉及这方面的内容。当然,论文集还收入了研究语言其他方面的一些文章,如《从问句系统看“是不是”问句》(《中国语文》1999年第6期)、《语言研究与语感——从语法研究看语言研究与语感的相互关系》(《澳门语言学刊》2011年第2期,与刘忠华合作)、《列项选择问中的三种管控现象》(《汉语学报》2005年第2期)、《变异“被”字句的异质感受与文化信息》(《汉语学报》2011年第4期)、《说“蕴涵”》(《湖北大学学报》1995年第3期)、《安康方言中的“V(开)NP了”结构》(《湖北大学学报》1995年第6期)等。

读硕士研究生期间,我的导师邢福义先生领着我们当年的三个同门弟子——汪国胜、张邱林和我,写了一篇文章——《时间词“刚刚”的多角度考察》,在《中国语文》1990年第1期上发表;读博士研究生期间,我的导师邢福义先生领着我们当年的三个同门弟子——李向农、储泽祥和我,写了一篇文

章——《形容词的 AABB 反义叠结》，在《中国语文》1993 年第 5 期上发表。我本来已经将这两篇文章收进了这本论文集，想给论文集“添姿增色”。可在整理的过程中，看着这两篇文章那细致入微的观察、精准飘逸的描写和严整周密的论证，我不敢将它们收进论文集了。作为学生，我最清楚自己在这两篇文章中的份量。我看了又看，想了又想，最后还是“依依不舍”地将它们从论文集中删去。

感谢陕西省教育厅对“复句格式与认知层面关系研究”的立项，感谢我校相关部门对我科研工作的大力支持，感谢三秦出版社李郁先生及其他工作人员为本书出版所付出的辛勤劳动，我更要感谢我的家人这么多年来对我的体谅理解和默默付出。我知道，这一项工作的结束，意味着另一项工作的开始。我希望，自己今后能够不断地努力、努力、再努力！

路漫漫其修远兮，吾将上下而求索……

丁 力

2012 年 5 月 25 日

于陕西理工学院

目 录

一、复句问题

1. 复句三分系统分类的心理依据 (1)
2. 行为指责选择问 (7)
3. 主观否定选择问的语用价值 (13)
4. 列项选择问中的三种管控现象 (17)
5. 列项选择问的选肢位次 (24)
6. 列项选择问的选肢论域 (31)
7. 探疑列项选择问的答语类型 (37)
8. “不但 A 而且 B”递进句的认知层面 (44)
9. “尚且 A 何况 B”句式的反逼推理(合作) (50)
10. 反逼“别说”句 (57)
11. “即使”句研究 (72)

二、单句问题

1. 从问句系统看“是不是”问句 (90)
2. 变异“被”字句的异质感受与文化信息 (98)
3. 关项隐含式反逼“都”字句的关项推导 (105)
4. “还 NP 呢”与“到底是 NP 啊”句式在两种不同思维层面中的比较
..... (112)
5. 也说“还 NP 呢”句式 (119)
6. 汉语主谓句中的非向核性句法成分 (127)
7. 兼语句、连谓句质疑
——兼谈多核句 (132)
8. 浅谈定语的作用 (136)

三、词的问题

1. 社会伦理与亲属语素加合式组合 (139)

2. 义素分析为什么不能贯彻始终?
——浅谈潜像词及其义素分析问题 (146)
3. 说“词”道“语”
——浅谈词语在大脑中的“无”“有”问题 (151)
4. 动态词与静态词小议 (158)
5. 从言谈格式“Q——不₁ + A”看“不₂”“没有”同时态的关系 (162)

四、安康方言语法问题

1. 安康方言中的“V 开(NP)了”结构 (167)
2. 安康方言中的“V 开(NP)了”与“V 起(NP)来了”句式 (177)
3. 安康方言中的“很”字结构 (183)
4. 安康方言中的两种同义异形句法结构 (188)

五、其他问题

1. 说“蕴涵” (194)
2. 语感生成机制研究述评 (204)
3. 语言研究与语感
——从语法研究看语言研究与语感的相互关系(合作) (213)
4. 也谈普通话儿化韵的发音规则 (221)
5. 普通话句调的构成和作用 (225)
6. 语言学概论三问 (234)

复句三分系统分类的心理依据

提 要:本文从思维表述和信赖程度两个角度,讨论邢福义先生提出的复句三分系统分类的心理依据:并列类复句在思维表述上具有一致性,在主观信赖程度上具有非制约性;因果类复句在思维表述上具有一致性,在主观信赖程度上具有顺向制约性;转折类复句在思维表述上具有对立性,在主观信赖程度上有时具有逆向制约性,有时具有非制约性。

关键词:复句三分系统;心理依据;思维表述;信赖程度

一般将汉语中的复句分为联合复句和偏正复句两大类型。但这种二分系统存在不少问题,如解释不清事实、跟标志相冲突、缺乏形式依据等(参看邢福义 2001:52-55)。为此,我国著名语言学家邢福义先生提出了复句三分系统理论,把复句分为并列类复句、因果类复句和转折类复句三大类型。

复句三分系统理论为我们认识汉语复句的基本特征,提供了一个全新的思路。本文从说话人使用复句三分系统中不同类型的复句而具有不同的心态特征入手,考察复句三分系统分类的心理依据。这种不同的心态特征,主要体现在两个方面:一是思维表述是否具有一致性,二是主观信赖程度是否具有制约性。

一、并列类复句

并列类复句是表示广义并列关系的各类复句的总称,包括并列句、连贯句、递进句和选择句等四种(参看邢福义 2001:42-44)。并列类复句反映说话人所具有的下列两种基本的心态特征:一是思维表述的一致性,二是主观信赖程度的非制约性。

所谓思维表述的一致性,是指人们在使用复句的过程中,认为复句中各分句的内容在思维表述上是前后一致、相互贯通的。比较:

(1)在这个童话世界里,阳光不仅照耀孩子们快乐的笑脸,也温暖每个成年人的心。

(2)动物都是活生生的,可一进书本就变得死死的。

例(1)具有思维表述的一致性:人们在使用该例的时候,会认为前后分句都

是在表述,“阳光”使人受益,是他们乐于接受的东西,因而这两个分句的思维表述前后一致、相互贯通。但人们在使用例(2)的时候,会认为前后分句是在表述“动物”在现实生活和书本中所具有的两种完全不同的存在状态——一个是“活生生的”,一个是“变得死死的”,因而它们在思维表述上相互对立,该例不具有思维表述的一致性。事实上,例(1)属于并列类复句,例(2)属于转折类复句。

所谓主观信赖程度的非制约性,是指人们对复句前后分句进行主观推测的过程中,既不能依据前一分句的成立,推出后一分句成立或者很可能成立,也不能依据前一分句的成立,推出后一分句不成立或者很可能不成立。比较:

(3)它的形成不靠行政命令,也不靠长官意志。

(4)人们对客观事物规律的认识既然是个过程,不可能一下子完成,那么,在工作中一波三折总是难免的。

(5)即使飞机从高空俯冲而下,直撞安全壳,也不会造成任何核泄漏。

例(3)具有主观信赖程度的非制约性:人们在使用该例的时候,既不能依据“它的形成不靠行政命令”主观推测出“(它的形成)不靠长官意志”成立或者很可能成立,也不能据此主观推测出“(它的形成)不靠长官意志”不成立或者很可能不成立。但人们在使用例(4)的时候,可依据“人们对客观事物规律的认识是个过程,不可能一下子完成”,主观推测出“在工作中一波三折总是难免的”很可能成立;而人们在使用例(5)的时候,又可依据“飞机从高空俯冲而下,直撞安全壳”,主观推测出“不会造成任何核泄漏”很可能不成立。所以,后两例都不具有主观信赖程度的非制约性。事实上,只有例(3)属于并列类复句,而例(4)属于因果类复句,例(5)属于转折类复句。

二、因果类复句

因果类复句是表示广义因果关系的各类复句的总称,包括因果句、推断句、假设句、条件句、目的句等五种(参看邢福义2001:39-42)。因果类复句反映说话人所具有的下列两种基本的心态特征:一是思维表述的一致性,二是主观信赖程度的顺向制约性。

同并列类复句一样,因果类复句也具有思维表述的一致性。比较:

(6)北非的国家都是伊斯兰国家,他们当然是按照伊斯兰教历来过年的;
的;……

(7)偌大一个园林,虽然人迹稀少,却并无孤独的感觉。

例(6)具有思维表述的一致性:人们在使用该例的时候,会由“北非的国家都是伊斯兰国家”,进而联想到很可能“他们当然是按照伊斯兰教历来过年的”,这种思维发展过程是前后一致、相互贯通的。但人们在使用例(7)的时候,会由

前一分句“偌大一个园林,人迹稀少”,推出“人们会有孤独的感觉”,而后一分句却又说“并无孤独的感觉”,因而各分句在思维表述上前后对立,该例不具有思维表述的一致性。事实上,例(6)属于因果类复句,例(7)属于转折类复句。

所谓主观信赖程度的顺向制约性,是指人们对复句前后分句进行主观推测的过程中,可依据前一分句的成立,推出后一分句成立或者很可能成立。比较:

(8)近年来,由于排碱渠淤积严重,工程效益不能正常发挥。

(9)即使只有百分之一的希望,也要付出百分之百的努力。

(10)我们既要正视困难,又要坚定信心。

例(8)具有主观信赖程度的顺向制约性:人们在使用该例的时候,可依据“近年来,排碱渠淤积严重”成立,主观推测出“工程效益不能正常发挥”也很可能成立。而人们在使用例(9)的时候,可依据“只有百分之一的希望”,主观推测出“要付出百分之百的努力”很可能不成立,因此该例不具有主观信赖程度的顺向制约性。例(10)具有主观信赖程度的非制约性,也不具有主观信赖程度的顺向制约性。事实上,只有例(8)属于因果类复句,而例(9)属于转折类复句,例(10)属于并列类复句。

三、转折类复句

转折类复句是表示广义转折关系的各类复句的总称,包括转折句、让步句、假转句等三种(参看邢福义 2001:45-47)。转折类复句反映说话人所具有的下述两种基本的心态特征:一是思维表述的对立性,二是主观信赖程度有时具有逆向制约性、有时又具有非制约性。

所谓思维表述的对立性,是指人们在使用复句的过程中,认为复句中各分句的内容在思维表述上前后不一致、相互对立。比较:

(11)尽管是一个小镇的土管员,陈云峰也以拼命的工作来珍惜这次机会。

(12)越来越多的证据表明散户行为对市场波动幅度具有重大影响,因而投资者对国际游资的恐惧渐趋淡化。

例(11)具有思维表述的对立性:前一分句说“(陈云峰)是一个小镇的土管员”,既然是“小镇的土管员”,位置不那么重要,也就不需要那么拼命珍惜了,而后一分句却说“陈云峰以拼命的工作来珍惜这次机会”,因此,思维发展过程前后不一致、相互对立。例(12)具有思维表述的一致性,不具有思维表述的对立性。事实上,例(11)属于转折类复句,例(12)属于因果类复句。

所谓主观信赖程度的逆向制约性,是指人们对复句前后分句进行主观推测的过程中,可依据前一分句的成立,推出后一分句不成立或者很可能不成立。比较:

(13) 上述票据诈骗表面看来是拙劣的,但背后却隐藏着进一步的诈骗意图。

(14) 室内的甲醛是从建材、家具、壁纸等的粘着剂以及涂料和化学燃料中释放出来的,因此越是新的建筑物,释放出的甲醛浓度就越高。

(15) 共产党员、现任党支部副书记赖丽水把自己分到的5亩肥沃山地无偿让他种植蜜柚,还从资金、技术上给予扶持。

例(13)具有主观信赖程度的逆向制约性:人们在使用该例的时候,可依据“上述票据诈骗表面看来是拙劣的”成立,主观推测出“背后隐藏着进一步的诈骗意图”很可能不成立。而例(14)和例(15)都不具有主观信赖程度的逆向制约性——例(14)具有上面讨论的主观信赖程度的顺向制约性,例(15)具有上面讨论的主观信赖程度的非制约性。事实上,只有例(13)属于转折类复句,而例(14)属于因果类复句,例(15)属于并列类复句。

但需要强调的是,有些转折类复句并不具有主观信赖程度的逆向制约性,而是具有主观信赖程度的非制约性。例如:

(16) (这项评选活动,……)政策性、会议性的新闻不再作为候选项目,却首次将世界科技的进展纳入了视野。

(17) (同在欧洲,罗马人和巴黎人对于圣诞节的心态有着很大的差异,)前者仍带着浓厚的宗教色彩,而后者却融入了更多民间习俗和现代文明。

例(16),我们不能由“政策性、会议性的新闻不再作为候选项目”成立,进而主观推测出“首次将世界科技的进展纳入了视野”成立或者很可能成立,也不能主观推测出它不成立或者很可能不成立;例(17),我们同样也不能由“前者(罗马人)仍带着浓厚的宗教色彩”,进而主观推测出“后者(巴黎人)融入了更多民间习俗和现代文明”成立或者很可能成立,也不能主观推测出不成立或者很可能不成立。因此,例(16)和例(17)都具有主观信赖程度的非制约性。事实上,这两例都属于转折类复句。

四、结束语

通过考察,我们不难看出,并列类复句、因果类复句和转折类复句,它们反映了说话人不同的心态特征:并列类复句在思维表述上具有一致性,在主观信赖程度上具有非制约性;因果类复句在思维表述上具有一致性,在主观信赖程度上具有顺向制约性;转折类复句在思维表述上具有对立性,在主观信赖程度上有时具有逆向制约性,有时具有非制约性。

本文讨论的主观信赖程度,不管是其中的顺向制约性,还是逆向制约性,

它们都属于主观信赖程度的制约性。现将并列类复句、因果类复句和转折类复句所反映的说话人在思维表述及主观信赖程度上的不同心态特征列表比较如下：

	思维表述		主观信赖程度		
	一致性	对立性	制约性		非制约性
			顺向	逆向	
并列类复句	+	-	-	-	+
因果类复句	+	-	+	-	-
转折类复句	-	+	-	±	±

说明：“+”表示具有这种心态特征，“-”表示不具有这种心态特征，“±”表示有时具有、有时不具有这种心态特征。

邢福义先生在《复句问题论说》一文中指出：“在我们看来，因果类各种关系和并列类各种关系反映了事物间最基本的最原始的联系。转折类各种关系则是在基本的原始的联系的基础上产生的异变性联系。”（邢福义 1986:291）这种异变性联系的一种重要表现形式，就是将并列类复句或因果类复句的后一分句加以否定，从而使它们转化成转折类复句（参看邢福义 1986:285-293）。例如：

(18)a. 我同意你的看法，也同意他的看法。

b. 我同意你的看法，但不同意他的看法。

(19)a. 因为堵车，我没能及时赶到会场。

b. 尽管堵车，我还是及时赶到了会场。

由并列类复句例(18a)转化而成的例(18b)，属于具有并列性逆转关系（参看邢福义 1985:5-9）的转折类复句；由因果类复句例(19a)转化而成的例(19b)，属于具有因果性逆转关系（参看邢福义 1985:5-9）的转折类复句。前面说，转折类复句在主观信赖程度上有时具有逆向制约性，有时具有非制约性。其实，在主观信赖程度上具有逆向制约性的转折类复句，它们实际就是具有因果性逆转关系的转折类复句；在主观信赖程度上具有非制约性的转折类复句，它们实际就是具有并列性逆转关系的转折类复句。

我们认为，对并列类复句和因果类复句中的后一分句进行否定，这导致这两类复句在思维表述上所具有的一致性转化成转折类复句在思维表述上所具有的对立性。由于并列类复句在主观信赖程度上具有非制约性，因而由它转化成的具有并列性逆转关系的转折类复句在主观信赖程度上也具有非制约性；又由于因果类复句在主观信赖程度上具有顺向制约性，因而由它转化成的具有因

果性逆转关系的转折类复句在主观信赖程度上又具有了逆向制约性^①。

总之,邢福义先生提出的复句三分系统理论不但解决了复句二分系统难以解决的各种问题,而且该理论将复句分为并列类复句、因果类复句和转折类复句三大类型,也有着坚实的心理依据。这种分类系统尽管是在上个世纪八十年代提出来的(参看邢福义 1985),但至今仍给我们以深刻的思想启迪。深入探讨复句三分系统分类的理论依据,包括心理依据,这对我们认识复句的本质特征,无疑具有着非常积极的价值和意义。

参考文献:

- [1] 邢福义 1985 复句与关系词语,黑龙江人民出版社。
- [2] 邢福义 1986 语法问题探讨集,湖北教育出版社。
- [3] 邢福义 2001 汉语复句研究,商务印书馆。
- [4] [美]G.波利亚 1985 数学与似真推理(杨迅文等译),福建人民出版社。

(原载《汉语学报》2006年第3期)

① 如果在M真的情况下对N的信赖程度记为 $P\{N/M\}$,其值用区间 $[0,1]$ 表示,并且 $P\{N/M\}=0$ 表示在M真的情况下认为N假, $0 < P\{N/M\} < 0.5$ 表示在M真的情况下认为N真的可能性小, $P\{N/M\}=0.5$ 表示在M真的情况下不知道N是真是假, $0.5 < P\{N/M\} < 1$ 表示在M真的情况下认为N真的可能大, $P\{N/M\}=1$ 表示在M真的情况下认为N真,那么,并列类复句“A+B”信赖程度的非制约性可刻划为 $P\{B/A\}=0.5$,因果类复句“A+B”信赖程度的顺向制约性可刻划为 $0.5 < P\{B/A\} < 1$ 。由于转折类复句可通过否定并列类复句或因果类复句中的分句B转化而成,因而由并列类复句“A+B”转化而成的具有并列性逆转关系的转折类复句“A+非B”,其信赖程度的非制约性可刻划为 $P\{\text{非} B/A\}=0.5$,由因果类复句“A+B”转化而成的具有因果性逆转关系的转折类复句“A+非B”,其信赖程度的逆向制约性可刻划为 $0 < P\{\text{非} B/A\} < 0.5$ 。其实,具有并列性逆转关系的转折类复句,其信赖程度的非制约性之所以是 $P\{\text{非} B/A\}=0.5$,具有因果性逆转关系的转折类复句,其信赖程度的非制约性之所以是 $0 < P\{\text{非} B/A\} < 0.5$,我们均可依据 $P\{B/A\} + P\{\text{非} B/A\}=1$,分别由并列类复句信赖程度的非制约性 $P\{B/A\}=0.5$ 以及因果类复句信赖程度的顺向制约性 $0.5 < P\{B/A\} < 1$ 推导出来。参看G.波利亚 1985(下卷)。

行为指责选择问^{*}

提要:行为指责选择问用来指责某种业已存在的行为时,说话人须具有关于行为指责的心态特征。在直接行为指责选择问与间接行为指责选择问中,显现行为指责心态特征的方式存在明显的差异,从而构成直接行为指责选择问与间接行为指责选择问的不同语用推导模式。尽管如此,直接行为指责选择问与间接行为指责选择问还是借用各自不同的语用推导模式,达到了指责某种业已存在的行为的目的。

关键词:行为指责选择问;心态特征;语用推导模式

零、引言

选择问“是 A 还是 B”可用来指责某种业已存在的行为。例如:

(1)书、书!你是跟书过日子,还是跟人过呀?!

(2)你是我的女人,还是他的女人?!干什么事儿都向着他!

例(1)指责“你跟书过日子,不跟人过”,例(2)指责“你干什么事儿都向着他”。我们将这样的选择问称为行为指责选择问。

本文分三个部分展开:一是行为指责选择问的分类,二是行为指责的心态特征,三是行为指责选择问的两种语用推导模式。文章末尾有个结语。

一、行为指责选择问的分类

行为指责选择问可分为直接行为指责选择问和间接行为指责选择问两类:直接行为指责选择问所指责的行为,就是 A、B 选择肢或它们的否定命题所表示的行为;间接行为指责选择问所指责的行为,不是 A、B 选择肢或它们的否定命题所表示的行为。“引言”中的两个例子,例(1)属于直接行为指责选择问,例(2)属于间接行为指责选择问。

很明显,直接行为指责选择问中的 A、B 选择肢只能由行为句充当。这种行为句由两个部分构成:一部分表示行为的行为主体,一般就是句子(小句)的主语;一部分表示行为的行为动作,一般就是句子(小句)的谓语。A、B 选择肢中

^{*} [基金项目]陕西理工学院科研项目(SLGQD0527)。《南开语言学刊》编委会给本文初稿提出了非常中肯的修改意见,本文定稿据此进行了大幅度改动。笔者在此表示衷心感谢。

的行为主体往往都是相同的,在B中省略掉了。例如:

(3)你说,他张国华是管过儿子了,还是管过女儿了?!

(4)你是给我买过珍珠人参霜,还是买过蜂花护发素?!

间接行为指责选择问中的A、B选择肢,它们不必由行为句充当。例如:

(5)家里是缺你们吃啦,还是缺你们喝啦?!一年四季都不回家一趟!

(6)是命重要哇,还是钱重要哇?!都什么时候了,还想着家里那点儿钱哪!

间接行为指责选择问中的A、B选择肢也可以是行为句,但它们所表示的行为或它们的否定命题所表示的行为并不是说话人所要指责的行为。例如:

(7)你是找对象呢,还是找保姆?!初次见面,怎么能那样啊!

(8)我是打你了,还是骂你了?!一见面就嘟囔个嘴!

例(7)指责的行为既不是“你找对象”或“你不找对象”,也不是“你找保姆”或“你不找保姆”,而是“初次见面,你就那样”;例(8)指责的行为既不是“我打你了”或“我没打你”,也不是“我骂你了”或“我没骂你”,而是“你一见面就嘟囔个嘴”。因此,这两例中的A、B选择肢尽管都是行为句,但它们仍然属于间接行为指责选择问。

二、行为指责的心态特征

说话人要指责某种业已存在的行为,他必须具备两种不同思维层面的心态特征(参看丁力1998):一种是主观道义层面的心态特征,我们用心态特征₁表示;一种是客观反映层面的心态特征,我们用心态特征₂表示。心态特征₁是说:在主观道义层面,说话人认为,某种行为本不应该存在;心态特征₂是说:在客观反映层面,说话人知道,该行为业已存在。

不管是直接行为指责选择问,还是间接行为指责选择问,由于它们都是用来指责某种业已存在的行为的,所以说话人在使用它们的时候,均须具备心态特征₁及心态特征₂。例如:

(9)这一年多来,你是回家看过咱爹了,还是回家看过咱娘了?!

(10)你是小伙子,还是老太婆?!五楼都爬不上来!

例(9)是直接行为指责选择问,它指责的行为是“这一年多来,你既没回家看过咱爹,也没回家看过咱娘”。如果在主观道义层面,说话人认为,“这一年多来,你可以不回家看咱爹,也可以不回家看咱娘”,也就是不满足心态特征₁,或者在客观反映层面,说话人知道,“这一年多来,你回家看过咱爹了,也回家看过咱娘了”,也就是不满足心态特征₂,那么说话人就不可能使用例(9)这样的直接行为指责选择问。例(10)是间接行为指责选择问,它指责的行为是“你五楼都爬不上来”。如果在主观道义层面,说话人认为,“你五楼爬不上来可以”,也就

是不满足心态特征₁,或者在客观反映层面,说话人知道,“你五楼爬上来了”,也就是不满足心态特征₂,那么说话人就不可能使用例(10)这样的间接行为指责选择问。

三、行为指责选择问的两种语用推导模式

直接行为指责选择问与间接行为指责选择问,它们的语用价值(参看邢福义 1990)都是用来指责某种业已存在的行为的,但这两种行为指责选择问实现上述语用价值的语用推导模式却存在着明显的差异。

先看直接行为指责选择问的语用推导模式。

在直接行为指责选择问中,说话人用于行为指责的心态特征₁并没有直接在句式中得以凸显——它可能在直接行为指责选择问的上下文出现,也可能由直接行为指责选择问的上下文推导出来,甚至还可以作为一种背景知识并不直接出现在人们的话语之中。尽管如此,心态特征₁仍然是说话人使用直接行为指责选择问不可或缺的东西。这种没有直接在句式中得以凸显、又是使用该句式所必需的心态特征,我们称为句外显现心态特征,用符号 Mo 表示。作为句外显现心态特征,直接行为指责选择问的心态特征₁,可以刻划为:

心态特征₁(Mo):说话人认为,被指责的行为不应该存在。

在直接行为指责选择问中,说话人用于行为指责的心态特征₂却是在句式中得以凸显的。这种在句式中得以凸显、也是使用该句式所必需的心态特征,我们称为句内显现心态特征,用符号 Mi 表示。作为句内显现心态特征,直接行为指责选择问的心态特征₂,可以刻划为:

心态特征₂(Mi):说话人知道,被指责的行为存在。

作为句内显现心态特征的心态特征₂,直接行为指责选择问借用两种不同的方式来凸显:第一种,A、B 选择肢一真一假。这种真假情况并不是直接行为指责选择问明确显示出来的,而是在说话人看来,是语境已经“明确无误”地显示出 A、B 一真一假。也就是说,说话人以问句的形式提问 A、B 谁真谁假,其实在说话人看来,“事实”已经给出了谁真谁假的答案了。说话人之所以用问句形式提问,而不直接指出 A、B 的真假,是因为说话人觉得,“事实胜于雄辩”,“我”说话人提出问题,不用回答,“你”听话人在“事实”面前,都不得不承认 A、B 谁真谁假。这样,就不单从说话人的角度,而且也从听话人的角度,增强了话语的说理强度。而 A、B 一真一假所反映的情况,实际就是说话人用于行为指责时所具有的心态特征₂。例如:

(11)你是捡我这技术高的表扬,还是捡她年轻漂亮的表扬?!

(12)你到底是在为了她,还是在害了她?!

比如例(11),该例用于直接行为指责选择问,语境须提供足够的信息,说明“你捡我这技术高的表扬”为假,“你捡她年轻漂亮的表扬”为真,也就是“你不捡我技术高的表扬,而捡她年轻漂亮的表扬”,而这实际就是说话人所具有的心态特征₂。

第二种,A、B 选择肢皆假。这种 A、B 皆假在说话人看来,同样是语境显示出来的;而 A、B 皆假所反映的情况,实际也就是说话人用于行为指责时所具有的心态特征₂。例如:

(13)你是问过书记了,还是问过厂长了?!

(14)这几年,你是在家里扫过一次地了,还是涮过一回碗了?!

比如例(13),该例用于直接行为指责选择问,语境也须提供足够的信息,说明“你问过书记”为假,“你问过厂长”为假,也就是“你既没有问过书记,也没有问过厂长”,而这实际也就是说话人所具有的心态特征₂。

由此可见,在直接行为指责选择问中,不管是第一种情况——A、B 一真一假,还是第二种情况——A、B 皆假,它们其实都以问句的形式凸显了说话人所具有的“心态特征₂(Mi):说话人知道,被指责的行为存在”。至此,在直接行为指责选择问中,说话人用于行为指责的心态特征₁以句外显现心态特征的方式、心态特征₂以句内显现心态特征的方式存在于语言使用过程之中,从而达到指责某种行为的目的。据此,给出直接行为指责选择问的语用推导模式:

心态特征₁(Mo):说话人认为,被指责的行为不应该存在。

心态特征₂(Mi):说话人知道,被指责的行为存在。

因此,说话人指责该行为。

再看间接行为指责选择问的语用推导模式。

和直接行为指责选择问相反,在间接行为指责选择问中,说话人用于行为指责的心态特征₁是在句式得以凸显的,属于句内显现心态特征,可刻划为:

心态特征₁(Mi):说话人认为,被指责的行为不应该存在。

同样和直接行为指责选择问相反,在间接行为指责选择问中,说话人用于行为指责的心态特征₂没有直接在句式得以凸显,属于句外显现心态特征,可刻划为:

心态特征₂(Mo):说话人知道,被指责的行为存在。

作为句内显现心态特征的心态特征₁,间接行为指责选择问也借用两种不同的方式来凸显:第一种,A、B 选择肢一真一假。这种真假同样是语境显示出来的,而 A、B 一真一假所推出的结论,实际就是说话人用于行为指责时所具有的心态特征₁。例如:

(15)到底我是你爹呀,还是你是我爹?!你小崽子竟然管起我来了!