



中国书籍文库
China Books Library

汇集优秀原创学术论著
推动科研成果转化交流

超文本写作论

ChaoWenBen XieZuoLun

何坦野 著



中国书籍出版社
China Book Press

超文本写作论

ChaoWenBen XieZuoLun

何坦野 著



图书在版编目(CIP)数据

超文本写作论/何坦野著. —北京:中国书籍出版社,

2012. 11

ISBN 978 - 7 - 5068 - 3248 - 9

I. ①超… II. ①何… III. ①互联网—应用—
汉语—写作—研究 IV. ①H15 - 39

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 281646 号

责任编辑/ 钱 浩

责任印制/ 孙马飞 张智勇

封面设计/ 中联学林

出版发行/ 中国书籍出版社

地 址: 北京市丰台区三路居路 97 号(邮编:100073)

电 话: (010)52257143(总编室) (010)52257153(发行部)

电子邮箱: chinabp@vip.sina.com

经 销/ 全国新华书店

印 刷/ 三河市华东印刷有限公司

开 本/ 710 毫米×1000 毫米 1/16

印 张/ 17.5

字 数/ 315 千字

版 次/ 2013 年 1 月第 1 版 2013 年 1 月第 1 次印刷

书 号/ ISBN 978 - 7 - 5068 - 3248 - 9

定 价/ 52.00 元

版权所有 翻印必究

任何涉入一条新的河流的人都想知道这里的水来自何方，它为什么这样流淌。

——E·M·罗杰斯

一切的一切，凡已属于和能属于这世界的一切，都无可避免地带有以主体为条件的性质，并且也仅仅只是为主体而存在。

主体就是世界的支柱，是一切现象，一切客体的一贯的、经常性的前提条件，凡是存在着的東西，都是对于主体的存在。

——叔本华

我们做什么取决于我们是什么，但必须附加一句，我们是自己生活的创造者，我们在不断地创造自己。

——柏格森

人不再直接地面对实在，人的符号活动能力进展多少，物理实在似乎也就相反的退却多少。在某种意义上说，人是在不断地与自身打交道而不是在对付事物本身。

——卡西尔

哲学不以任何方式干涉语言的实际用法，它至多只是描述用法。它不提供任何基础，它使一切保持原来的面目。

——维特根斯坦

序

本书系国内首部论述超文本写作领域的专著，曾在2006年12月作为《中国高校社科专著文库》丛书之一于中国戏剧出版社出版，付梓发行后深受学界关注与好评。现征得作者同意，中国书籍出版社决定再出此书；同时作者除了修改润色几处不妥字词外，基本保留原有格式与内容；但删除了原版中的三个《附录》，其目的是压缩篇幅与节约成本。

藉此再版之际，作者再次深谢两位给拙著撰写《序言》的学术前辈，以及前后两位担任编辑的女士们。笔者私以为，惟有日后不断地潜思、勤著，才能回报他们的厚爱与期许。

何坦野

2012年8月于杭州文涵阁

序言（一）

裴显生^①

近二十年来，我们正在进入数字化、信息化的电脑文化时代。知识、信息、技术在生产力发展中的作用空前增强，由印刷媒体走向电子媒体，电脑走进办公室、教室和千家万户，全球网络的出现……这一切，正深刻影响着人类的生活方式、行为模式、价值观念、审美取向。在文章写作领域，人们的写作观念、思维方式和表现方法，也发生了巨大的变化。社会生活和网络事业的迅速发展，向写作学界提出了一系列需要从理论上回答的问题。这是我们面临的挑战，也是写作学科建设产生质的飞跃的新机遇。

面对着新的变革，写作学界有志之士没有回避矛盾，而是迎难而上，作出新的探索，出版了一批有价值的论著，其中有代表性的是东北师大金振邦教授的《电脑写作：方法与技巧》。这部著作对“电脑写作”这一新概念作出了比较准确的界定，指出电脑写作行为的“非线性”、“网络性”、“自主性”三个重要特征，初步构建了电脑写作学的理论框架，设计了电脑写作课教学操作的演示与训练体系，在全国产生了广泛的影响。在大学写作课的教材建设上，也出现了新的形态。高等教育出版社在2005年推出“新形态大学写作课程系列教材”（共九种），不仅有先进的写作理论知识内容，而且设计出“纸质图书+导学光盘+学习卡+学科网站”的新形态教材建构模式，体现出为教学活动全程服务的理念。在引进电脑网络及多媒体教学手段，给学生提供写作信息库等诸多方面，作出了有益的探索。

近几年，我国社会和网络事业突飞猛进。电脑写作也已深化为交互式文本写作和超文本写作。我们不能停留在分析电脑写作与传统写作的区别和掌握操作技巧上，必须与时俱进，正视交互式文本写作和超文本写作的

^① 裴显生系南京大学教授，中国写作学会会长。

出现和繁荣，对这一写作方式的重大变革，作出深入的考察与理论思考。在这个时候，浙江传媒学院的何坦野先生写出了新著《超文本写作论》。承他信任，将书稿的软盘寄给我，要我看过后说点意见。说心里话，我自己对这一领域并未作过深入的探讨，只懂得一点皮毛。看到书名眼睛一亮，迫不及待地去看文稿，从中学习到许多新的东西。就我的目光所及，这本书应该是我国有关论述超文本写作的第一部专著，开拓了写作学研究的一个新的领域，其学术价值和现实意义是毋庸置疑的，应引起写作界的高度重视。

何坦野先生从文本的视角来研究写作，是很有道理的。科技的发展引领文本的改革，进而改变人们的思维模式和写作方式，必须给以理论上的表现。应该看到，超文本写作是建立在网络平台上发展而来的，在当今乃至相当长的一段时期内，将成为中国与世界一种普遍性写作现象和新型文本形式。研究超文本写作，自然要以“文本”为基石进行探析，但并不排斥“人本”，因为“文本”是人用机器（电脑）来写作并使用、传播的。唯其如此，它本身又与众多学科——社会学、心理学、思维科学、写作学、传播学、文本学等交叉，进行跨学科综合研究，才能取得进展。何坦野先生敢于碰硬、闯关，率先在“超文本写作”这块处女地上辛勤耕耘，终于取得了令人赞许的成就。在这部新著中，他“以考察文本的历史脉络为线索，以剖析交互式写作为契机，系统而较全面地对超文本写作的本体、协议、现象、性质、批评、监管、控制、思维模式与写作方法等作深入的厘析和考察”，初步建构起“超文本写作学”的理论框架，具有开创性的意义。

通读全书，我感到这本新著在写作理论的阐述上，不仅有新意，而且有深度。何坦野先生有较深的哲学造诣，善于理论思考。研讨超文本写作，没有停留在现象的描述上，而是透过现象探求本质，进行系统的形而上的追问。书中提出许多新问题，也有很多理论阐述上的“亮点”。如何超文本写作在写作方式重大变革上的人类理性思考；对超文本写作形态的社会剖析；对超文本写作方法、阅读方式、审美取向的阐释……都有自己独到的见地。读这本书，不能“走马观花”，要静下心来，边阅读、边思考，领会其深意，才能有更多的收获。

现在，这本新著交付中国书籍出版社出版了。在向何坦野先生表示热烈祝贺的同时，也衷心希望他能坚守写作学阵地，继续在新开垦的处女地上耕耘，使自己的理论更为严密、完善，有更多的新著问世。同时，我也希望写作学界有更多的中、青年学者投身到这个新的研究领域中，同心协力，推进

写作学科的变革，用自己的智慧和汗水，浇灌 21 世界写作学之花，结出累累硕果。我虽年迈，仍愿和同志们一起，努力学习新知，与时俱进，作出力所能及的新奉献。

写此短文，与作者和学界同仁共勉，权当序言。

写于秦淮河畔寓所

序言（二）

黄鸣奋^①

渊源有自、历史悠久的写作，到20世纪发生了翻天覆地的变化。长期占据主导地位线性写作，受到了以超文本为代表、由计算机与网络技术支持的非线性写作的挑战。

如果您是博客或万维网（WWW）用户的话，那么，超文本已经融入了您的工作、学习与生活，因为它们本身就是目前最为成功的电子超文本网络。如果您从来没有上过网、但在电视和书刊等媒体发现过链接式节目或版面的话，那么，超文本已经悄悄来到您的身边。即使您完全不了解网站、节点或链接，那也与超文本具备密切联系，因为超文本就存在于我们自身。换言之，超文本与人类固有的非线性思维原是一体。

人类思维方式是线性与非线性的统一，人类思维产品是线性文本与非线性文本的统一。只是由于人类语言以线性为主要特征的缘故，线性思维、线性文本才在文明史上大放异彩。话得一句句说，文得一字字写，思考得一个问题接一个问题进行，这似乎是天经地义的事情。从幼儿园开始，老师就教导学生区分课文的段落、把握文章的意脉、概括一以贯之的中心，由此加深对线性文本乃至线性因果关系的理解。如果说文本是思维的外化的话，那么，线性文本便是线性思维的外化。反过来，它又强化了线性思维。从总体上说，线性思维是循序渐进的推理过程，非线性思维则充满了跳跃，依赖于联想、直觉、顿悟，不时迸发出灵感的火花。人类的大脑为什么包含了诸多难以穷尽的奥秘，原因在于它本质上是是非线性的。在一定意义上可以说：线性不过是非线性的特例，是被简化、被认识、被条理化的非线性，正如线性文本是非线性文本的特殊形式那样。线性思维仅仅是大脑活动的一种方式。它在意识层面所起的突出作用，并不能成为否认非线性思维在潜意识、无意识或人

^① 作者系厦门大学中文系教授，博士生导师。

脑整体运作上的重要性的根据。

日常语言以线性取胜，但这并不是说日常语言只能构建线性文本。早在手稿时代，就有人试图突破线性文本的局限，为正文加旁注、佐正传以“旁见”就是可行的做法。到了印刷时代，代表出版物最高综合水平的百科全书经常是按符合非线性思维的互见原则来编写的。不过，由于手稿与出版物都必须装订、按页码来阅读格外便利的缘故，线性思维、线性文本、线性写作与阅读明显占了上风。20 世纪崭露头角的数码媒体以计算机语言为构建基础，以非线性传播为特色，允许用户随心所欲地存取信息，超文本由此而大行其道。“超文本”之“超”，集中体现在它的非线性上。如果将线性文本比成直道或长廊的话，超文本则是四通八达的网络，是博尔赫斯在小说中描绘的“小径分岔的花园”。它将变化当成自己的生命所在，从文本之间的互联、整合寻找发展的机遇。它呼吁读者参与写作、进行对话，相应要求作者转变观念、让出部分控制权，并在文本中为读者的参与预设各种途径。它盼望读者变成访客到自己的迷宫中航行，相应要求作者建构引人入胜的景观，并自觉自愿地充当向导。它期待读者放弃登攀“书山”顶峰的意图，代之以在信息海洋“冲浪”的憧憬，相应要求作者摒除居高临下的态度、乐意与读者一起遨游。

所谓“超文本写作”，可能有多种含义。倘若将它理解为超文本系统的开发，那么，当代信息科技日新月异的进步正在为它注入强大的活力。如果将它解释为运用超文本系统从事写作，那么无数的博客正以自己的作品丰富其内涵。要是将它诠释为将超文本观念应用于写作，那么，当前文坛、科苑、教圃几乎处处都有它的身影。从社会的角度看，超文本写作之所以日益重要，原因之一是它以数码媒体为依托，提供了一种自由发表意见、实现信息共享与互动的机制。从早先作为单行电子出版物的超文本光盘，到目前作为在线出版工具的超文本软件，乃至融合了虚拟现实显示、海量信息处理、宽带网络传输、全球卫星定位等技术的超媒体集成系统，超文本自身处于不断演变的过程中。它荟萃科技与人文，是科技人员与人文学者共同关注的对象。

自从 20 世纪末以来，国内陆续出版了一些关于超文本的论著，但以技术方面的介绍居多。相比之下，国外学术界有不少成果切入了超文本写作这一议题。前些年出版 G. P. Landow 等人的大作且不论，单单新近问世的著作就有 J. J. McGann《热点文本：万维网后的文学》（2004）、C. Mancini《电影超文本：研究一种新范式》（2005）、R. Samuels《使超文本主题一体化：计算机、

写作与学术努力》(2005)等。为了缩小差距乃至迎头赶上,需要更多的人扎扎实实地进行探索。何坦野先生所著《超文本写作》在这方面进行了有益的尝试。该书对20世纪以来相关写作理论进行了梳理,结合中国网络文学的发展提炼了宝贵的经验,视野开阔,值得一读。

于厦门大学

目 录

CONTENTS

序	1
序言(一)	1
序言(二)	1
第一章 超文本写作本体论	1
第一节 学科本体论	/ 1
第二节 文本的涵义	/ 11
第三节 文本的现代蕴涵	/ 24
第二章 文本发展的三阶段	29
第一节 口语声音文本	/ 29
第二节 文字符号文本	/ 35
第三节 电子虚拟文本	/ 39
第三章 文本写作论	46
第一节 写作文本观——游戏论	/ 46
第二节 写作作品观——理解论	/ 55
第三节 写作生活观——宣泄论	/ 61

第四章 超文本写作之渊源	70
第一节 超文本产生的理论背景	/ 70
第二节 文本符号的人类意义	/ 77
第三节 符号文本的后现代蕴涵	/ 81
第五章 交互式文本写作	88
第一节 交互式写作之透视	/ 88
第二节 交互式写作特征剖析	/ 94
第三节 交互式写作之意义	/ 101
第四节 作品是否文学性之证明	/ 108
第五节 交互式写作之方法	/ 116
第六章 超文本写作研究一:概念、本体、协议	119
第一节 超文本写作本体之剖析	/ 119
第二节 超文本写作的对立意义	/ 127
第三节 超文本协议之审视	/ 139
第七章 超文本写作研究二:现象、特征、意义	145
第一节 超文本写作现象之崛起	/ 145
第二节 超文本写作现象之厘析	/ 151
第三节 超文本写作之特征	/ 157
第八章 超文本写作研究三:写作学批评	162
第一节 政府、管理者的批评	/ 162
第二节 网民本身的批评	/ 164
第三节 社会学者的批评	/ 169
第四节 技术价值的批评	/ 177
第九章 超文本写作研究四:作品监管、控制	180
第一节 作品监管问题的提出	/ 180
第二节 监督与控制的手段	/ 186

第十章 超文本写作研究五:写作思维	191
第一节 电子文本写作的一般思维	/ 191
第二节 电子文本写作的虚拟思维	/ 195
第三节 超文本写作的特殊思维	/ 201
第十一章 超文本写作研究六:写作方法	210
第一节 写作方法的阐释	/ 210
第二节 超文本写作的一般方法	/ 212
第三节 超文本写作的“造结”方法	/ 219
第十二章 超文本写作研究七:超阅读、写作要素	227
第一节 阅读文本理论之沿革	/ 227
第二节 超阅读文本的理论根基	/ 234
第三节 超文本写作的要素分析	/ 242
参考文献	246
跋	251

第一章

超文本写作本体论

任何一门学科的产生、进步和发展，都有赖于对它的研究对象、体系和任务的正确认识与深刻理解。要建立“超文本写作学”，就必须先明确它的研究对象。任何一门真正的学科都有自己的本体作为它认识的主要对象。对本体的本质性分析，既是一门学科能否自主的表征，也是一位学者理性分析能力强弱的标尺。作为一门新兴学科，超文本写作学是建立在网络平台基础之上发展而来的，它本身又与众多的学科，如心理学、网络学、传播学与文学等交叉综合在一起。

第一节 学科本体论

严格或狭义地讲，超文本写作属于写作学范畴，也就是说，它是用写作的观点与方法研究超文本的写作方式、写作要求、写作心理、写作思维，以及写者与读者、写者与文本等关系的一门科学。而广义地讲，超文本写作学作为写作活动的一种当下行为与社会现象，它具有非物质性（虚拟性）、文本间性、实践性之特点。科学的本质在于探求未知领域的现象与本质。科学研究者 in 描述各种现象之间有规则的关系，解释某些事物之间的关系与规律。换言之，科学寻求不变的原则。毛泽东曾在《矛盾论》中指出：“科学研究的区分，就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。因此，对于某一现象的领域所特有的某一种矛盾的研究，就构成某一门科学的对象。”我们“不能期望一个研究人员能够合理地进入一个完全没有加以明确、没有界限的学科领域。”^①

^① 亚历克斯·英克尔斯：《社会学是什么》，北京，中国社会科学出版社，1981年，第1页。

什么是超文本写作？这是首先需要我们回答的问题。当我们进入到一个新的领域（如超文本或超文本写作等）时，就必须回答两个问题：“就对象来说，每门科学一开始就要研究两个问题：第一，这个对象是存在的；其次，这个对象究竟是什么。”^①著名学者E·M·罗杰斯曾说过：“任何涉入一条新的河流的人都想知道这里的水来自何方，它为什么这样流淌。”^②也就是当我们涉及超文本写作时，一定要探寻到超文本写作来自何方，它为什么这样流淌。质言之，超文本写作学就是研究由一组具有层次性网状文本段落构成、以链接点串联起来，提供读者不同阅读路径的，以及由多种形态文本（包括视听文本、图像文本等）组合成的电子非线性文本的书写系统。

目前，超文本写作学还没有成为一门独立的学科，这主要是时间问题。随着时间的推移、网络的普及与发展，以及人们写作思维的进一步变革，超文本写作必将得到进一步的扩展。从学科的角度看，因为任何一个学科的建立，其前提条件是它具有自身独有的研究对象和任务。科学在于综合事实，从而从中得出一般的法则和结论。“首先，一门科学的对象决定着该学科的内容范围，即客体、主体和部分。其次，科学对象也决定着该学科的研究方法，科学对象的特点规定着该学科的研究方法，科学对象的特点规定和制约着研究方法的性质和特点。再次，科学对象将从根本上决定着这门学科的科学体系。因为，一切科学的结构体系都是这门科学对象的结构和体系。”^③如果某一种学说具备了自己的方法，就应符合以下五个特征：一是命题可以由自己来验证；二是该命题能够由别的学者验证；三是不只是把命题所主张的内容传达给别人，而且可以使别人在逻辑上追踪其脉络，理解它的内容；四是其他学者，也产生一种由自己按照那种方式思考的可能；五是若把这种方法运用于某一个别对象或层次，也将获得新命题和新结果的可能性。对照以上五条学科特征，我们发现超文本写作学符合上述论证条件。

法国思想家福柯建立了谱系学理论，认为考察事物的历史结症需要考究它的原点，而原点的考辨及厘定比考察它的来源更为重要。福柯的谱系学思想来源于尼采，而尼采用它来说明道德偏见的起源。^④福柯说：“这不再是查核印迹的问题，而是分割和界限的问题；不再是基础遭到破坏的问题，而是

① 黑格尔：《美学》，第一卷，北京，商务印书馆，1979年，第29页。

② 罗杰斯：《传播学史：一种传记式的方式》，上海，上海译文出版社，2001年12月，第1页。

③ 马正平：《写的智慧》，第五卷，重庆，西南师范大学出版社，1995年，第1644页。

④ 参见赵敦华著：《现代西方哲学新编》，北京，北京大学出版社，2001年，第260页。

导致基础的创造和更新的转换问题……如何阐述那些使人联想到不连续性的各种不同的概念（界限、决裂、分割、变化、转换）？以什么样的标准区分这些我们涉及的单位：什么是科学？什么是作品？什么是理论？什么是概念？什么是文本？怎样使我们可以涉身的层次多样化？这些层次中的每一个都具有自己的断裂和自己的分析形式：什么是形式化的合理的层次？什么是解释的层次？什么是解构分析的层次？什么是因果性的确定层次？”也就是说，在事物的本原上就存在非统一性，任何事物与名称都存在着“纷争”。我们所要做的事是探求事物内在之间的微细差别，以及微观运动发现结构的秘密和解构的源泉。虽然他没有使用“解构”一词，但他的“写现在的历史”之义显示出对历史意义的彻底消解。因此他扬言：他的谱系学是对传统科学的一种反动。所以我们考察超文本写作时，有必要从它的原点——文本来进行实质性的考察。谱系学就是要我们抛弃以往的思维方式，尤其是线性的思维逻辑，以整个谱系为构架，然后在某些事物之间进行断裂式的、偶然性的、细微性的差别分析。“它要将异质性的东西聚拢，将纷纭的事件集结，将统一的东西打碎，将禁忌的东西触动，将稳定的东西搅毁，将历史插曲和散落的东西重新收拾起来。”福柯的谱系学是追求来源的，但与所谓现代科学的追求方式或方法是不同的。换言之，他追求的是把握两者之间差异的一种方法。“自事物的历史开端发现的不是它们本原的纯粹同一性，而是相异事件的纷争。”谱系学的关键点是：它不关注知识，而是关注权力；不再关注语言，而是身体；不再关注思想，而是关注欲望；不再关注宏观的事件，而是关注微观事件。福柯就是使我们轻松放弃历史沉重的意义包袱，关注于当下之义。近代的科学是以分类原则为标志的，这就是知识型的表现，在四个时期（福柯所指的文艺复兴、古典时期、现代、当代）仅仅是知识的更换，从一个知识场到另一个知识场。我们只有从知识考古学的角度，来看待今天的和过去的，以及将来的知识形态。知识考古学的归宿是无意识，是事物的固体和文本的空白（即无文本或超文本）。

我们面对当今传统知识、传统写作、传统文学、传统文本等转换为电子的知识、文本、文学、写作等的变化，这不是人类意识所能控制的，而是一个本质性的、内在性的革命。福柯的四个时期之间是属于同一层次；而到了当下却成为一个崭新的、全新的认知型。美国密歇根大学美籍华人学者赵晶晶认为：当今我们必须进行跨文化传播的研究。他说：“传统的中国思维认为时间是一维的；而在印度文化中，时间是一只轮子，处于不停的轮回之中。这就要求我们不能用本土文化中培养起来的价值判断方法来评判其他文化中