

小说
戏剧
研究

ZHONG GUO
GUDAI XIAOSHUOXI
YANJIU

中国古代



甘肃人民出版社

(第八辑)

中国古代小说戏剧研究

(第八辑)

2012



兰州城市学院
中国古代小说戏剧研究所 主办

✿ 甘肃人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国古代小说戏剧研究/高原,朱忠元主编. —兰州:甘肃人民出版社, 2012.11
ISBN 978-7-226-04376-9

I. ①中… II. ①高… ②朱… III. ①古典小说—小说研究—中国②中国戏剧—古典戏剧—文学研究 IV. ①I206.2

中国版本图书馆CIP数据核字 (2012) 第 258346 号

责任编辑: 牟克杰

封面设计: 蔡志文

中国古代小说戏剧研究

高原 朱忠元 主编

甘肃人民出版社出版发行

(730030 兰州市读者大道 568 号)

天水新华印刷厂印刷

开本 787 毫米 × 1092 毫米 1/16 印张 15.75 插页 1 字数 393 千

2012 年 12 月第 1 版 2012 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1~1000 册

ISBN 978-7-226-04376-9 定价: 35.00 元

(图书若有破损、缺页可随时与印厂联系)

中国古代小说戏剧研究所

《中国古代小说戏剧研究》

顾问：

赵逵夫 教授(甘肃省学位委员会副主任、甘肃省文联副主席、西北师大文学院博导)

张文轩 教授(甘肃省文联副主席、兰州大学中文系原系主任)

宁希元 教授(兰州大学中文系、中国古代戏曲学会顾问)

王兴隆 教授(兰州城市学院党委书记)

孔庆浩 教授(甘肃文联副主席、兰州城市学院院长)

刘举科 教授(甘肃省中国传统文化研究会常务理事、兰州城市学院副院长)

莫 超 教授(兰州城市学院副院长、兰州城市学院文学院院长)

编委：

黄 强 编审(中国教育出版集团副总经理,特邀)

董汉河 编审(《甘肃社会科学》前主编,特邀)

胡小鹏 教授(《西北师范大学学报》主编,特邀)

王登渤 国家二级编剧(甘肃省文联副秘书长、省戏剧家协会副主席,特邀)

王人恩 教授(中国红楼梦学会理事、福建集美大学中文系,特邀)

王光辉 编审(甘肃教育出版社社长,特邀)

名誉主编： 宋子俊

主 编： 高 原 朱忠元

副 主 编： 王 萍 包建强

目 录

【古代小说研究】

《世说新语》索解	龚 斌	3
才学小说与佳人才子书关系新探	苏建新	11
古代小说中棋戏描写的文化意蕴	樊庆彦 刘 佳	17
《西游记》与西域动物	张同胜	26
《甘泽谣》之流传与影响考	李 军 刘延琴	33
为官者的“云水趣味” ——以《世说新语》为例论“魏晋风度”主体身份为官员的意义	高 原	43

《聊斋志异》医者叙写反映的古代中医特点	杨 玲 马 榕	54
从《聊斋志异》看蒲松龄对人生困境的超越	郑炜华 王晓燕 王忠禄	60
明代通俗小说序跋所见出版史料小识	陈梓歆 达正岳	67
明代通俗小说插图成因探析	申重实	71

【红楼梦研究】

重新审视薛宝钗形象的审美价值与现代意义	宋子俊	77
《红楼梦》中红绿“汗巾”试探	白建忠	88
由脂评解读林黛玉“小性儿”的实质	宋运娜	95
从美学角度比较潘金莲和林黛玉的悲剧人生	鲁彩苹	102

【古代戏剧研究】

元代中后期戏曲艺术思想概述	刘小梅	109
《善知识苦海回头》作者“非朱有燉”说商兑	朱仰东	116

文人与中国古典戏曲的文人化特征	王家东	122
清代《天山雪》传奇考辨	周 琪	129
从文体渗透交融看文人戏曲文学的诗性特征	朱忠元	140
元杂剧中脚色行为动作的聚散离合		
——以个案分析为依据	包建强	151
浅析《秋胡变文》与杂剧《鲁大夫秋胡戏妻》之差异	李晓梅 王忠禄	158
古典戏剧大团圆结局之成因及受众审美心理透视	蒋艳丽	162
【京昆研究】		
观照时代的社会心理:京剧研究的深层次问题	贾志刚	171
对京剧流派风格研究的再思考	傅 谨	173
圭臬与继承:京剧与昆曲关系论	孙红侠	175
晚清社会心理与京剧老生“前三杰”之流派艺术	王 萍	181
【地方戏及说唱艺术研究】		
甘肃影戏唱词特征及其源流考略	赵建新	191
对传统剧本观念的重新认识		
——以湖南影戏“桥本戏”的编演为例	李跃忠	199
作为地方文化遗产的巴蜀民间灯戏	李祥林	205
论湖北地方小戏的生存空间与发展范式		
——以“阳新采茶戏”为例	韩 晗	213
浅谈兰州鼓子曲词的文学性	张彦丽	220
【综合研究】		
中国古代都市文化与都市文学特征略述	王金寿	229
试论改编藏戏传统剧目为动画剧作的可行性	俞佳琪 王 萍	234
投稿须知		239
甘肃民间小戏介绍		
——甘肃永靖傩舞戏		240

Studies on the Ancient Chinese Novel and Drama the 8thVolume

Contents

The Textual Study and Analysis of <i>Shi Shuo Xin Yu</i>	GONG Bin	3
Relationship Between the Scholastic and Romantic Novels	SU Jian-xin	11
Cultural Implication of the Chess Play Description in Chinese Ancient Novels	FAN Qing-yan,LIU Jia	17
On the Animals in <i>the Pilgrimage to the West</i>	ZHANG Tong-sheng	26
A Study on the Spread and Influence of <i>Gan Ze Yao</i>	LI Jun, LIU Yan-qin	33
Officials of "cloud water taste"—with the <i>Shi Shuo Xin Yu</i> for an example On " demeanor of Wei-Jin" significance of subject identity for officials	GAO Yuan	43
The Characteristics of the Ancient Chinese Medicine from the Narrator's Viewpoints in <i>Liao Zhai Zhi Yi</i>	YANG Ling, MA Rong	54
On Pu Song-ling's Surpassing of Dilemma in Life with <i>Liao Zhai Zhi</i> <i>Yi</i> for Proof	ZHENG Wei-hua , WANG Xiao-yan WANG Zhong-lu	60
The Publication in Ming Dynasty reflected in the Prefaces and Postscripts of Popular Novels	CHEN Zi-xin,DA Zheng-yue	67
A Study on the Formation of Illustration in Popular Novels of Ming Dynasty	SHEN Zhong-shi	71

The Aesthetic Evaluation and Modern Significance of XUE Bao-chai	SONG Zi-jun	77
On the Sweaty Scarf in A Dream in <i>Red Mansions</i>	BAI Jian-zhong	88
Interpreting Lin Dai-yu's Oversensitiveness and Petulantness From the Comment of Zhi	SONG Yun-na	95
A Comparison of the Tragic Life of Pan Jin-lian and Lin Dai-yu from the Perspective of Aesthetics	LU Cai-ping	102
An Overview on the Ideas of the Dramas in Mid and Late Yuan Dynasty	LIU Xiao-mei	109
Questions on the Author Of <i>The Hesitation of Converting to Buddhism</i>	ZHU Yang-dong	116
The Literati and the Bookish Orientation in the Chinese Classical Drama	WANG Jia-dong	122
Interpreting the Legend, <i>Tian Shan Xue</i> in Qing Period	ZHOU Qi	129
The Poetic Features of the Literati' Dramatic Works from the Perspective of Stylistic	ZHU Zhong-yuan	140
Characteristics of the Roles' Behavior and Action in Yuan Drama ——Based on Case Analysis	BAO Jian-qiang	151
A Comparison of <i>Qiu Hu Bian Wen</i> and <i>Qiu Hu Teasing His Wife</i>	LI Xiao-mei, WANG Zhong-lu	158
On the Audiences' Aesthetic Psychology of the Reunion Ending in Chinese Classical Drama	JIANG Yan-li	162
Exploiting the Social Psychology of the Era; Deep Level Problems of the Studies on Beijing Opera	JIA Zhi-gang	171
Rethinking on the Studies about the Styles of Beijing Opera Schools	FU Jin	173

Beijing Opera and Kunqu: A Norm for Inheritance	SUN Hong-xia	175
Social Psychology in Late Qing Dynasty and the School Art of Three Prominent Laosheng in Beijing Opera	WANG Ping	181
The Libretto Characteristics of Gansu Shadow Play and Its Origin	ZHAO Jian-xin	191
Redefining the Traditional Drama Script——on the Composing and Performing of Shadow Play <i>Qiao Ben Xi</i> in HuNan	LI Yue-zhong	199
The Folk Light Drama of Bashuas the Local Cultural Heritage	LI Xiang-lin	205
On the Living Space and Developing Paradigm of the Local Drama in Hubei——A Study Based on Tea-leaf Picking Drama in Yangxin	HAN Han	213
Literary of the Libretto of Lanzhou Guzi	ZHANG Yan-li	220
A Survey on Charateristics of Metropolitan Culture and Literature in Ancient China	WANG Jin-shou	229
On the Feasibility of Adaptating Tibetan Traditional Reperitoire for Animation	CHOU Jia-qi,WANG Ping	234



古代小说研究



《世说新语》索解

龚 斌

摘 要：南朝宋刘义庆编的《世说新语》，是中国文学史上最著名的志人小说，真实地记录了汉末至魏晋时期的历史、文化、哲学、宗教、美学、风尚、名士的生活及精神风貌，历来为研究者和一般读者所喜爱。这部著作看似通俗易懂，其实，由于年代久远，《世说新语》无论是语言或文化背景都已成为历史的化石，因此，若要还原其真相，得其言外之意蕴，并非易事。笔者研读《世说》有年，兹对此书中比较难解和费解的内容作些考索，以求正于方家。

关键词：《世说新语》；索解；历史真相；文化意蕴

南朝宋刘义庆编的《世说新语》，是中国文学史上最著名的志人小说，真实地记录了汉末至魏晋时期的历史、文化、哲学、宗教、美学、风尚、名士的生活及精神风貌，历来为研究者和一般读者所喜爱。这部著作看似通俗易懂，其实，由于年代久远，无论是语言或文化背景都已成为历史的化石，因此，若要还原其真相，得其言外之意蕴，并非易事。笔者研读《世说》有年，兹对此书中比较难解和费解的内容作些考索，以求正于方家。也希望能引起喜爱这部书的普通读者的兴趣。

主要有以下几个问题：

1. 王济、孙楚各言其土地人物之美

王武子、孙子荆各言其土地人物之美。王云：“其地坦而平，其水淡而清，其人廉且贞。”孙云：“其山嵒嵒以嵯峨，其水[；甲]渌而扬波，其人磊砢而英多。”（《世说新语·言语》二四）

王武子即王济，孙子荆即孙楚。两人同是太原郡人，关系极好。《晋书》四二《王济传》称济“少有逸才，风姿英爽，气盖一时”，“好弓马，勇力绝人，善《易》及《庄》《老》，文词俊茂，伎艺过人，有名当世”。既有逸才，又善清言，加上伎艺过人，人人敬佩这位青年才俊。汉末之后，人物品鉴之风盛行。《王济传》说：“每侍见，未尝不咨论人物及万机得失。”甚至晋武帝也向他咨论当世人物。据刘孝标注引《晋阳秋》，王济曾为“本州大中正”。大中正的职责是品评本州人物。因与孙楚友善，故不待大中正的属官访问品评，王济便目孙楚是“天才英特，亮拔不群”。至于孙楚其人，“才藻卓绝，爽迈不群”（《晋书》本传），才能气质与王济很相近。

两人各言其土地人物之美，其意义是说明土地与人物之间的关系，也就是地理环境与人

民习性之间的联系。王济说:土地平坦,水流清澈而平浅,则人民廉让忠贞。孙楚说:高山峻岭,水流激荡扬波,则人民磊落英多。王、孙两人都是太原人,而各言土地人物之美不同。为此,刘孝标注曰:“按《三秦记》、《语林》载,蜀人伊籍称吴地人物,与此语同。”明人王世懋说:“注是也。吴、蜀当此语,是本色。按,王、孙同为太原人,不当风土之异如此。”刘孝标、王世懋以为王济、孙楚是各言吴、蜀二地风土人物之美,王济所言乃吴土地人物,孙楚所称乃蜀土地人物。这样解释很正确。

殊方异俗,以致人民的习性质气亦有差异,这一意识可能早已有之。譬如汉武帝望见江充而异之,谓左右曰:“燕赵固多奇士。”(《汉书》四五《江充传》)但是热烈谈论土地差异、人物优劣,并且理性地讨论风土人物二者之间的关系,应该是汉末出现的新风气。溯其源,当起于汉代取士之地方察举制度。如孔融《汝颖优劣论》(《艺文类聚》二二引)、卢毓《冀州论》(《初学记》八引)、《九州人士论》(见《隋书·经籍志》)皆论地域与人物气质之间的关系。

汉魏以降,关于地域与人民习性、士人优劣之关系,多所探究与评论。《世说·言语》七二记王坦之令伏滔、习凿齿论青、楚人物优劣。伏滔列举古今青土之“有才德者”,习凿齿则列数楚地杰出人物,末了说:“论其人则准的如此,论其土则群圣之所葬,考其风则诗人之所歌,寻其事则未有赤眉、黄巾之贼。”由此可见,习凿齿论土地人物,将人、土、风、事四种因素结合起来考察,得出楚地人物优于青土人物。王朗、朱育、虞翻三人论会稽人物之美则是更典型的例子。《吴志·虞翻传》裴松之注引《会稽典录》:朱育对太守濮阳兴曰:“昔初平末年,王府君以渊妙之才,超迁临郡,思贤嘉善,乐采名俊,问功曹虞翻曰:‘闻玉出昆山,珠生南海,远方异域,各生珍宝。且曾闻士人叹美贵邦,旧多英俊,徒以远于京畿,含香未越耳。功曹雅好博古,宁识其人邪?’翻对曰:‘夫会稽上应牵牛之宿,下当少阳之位,东渐巨海,西通五湖,南畅无垠,北渚浙江,南山攸居,实为州镇,昔禹会群臣,因以命之。山有金木鸟兽之殷,水有鱼盐珠蚌之饶,海岳精液,善生俊异,是以忠臣继踵,孝子连闾,下及贤女,靡不育焉。’王府君笑曰:‘地势然矣,士女之名可悉闻乎?’翻对曰:‘不敢及远,略言其近者耳……’”以董黯等十余人对之。王朗所云“玉出昆山,珠生南海”,虞翻所云“海岳精液,善生俊异”,皆阐明地域与物产、民性之关系。又卢毓《冀州论》曰:“冀州,天下之上国也。尚书何平叔、邓玄茂谓其土地无珍,人生质朴,上古以来,无应仁贤之例。”何平叔、邓玄茂论冀州人物,正与王朗、虞翻论会稽人士,王武子、孙子荆言吴蜀土地人物相同。《晋书》六二《祖纳传》:“时梅陶及锺雅数说余事,纳辄困之,因曰:‘君汝颖之士利如锥,我幽冀之士钝如槌,持我钝槌,捶君利锥,皆当摧矣。’”祖纳以锥与槌比汝颖之士和幽冀之士,意为后者优于前者。《晋书》一一八《载记》一八《姚兴传》下:“兴如三原,顾谓群臣曰:‘古人有言,关东出相,关西出将,三秦饶俊异,汝颖多奇士。’”凡此皆可见,地域差异与土地、人物之美有关,此在汉末之后已成共识,成为学术新风。

2. 高坐道人不作汉语

高坐道人不作汉语。或问此意,简文曰:“以简应对之烦。”(《世说新语·言语》三九)

关于高坐其人,刘孝标注引《高坐别传》曰:“和尚胡名尸黎密,西域人,传云:国王子,以国让弟,遂为沙门。永嘉中始到此土,止于大市中。和尚天姿高朗,风韵遒迈,丞相王公一见奇

之，以为吾之徒也。周仆射领选，抚其背而叹曰：‘若选得此贤，令人无恨。’俄而周侯遇害，和尚对其灵坐，作胡祝数千言，音声高畅，既而挥涕收泪，其哀乐废兴皆此类。性高简，不学晋语，诸公与之言，皆因传译。然神领意得，顿在言前。”尸黎密，梁《高僧传》、僧佑《出三藏记集》作“帛尸黎密多罗”。帛，与“白”同，西域龟兹王姓白。故尸黎密为龟兹人。据传是龟兹王子，而以国让弟，出家为沙门。

简文之语，乃回答高坐不作汉语之原因，以为是“以简应对之烦”。照简文的解释，似乎高坐烦于应对，故不作汉语。然《高坐别传》明明说，“性高简，不学晋语。诸公与之言，皆因传译”。可见高坐不作汉语，乃不会，非“以简应对之烦”而说不说。西域东来僧人，因译经和弘法的需要，多下苦功学习汉语。如高坐那样的名僧，不学汉语是很少见的。有人对此不解，故问简文。《高僧传》记高坐过江，与王导、庾亮、周顗、谢鲲、桓彝、卞壶、王敦等名士皆有交往。王导尝谓尸黎密曰：“外国有君一人而已。”密笑曰：“我如诸君，今日岂得在此。”当时为佳言。尸黎密答王导之语，当然也是经过“传译”。尽管不学晋语，但看高坐的回答，微讽诸君忙碌红尘，而我敝屣富贵，故得以在此。高远之意趣，以简略之语出之，令人回味无穷，确是“佳言”，活现出尸黎密“天姿高朗，风韵道迈”之风度，难怪王导、周顗见之赞叹，引为同类。

高坐不学晋语，简文必当知之。所以简文之答，实在是答非所问，充其量只是表现了他的言辞巧妙，善于应对。《世说·言语》六〇载：简文在暗室中坐召宣武，宣武至，问上何在。简文曰：“某在斯。”时人以为能。可见简文具有应对敏捷的才能。“以简应对之烦”之答，与“某在斯”相同，也不过是巧于言辞，其实没有道出高坐不作汉语的真实原因。当然，清谈家推崇“言约旨远”，“以简应对之烦”，也确乎是尸黎密的风度。从这点说，简文之答，也有一定道理。

此外，尸黎密初到中土之行踪，亦稍作辩证。《出三藏记集》说：“永嘉中始到此土，止建初寺，丞相王导一见而奇之。”《高僧传》说：“晋永嘉中始到中国，值乱仍过江止建初寺。”刘孝标注引《高坐别传》说：“永嘉中始到此土，止于大市中。”徐震堉《世说新语校笺》以为高坐始到中国，止洛阳大市寺中：“《高僧传》一〇‘安慧则止洛阳大市寺。’洛阳有东西大寺，见《洛阳伽蓝记》。则止于大市，是过江前事；王导见而奇之，乃过江以后。注连类而言，殊不别白。”徐氏的注释其实有误。永嘉中，在刘聪、刘曜、石勒等攻击下，洛阳城内“人相食，百官流亡者十八九”，刘曜等“焚烧宫室，逼辱妃后”，“百官士庶死者三万余人”（《晋书》五《孝怀帝纪》）。在洛阳已成血光之城之际，尸黎密岂会留止大市寺？《高僧传》说尸黎密值乱过江，正是见北方大乱，无法立足，遂随晋室南渡而至建康。《景定建康志》一六云：“按《宫苑记》：‘吴大帝立大市在建初寺前，其寺亦名大市寺。’”据此，建康亦有大市寺，在建初寺前。徐笺未考。尸黎密过江至建康，可能于大市寺和建初寺都住过，《高僧传》与《世说》各记一端，故若有异。

3. 圣人与凡众相去亦近

谢公云：“贤圣去人，其间亦迹。”子侄未之许。公叹曰：“若郗超闻此语，必不至河汉。”（《世说新语·言语》七五）

去人，离人，即与常人相去之意。圣人与凡众同还是不同？这是汉晋间学术界经常讨论的问题。先秦儒家以为人人皆可以为尧舜，尤其是持“性善说”的孟子，言必称尧舜，认为人人皆有善心，保持并发扬它，就能进到尧舜的境界。《孟子·滕文公》上借齐国勇臣成睨之口说：

“彼，丈夫也；我丈夫也，吾何畏彼哉？”又借孔子弟子颜渊之口说：“舜，何人也？予，何人也？有为者亦若是。”意思说，圣贤、舜、文王、周公，自己和他们差不多，只要有为，也能成为圣贤。

然自汉代以来，普遍认为圣人卓绝，与凡众殊绝。王充《论衡·实知篇》曰：“儒者论圣人以以前知千岁，后知万世，有独见之明，独听之聪，事来则名，不学自知，不问自晓，故称圣则神矣。……知圣人卓绝与贤殊也。”儒者以为圣人卓绝异于贤人。则圣人去凡众更不止万里矣。《文选》杨修《答临淄侯笺》曰：“圣贤卓犖，固所以殊绝凡庸也。”仍持汉代儒者之见。至魏末，何晏、王弼等论圣人有情无情，遂重新审视圣人与凡众同异问题。何晏以为圣人无情，仍属传统旧说。王弼则谓圣人“茂于人者神明也”，“同于人者五情也”，乃突破旧说，肯定圣人与凡人皆有五情。谢安以为“贤圣去人，其间亦迕”，亦属魏晋新说。谢安子侄未之许，可见仍袭圣人殊绝凡庸之旧说也。

持圣人不可至之旧说者，在东晋当然不止谢安子侄。《世说·言语》五〇记孙盛之子齐由、齐庄，小时诣庾亮，亮问齐庄何字，答曰：“字齐庄。”公曰：“欲何齐？”曰：“齐庄周。”公曰：“何不慕仲尼而慕庄周？”对曰：“圣人生知，故难企慕。”可见，连小儿也知圣人难以企及，故改而“齐庄周”。这说明圣人凡众相去殊远之旧说，在东晋仍大有市场。

谢公见子侄未之许，便转而引郗超为同调，称郗超若闻己说，必不会怪怖其言，犹河汉而无极。然郗超何以会赞同谢安之说，此点颇难索解。可能与郗超奉佛有关。佛经说：“一切众生，皆有佛性，但能修智慧，断烦恼，万行具足，便成佛也。”（见《世说·文学》四四注引释氏经）一切众生，只要祛练神明，皆可成佛，这与圣人可学亦可至同一理路。稍后于谢安，高僧竺道生孤明先发，宣讲“一阐提人皆能成佛”（见《高僧传》七《竺道生传》），旧学以为邪说。这同谢安之说不为子侄所许正复相似。谢安所谓“贤圣去人，其间亦迕”，及竺道生“一阐提人皆得成佛”之说，依鄙人之见，皆受王弼“圣人有情”之新说启发也。

4. 夏侯玄不与陈騫交

夏侯泰初与广陵陈本善。本与玄在本母前宴饮，本弟騫，行还，径入至堂户。泰初因起曰：“可得同，不可得而杂。”（《世说新语·方正》七）

《晋书》三五《陈騫传》说：“騫尚少，为夏侯玄所侮，意色自若，玄以此异之。”所述当是《世说》本条情事。而《世说》及《晋书》，又源于《御览》四九八引习凿齿《汉晋阳秋》：“陈騫兄丕，有名于世，与夏侯元亲交，元拜其母。騫时为中领军，闻元会于其家，悦而归，既入户，元曰：‘相与未致于此。’騫当户立良久，曰：‘如君言。’乃趋而出，意气自若。元大以此知之。”与《世说》稍有不同者，《汉晋春秋》说陈騫受夏侯玄轻视后，“意气自若，玄大以此知之”。余嘉锡《世说新语笺疏》质疑《晋阳秋》说：“以騫之为，太初视之，盖不啻粪土，而习氏翻谓大为太初所知，其言附会，不足信。”余氏以为习凿齿所谓夏侯玄大为赏识陈騫之“意气自若”，此为不足信。其说可从。但即或玄不愿交騫，騫“意气自若”却并非完全不可信，因《晋书》本传明言“騫少有度量，含垢匿瑕”。

日人秦鼎《世说笺本》释夏侯玄“可得同，不可得而杂”二句说：“长幼不可得而混杂。按玄与騫志向不同，故云。可得与我同堂相见，不可与我杂坐燕语，是遇騫以非类也。注与本文不同。”按，《世说笺本》谓夏侯玄视騫以非类，其说是。然释“可得同”为“可得与我同堂相见”，释

“不可得而杂”为“长幼不可得而混杂”，皆不正确。“可得同”之同，实指与陈本志向同，可与共饮。“不可得而杂”之“杂”，亦谓志向不一。孝标注引《名士传》言“骞来而出”，显然玄不愿见骞，即所谓“不可得而杂”。张枋之《世说新语译注》释此二句谓：“可以与年辈相同的交游，不能与年辈不相当的人混杂。”亦不确。夏侯玄既与陈本年齿相当，则与本弟骞年岁必亦相当也，何以不可与骞“同”？可见，交友可得同与不可得而杂，与年齿无关。王羲之《兰亭叙》说：“群贤毕至，少长咸集。”宴饮雅集，岂与年齿相关？

夏侯玄不与陈骞交，根本原因在玄与骞志向不同，视骞为“杂”。考陈骞其人，依附司马氏，在篡夺曹魏政权过程中出力甚多。《晋书》二四《职官志》说：“世祖武皇帝即位之初，以安平王孚为太宰，郑冲为太傅，王祥为太保，司马望为太尉，何曾为司徒，荀顗为司空，石苞为大司马，陈骞为大将军。世所谓‘八公’，同辰攀云附翼者也。”可见陈骞为著名的“攀云附翼者”，最终位极人臣，跻身“八公”之一。夏侯玄与曹魏为一体，当然轻视陈骞。

东汉交游滥杂，此于朱穆《绝交论》、徐干《中论·谴交》、蔡邕《正交论》等文可见。汉末名士则以儒家操守矫之，交友必重好尚及志趣。承此风气，魏晋名士不妄交游，并视此为名节之一。夏侯玄门第高华，在魏初为名士之首，自视极高，择友甚严。《世说·方正》六注引《名士传》说：“玄以钟毓志趣不同，不与之交。”玄被收，又正色曰：“虽复刑余之人，不可得交！”至死也不与异类相杂。风格高朗，千载之下犹凛然有生气。

刘孝标注引《名士传》，正确解释了“可得同，不可得而杂”二句。然有人不解“玄以乡党贵齿”三句，以致整体上误解此条内容。乡党贵齿，语本《孟子·公孙丑》下：“天下有达尊三：爵一，齿一，德一。朝廷莫如爵，乡党莫如齿，辅世长民莫如德。”陈本母齿长，所谓“乡党贵齿”，故夏侯玄拜之，非谓己齿长于陈骞。玄在陈本面前饮，此为“得而同”；“骞来而出”，此为“不可得而杂”。李毓芙《世说新语新注》以为陈骞来，而太初起而去，是“表示不和骞年齿相当”，“交友重视年辈”云云，其误与张枋之略同。

5.“汝看我眼光，乃出牛背上”

王夷甫尝属族人事，经时未行。遇于一处饮燕，因语之曰：“近属尊事，那得不行？”族人大怒，便举鞭擲其面。夷甫都无言，盥洗毕，牵王丞相臂，与共载去。在车中照镜，语丞相曰：“汝看我眼光，乃出牛背上。”（《世说新语·雅量》八）

王衍遭族人攻击，“擲其面”，却若无其事，神情从容，对王导说了二句不明不白的話。刘孝标注：“王夷甫盖自谓风神英俊，不至与人校。”指出王衍“犯而不校”，即有“雅量”。

然“汝看我眼光”二语，终究费解。日人竺常《世说抄撮》说：“形容精神之英勃也，而其不介绍故可见。”《世说笺本》引《邬》云：“人怒则眼光沉着。今眼光出牛背上，不与人校也。”张万起、刘尚慈《世说新语译注》说：“牛背为着鞭之处，眼光出牛背上，意指不计较挨打受辱之类的小事。”按，“乃出牛背上”一句，《御览》三六六引《晋书》作“乃在牛背上”，且“与共载去”句后有“然心不能平”五字。《晋书》四三《王衍传》作“乃在牛背上”。《山谷内集诗注》一七《拜刘凝之画像》诗：“往来涧谷中，神光射牛背。”任渊注：“《晋书》：王衍引王导共载而去，曰：‘目光乃在牛背上矣。’”宋人王之道《相山集》六《和沈次韩王觉民韵》诗：“小人老矣病且衰，目光近在牛背上。”亦用王衍语。又宋人董更《书录》卷中论王荆公书“萧散简远，如高人胜士，弊衣

破履，行于大车驷马之间，而目光已在乎牛背矣”。宋人祝穆《古今事文类聚》一八“举櫟掷面”条、后集三九“目光在牛背”条，亦作“目光在牛背上”。可证宋人所见《世说》同《晋书》，皆作“乃在牛背上”。“乃出牛背上”，当为宋人所改。“眼光在牛背上”之义，据山谷、王之道诗意，为萧散淡远，此与孝标注谓“风神英俊”不同。鄙意以为夷甫之语既非自作萧散淡远，亦非自诩风神英俊，而有自解意味。《晋书》二五《舆服志》注曰：“牛之为义，盖取其负重致远而安稳也。”夷甫为族人举櫟掷面，初虽不发一言，“然心不能平”；后车中照镜，见容貌无损，遂平静其心。眼光落于牛背，即以牛自况。看眼前之牛，负重却能致远，得其安稳。人之犯我，我不与之校，沉默负重，亦能致远且安稳无害也。

王夷甫之雅量，既来自儒家“犯而不校”之义，亦奉《老子》“以柔克刚”之说。后者如傅咸《叩头虫赋》：“盖齿以刚克而尽，舌存以其能柔。强梁者不得其死，执雌者物莫之讎。无咎生于惕厉，悔吝来亦有由。仲尼唯诺于阳虎，所以解纷而免尤。韩信非为懦儿，出胯下而不羞。何兹虫之多畏，人才触而叩头。犯而不校，谁与为讎。”《晋书》五五《潘尼传》：“知争竞之遭灾也，故犯而不校。”君子度量绝人，不介细故，不强弱胜负，此亦是魏晋风度之内涵。《竹林七贤论》载：“（刘）伶尝与俗士相晤，其人攘袂而起，欲必筑之。伶和其色曰：‘鸡肋岂足以当尊拳。’其人不自觉废然而返。”王夷甫不与人校之风度与刘伶同。

6.“未知一生当着几量屐”

祖士少好财，阮遥集好屐，并恒自经营。同是一累，而未判其得失。人有诣祖，见料视财物，客至，屏当未尽，余两小簏，著背后，倾身障之，意未能平。或有诣阮，见自吹火蜡屐，因叹曰：“未知一生当着几量屐。”神色闲畅，于是胜负始分。（《世说新语·雅量》一五）

世间常见嗜好某物者，或好财，或好色，或好德，或好酒，或好赌，或好诗……判别嗜好之优劣或有趣无趣，有的并不难。如好色与好德，一目了然。祖约好财，而魏晋名士视财为“粪土”（见《世说·文学》四九殷浩语），士少之鄙陋一看即知。问题是阮孚好屐，“并恒自经营”，也未见得是件为人称道的事情，所以时人以为“同是一累，而未判其得失”。考好屐之习俗，起于东汉中后期，至东晋始普遍。《艺林汇考》八引《五杂俎》曰：“汉时着屐尚少，至东京末年始盛。应劭《风俗通》载，延嘉中京师好着木屐。妇人始嫁，作漆画屐，五色采为系。后党事起，以为不祥。至晋而始通用，阮孚至自蜡之，谢灵运登山陟岭未尝须臾离也。想即以此当履耳。”既然好屐无特别意义，甚至属于新流行的奇装异服，因此也属于“一累”。

但后来终于分出好财与好屐的胜负，盖在于祖约和阮孚表现出来的行为神态，从而显出各自的生活态度。祖约收拾财货未尽，怕人看见，把两只竹筐放在背后，用身体遮掩起来，活脱脱一幅守财又不愿露财的猥琐、粗俗的样子，其精神境界低俗得令人作呕。刘孝标注引《祖约别传》说约“使占夺乡里先人田地，地主多恨。（石）勒恶之，遂诛约。”可知祖约晚年好财，竟至成为杀身的一端。反观阮孚，“自吹火蜡屐”之细节，“未知一生当着几量屐”之感叹，行为高简瑰奇，语言意深韵远，充分表现出闲畅的神情，以及对生命流逝的喟叹，自然与祖约的好财相去不知几许。

时人始分祖约、阮孚的胜负，乃着眼于人物的精神和风韵。换言之，美与丑，雅与俗，人物