



中国书籍文库
China Books Library

汇集优秀原创学术论著
推动科研成果转化交流

现代性批判的技术与方法

XianDaiXing PiPan De JiShu Yu FangFa

李国俊 著



中国书籍出版社
China Book Press

B085
2013/



中国书籍文库
China Books Library

汇集优秀原创学术论著
推动科研成果转化交流

阅 览

现代性批判的技术与方法

XianDaiXing PiPan De JiShu Yu FangFa

李国俊 著



中国书籍出版社
China Book Press

图书在版编目(CIP)数据

现代性批判的技术与方法/李国俊著. —北京:
中国书籍出版社, 2012. 9

ISBN 978 - 7 - 5068 - 3092 - 8

I. ①现… II. ①李… III. ①辩证批判理论—
研究 IV. ①B085

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 205489 号

责任编辑/ 李卫东

责任印制/ 孙马飞 张智勇

封面设计/ 中联学林

出版发行/ 中国书籍出版社

地 址: 北京市丰台区三路居路 97 号(邮编:100073)

电 话: (010)52257143(总编室) (010)52257153(发行部)

电子邮箱: chinabp@vip.sina.com

经 销/ 全国新华书店

印 刷/ 三河市华东印刷有限公司

开 本/ 710 毫米×1000 毫米 1/16

印 张/ 16.5

字 数/ 297 千字

版 次/ 2013 年 1 月第 1 版 2013 年 1 月第 1 次印刷

书 号/ ISBN 978 - 7 - 5068 - 3092 - 8

定 价/ 49.00 元

版权所有 翻印必究

序

马克思曾说过，“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华”，“是文明的活的灵魂”。黑格尔也明确地肯定了哲学的时代性：“哲学是思想中所把握到的时代”，哲学不过是它所在的时代的思想表达而已。因此任何哲学都不可能超越它所在的时代，“妄想一种哲学可以超出它那个时代，这与妄想个人可以跳出他的时代跳出罗陀斯岛，是同样愚蠢的”。也就是说，任何哲学，都是在特定时代产生并只属于自己时代的“特殊哲学”，而不是能够适用于、服务于任何时代的“一般哲学”。这样，就把哲学的本质紧紧地同具体时代联系在一起了。任何哲学都是仅仅属于它所在的时代的哲学，超越任何时代的“一般哲学”是不存在的。同样也不存在超越任何特殊哲学的“一般哲学原理”，这正是哲学同科学不同的基本特征之一。

既然“哲学是思想中所把握到的时代”、“是文明的活的灵魂”，那么，对时代性的哲学反思，就成了哲学研究的一个首要的历史使命。就当今的时代而言，对时代的哲学反思则总体上体现为对现代性问题的哲学研究。但是，我们现在的哲学研究却往往忽略了哲学同我们的时代的内在联系：我们的时代已经发生了根本性质的变化，但是，在哲学研究中，很多研究者还仅仅停留在西方近代的哲学观念和思维方式上，企图用西方近代理性主义哲学、主体形而上学的基本观念和主客二分的思维框架来解释我们时代的哲学问题。例如，用主体性哲学去理解当代的人

与自然的关系问题、人与社会的发展问题，用主客二分的思维框架去解释人与自然之间的伦理问题、技术理性与时代的文明问题等等，并把这种旧时代的哲学应用于各门社会科学的研究。我们几乎所有的主流社会科学都仍然蛰伏在西方近主体形而上学的羽翼下，享受着那种过了时的哲学观念留下来的余温。主导着现代社会科学的哲学理性灵魂的一个根本性的缺陷，就是割断了人的反思意识与时代性的内在联系。几乎所有的主流社会科学（如社会学、经济学等）在从各自的方面对社会进行研究时，都是仅仅从对社会内部各要素之间关系的封闭性循环中得出结论的，而对时代性与人的生存和发展的合理性则考虑甚少。

任何哲学都仅仅是自己时代的精神的精华，因此，要进行哲学研究，首先就必须对我们自己的时代的“时代精神”有个清醒的认识。所谓时代精神则是指某个时代的文化精神。由于哲学是文化的核心和精华，因而“时代精神的精华”就是指产生于某个具体时代并且与这个特定时代相适应的哲学思考。其实，近代以来的工业社会的发展是以片面强调人的主体地位，突出和张扬、割裂人与自然的关系、消解人文品性的技术理性的主体性理性哲学为时代精神的，而当代的发展，却要求我们必须对人类的发展实践进行规范和必要的约束，要做到这一点，在哲学上，就必须转换哲学思维方式和哲学时代意识，重建新时代理性，重塑自然存在论和人的生存论根基。因此，两个不同时代的时代精神是不同的。由于近代以来技术理性逐渐主宰了人的思维模式、“发展”意识和生活观念，导致人类对自然界的过度开发和掠夺，已经造成了“生态危机”，并由此引发了人类的生存危机和时代性危机。因此，我们的时代需要一种完全不同于近代主体形而上学的新哲学思维和解释原则。

现时代的时代精神所应当关注的，不是继续把人作为主体绝对化，也不是无限夸大技术理性的主宰性、创造性，以及人对自然的“超越性”和自然的“属人性”，而是应当反思理性与人的生存的合理性、自然的“自在性”或“存在性”。作为新时代时代精神的精华，哲学特别应当关注人“应当是什么样”的，而不是人“自在地是什么样”的；理性如何

对当今时代、对处在这个时代中的人的生存是合理的。这恰恰就是现代性问题的哲学研究不可回避的问题之一。

近些年来，国内外关于现代性问题的研究，其中包括技术理性批判问题的研究是比较热络也比较深入的。现代性无疑是我们这个时代最重要的话题之一，也是现代哲学的突出主题之一。当然，这是个十分沉重的话题，作为哲学问题研究无论就其内涵的丰富性、深刻性，还是其外延的广延性都是显而易见的。因此，如何深化对现代性的理解，从而更为深入地展开对技术理性的批判，并不是一个轻松的话题。能够敢于触及这样一个既敏感又沉重同时又有很大难度的哲学问题，并力求以一种全新的哲学思想逻辑去理清近代主体性哲学、现代性、技术理性、人的生存、人的思维方式、社会发展等诸多既相互缠绕又相互制约的各种问题的内在关联和思想脉络，是需要的较大胆识和勇气的，也是更需要具有一定哲学悟觉和探讨时代性问题的哲学使命感的。本书的作者敢于深入探索现代性的技术理性批判问题无疑是具备了这样的胆识和悟觉的。

哲学工作者的基本素养，就是要有时代的反思意识，和敏感于时代的哲学悟觉。本书的作者是笔者指导的博士生，本书即是他在博士论文基础上进一步完善的结晶。无论是从作者几年来孜孜以求、勤勉沉思的治学态度上来看，还是从他探究现代性问题之作中所反映出的思考的细腻、缜密和深入的程度上来看，都体现出作者具有较高的哲学素养、哲学悟觉和时代意识。

这部著作以技术理性批判的角度探讨现代性问题，从而厘清现代性与技术理性的内在关联，进而提出关于现代社会发展中的若干重大问题，这样的探索很有理论价值和现实意义。论著以现代性中的人文理性与技术理性、价值理性与工具理性的矛盾与分裂为前提，深入探讨现代性的内在矛盾，以及现代的各种哲学思潮对技术理性的批判，揭示了现代性危机的实质，剖析了现代性的理性特征和时代的技术理性化趋向。在此基础上，论著具体地提出了现代性技术理性批判的多重维度，如思维方式、生存论、伦理等，并进一步比较集中地论述了马克思主义的现代性

批判，以及这种批判所展现的技术理性批判思想。在论证上，作者将现代性批判集中在技术理性的哲学阐释上，紧紧抓住了现代性批判问题的关键。尽管研究现代性与技术理性批判的成果很多，但作者并未囿于以往这方面研究的逻辑框架，而是严谨地展开了他对现代性批判与技术理性批判之间内在而又纷扰复杂的独立思考的逻辑线索。著作突出了现代性问题研究的哲学性和创新性。

关于现代性和技术理性问题的研究不会终结，这样的哲学思考将会进一步拓展。在这个意义上说，这部著作阐述的许多问题也会延展出更多需要研究和探讨的哲学问题。此外，这部著作也存在着一一些不足之处，如后现代主义对现代性和技术理性的批判没有深入展开、后现代主义思潮与近代理性哲学思想和现代性思想的思想史演进关系没有深入论述等。但总的来看，这部著作在有关现代性和技术理性批判问题上的学术探索还是颇有建设性的。

刘福森

前 言

从传统到现代的变迁，是任何民族和国家以及处在这一变迁场景中的人类都无法逃脱的一个历史命运。这便是本书探讨的“现代性”问题。“现代性”是一个存在理论纷争、充满各种不同语义的理论维度。其中，各种不同的困惑和理解交织在一起，反映了当代学术语境中，对现代性问题的不同的致思取向和理论旨趣。同时，也透射出人类对自身所处的时代的历史感、生存方式和文化价值的不同理解和体悟。

现代性无疑是我们这个时代最重要的话题之一，也是现代哲学的突出主题之一。无论从理论反思的维度上还是在现实性上，现代人类社会所面临的许多问题都在深层次上反映了现代性的内在矛盾和危机。近代以来，尤其是20世纪的思想领域都在不同程度上嵌入了有关现代性的某些思考。许多著名的思想家都以自己不同的时代感阐述了现代性思想。如马克思、胡塞尔、韦伯、齐美尔、列菲伏尔、霍克海默、阿多诺、卢卡奇、哈贝马斯、利奥塔、德里达、鲍德里亚、鲍曼、吉登斯、本雅明、贝尔、福柯等等都以不同的视角和路径来审视现代性的内涵，追诉现代性的渊源和走向，关注现代性的命运，并以此来透视人的生存问题。这些都凸显出20世纪以来现代性问题受到的关切程度。在诸多思想家的论述中所思考和论及的许多不同层面或领域的问题，诸如欧洲科学的危机、启蒙主义、理性及合理性、工具理性、技术理性、意识形态、大众文化、现代民族国家、自由价值和理想、人的生存状况等等，都不同程度地或

从不同的向度上折射出了对现代性批判的思想路径。

“现代性”这一概念的涵义在欧洲经历了一个漫长的思想演变过程。一般认为,16~18世纪是现代性的第一个阶段。在某种意义上,启蒙运动的精神、气质和思想衍生出现代性的基本观念。在对现代性的诸多理解中,启蒙无疑是导致了现代性的产生的核心因素之一。正是在启蒙运动的历史语境中,“现代”一词逐渐成为时代进步的标识,成为含有新变、新潮、创新、进步等意思的褒义词。无论是在理论层面上,还是在实践层面上,由现代性问题所引发的论争、反思、批判,以及现代人类设身处地所经历的文化危机、生态危机、价值和文化的冲突等,在目前仍无休止的迹象,反倒是在全球的范围内受到更加广泛的关注。现代性问题虽然发轫于西方,但随着全球化进程的加快,它已超越了民族国家的界限,成为现在的人类必须共同面对的问题。从马克思到马克斯·韦伯、霍克海默、阿多诺、尼采、马尔库塞、胡塞尔、海德格尔、吉登斯等,直至后现代主义的思想家们,无不表现出对现代性的忧虑。从这种忧虑来反思现代性问题的本质,反映了现代哲学的问题意识。在这个意义上,尽管现代性的自我确证自17、18世纪始已经走过了良久的历史过程,对现代性进行合理化、合法化的叙事或辩护一直是西方哲学的主题之一。对现代性的反思和批判真正作为问题意识,从而纳入哲学的论域中来只是到了20世纪才有可能并成为现实。因为,任何哲学都是那个时代的哲学,它总会以思想的形式反映着时代的内涵。就是说,20世纪以来,现代性的各种危机或隐忧已经浮出水面,突显出对危机反思和批判的紧迫性。

在批判的维度上,无论是哪个流派或是从哪个着眼点入手,各种批判理论大都与现代性的理性渊源密切相关。这与西方思想历来以理性主义为理论基础有关。理性既是西方近现代哲学的主线,也是现代性问题的交汇点。现代性一方面是一个充满着矛盾、对抗和各种参量的、复杂的历史和文化过程,同时也是交织着种种矛盾、潜藏着人类危机和时代困境的一种语境,抑或是一种态度、一种感受。理性是现代性的一条主

线，我们可以从理性的线索入手，深刻挖掘理性与现代性谱系中众多要素的逻辑关系和作用机制。尤其是科学革命、技术革命和工业革命以来，理性与科技革命和社会的互动，使得理性获得了空前的力量，从而也使得技术理性从原有的传统中挣脱出来，甚至成了推动社会的一支独立的、主宰性的变量，并具有了现代形而上学的特征。因此，对现代性进行技术理性的微观解剖，透视现代性危机的根源、机制、发生发展的模式，使现代性被人类所理解、把握，并在思想上、文化上以及社会运行的模式上更好地予以反思和应对，无疑是一项颇具理论和实践意义的工作。

技术理性根植于人类的理性，同时又催化了现代理性的分裂。内在于人性的理性，是人类诉求和反思的永恒性话题。启蒙以来，理性突显了它的主体性原则。随着上帝所赋予的理性成分的淡化和实证主义约定的科学理性的一路高歌，一方面，衍生出了根植于人的目的性诉求的工具理性和技术理性；另一方面，也注定了主观理性和客观理性、人文理性和技术理性、价值理性与工具理性的矛盾与分裂。

现代性是现代化概念中包含着的价值预设，它规定了现代化的目的和价值指向。现代化社会和社会的现代化，体现出了现代性的基本特征，内敛着技术理性的灵魂，因为现代性的价值必须是依仗着技术来实现，而且其价值指向也是技术理性化的。相应地，现代性的理性也表现为许多理性的特征，比如，现代性的技术理性、经济理性（市场理性）、效率理性、计算理性、控制理性、多元的文化理性等特征。这些理性特征隐含着技术理性的内在逻辑。发展优先和市场为宗的现代经济理性，政治上控制性，现代民主的虚无性的理性特征，以及大众化、媒体化、消费化的文化特征等，都是现代技术理性的集权化投影和折射。解决现代性的技术理性的问题，根本上在于现代性的技术理性批判。从认识论、生存论、文化、自由价值和现代伦理的维度上，对技术理性进行反思和批判。从根本上说，坚持马克思主义的理论传统，以马克思主义对技术理性批判的理论自觉和人学取向，用马克思主义历史唯物主义的解释原则，对技术理性进行阐释，是对现代性技术理性批判的有效方式。马克思肯

定人的理性存在，他所鄙视的是那种脱离了人性的现代技术理性，并对此进行了深刻的批判。

现代性的技术理性批判看来不是个新问题，但这并不能说明，这样的论域就终结了，就失去意义了。正如现代性本身不是暂时的话题一样，现代性的技术理性批判的话语还需要多角度地、深刻地叙述和言说。因此，在与现代性相关的诸多因素和表征中，在与现代性相关的各个维度的不同层面的诸多逻辑关系中，在较深的层次上揭示现代性与技术理性的内在逻辑和理论内涵，并通过对技术理性的思想批判，透视现代性的矛盾性和悖论性的危机，探讨和解决现代性问题，无疑是一种有意义的尝试。

作 者

目 录

CONTENTS

导 言 哲学论域中的现代性问题	1
第一章 哲学视野中的现代性图景	18
一、“人成为主体”：现代性的主题	/ 19
二、现代性的理性魂脉	/ 25
三、现代性思维方式的基本特征	/ 31
四、现代性的进步价值诉求	/ 38
第二章 现代性危机的症状及其诊断	51
一、启蒙的现代性以及现代性与启蒙的相悖	/ 53
二、从资本主义精神到资本主义合理化的整体异化	/ 66
三、现代性的科学主义危机与人文精神的式微	/ 79
四、影响现代性危机的几个变量	/ 87
第三章 现代性的理性特征及其技术理性滥觞	98
一、理性的属性及其意义的多向性	/ 99
二、现代性条件下理性的分化	/ 113

三、现代性的理性特征及其技术理性探源	/ 127
第四章 现代性的技术理性批判的多重维度	144
一、技术理性的现代性思维方式批判	/ 144
二、技术理性的生存论批判之维	/ 159
三、现代性技术理性批判的伦理维度	/ 175
第五章 马克思的现代性批判思想及其对技术理性批判的	
理论自觉	190
一、马克思现代性批判思想的深层解读	/ 191
二、马克思现代性思想中对技术理性批判的理论自觉	/ 212
结 语 时代的期望	
——从后现代主义对技术理性的消解到理性的重建	225
一、后现代转向以及对技术理性的消解	/ 226
二、重建现代理性——时代的理性呼唤	/ 230
参考文献	234
后 记	241

导 言

哲学论域中的现代性问题

从传统到现代的变迁，是任何民族和国家以及处在这一变迁场景中的人类都无法逃脱的一个历史命运。处在这样的时代境遇中，当今人类对于自身的生存方式、生活方式是漠然、消沉乃至沉浸其中，还是勇于承担起时代的重托，对人类的生存状况、生活方式进行自觉地反思和批判？这无疑是我们人类理应面对的思想批判问题之一。从思想的时代反思意义上说，这便是所谓的“现代性”问题。“哲学是思想中所把握到的时代，是文明的活的灵魂”，由不同文明构成的不同的时代就必然要求与之相适应的不同的哲学反思。自20世纪中叶以来，现代性批判作为一种哲学思想、一种哲学思潮、一个哲学题域广泛兴起。这不仅推动了哲学理论研究的转向，而且促进了新时代哲学思想体系的重构。因此，现代性批判已经成为新时代的一种重要的思想文化语境。作为思想中的时代的现代性批判思想实质上是在思想的更深层次上反映了时代的现实状况和人类对自身所处的时代特征的反思意识。“现代性”是一个存在理论纷争、充满各种不同语义的理论维度。其中，各种不同的阐释和理解交织在一起，反映了当代学术语境中，对于现代性问题的不同的致思取向和理论旨趣。同时，也透射出人类对自身所处的时代的历史感、生存方式和文化价值的不同理解和体悟。

现代性无疑是我们这个时代最重要的话题之一，也是现代哲学的突出主题之一。它以各种不同的话语方式牵绕着现代人类的思索、追问、

反思和诉求,为现时代人类的思想注入许多矛盾、困惑然而又较深邃的内涵。如果说在现代学术语境中存在着这样或那样的纷争的话,最大的、最缠绕不清的、涉猎范围最广泛的纷争莫过于有关现代性题域的各种歧异性的理解和阐释。各个不同的维度的研究反映出,现代人类社会所面临的许多问题,诸如人的生存问题、社会问题、时代问题以及实践方面或理论方面的问题,都与现代性有着直接或间接的但却是深刻的关联。从现代性的概念所涵括的范围来说,它牵涉到哲学、政治学、社会学、文学、艺术、经济学和法学等众多领域。尤其是,20世纪的哲学和思想领域都在不同程度上嵌入了有关现代性的某些思考。许多著名的思想家都以自己不同的时代感阐述了现代性思想。如马克思、胡塞尔、韦伯、齐美尔、列菲伏尔、霍克海默、阿多诺、卢卡奇、哈贝马斯、利奥塔、德里达、鲍德里亚、鲍曼、吉登斯、本雅明、贝尔、福柯等等都以不同的视角和路径来审视现代性的内涵,追溯现代性的渊源和走向,关注现代性的历史命运,并以此来透视人的生存问题,凸显出了20世纪以来现代性问题在人类思想反思中的重要位置。在诸多思想家的论述中,都不同程度地或从不同的向度上关涉到诸如欧洲科学的危机、启蒙主义、理性及合理性、工具理性、技术理性、意识形态、大众文化、现代民族国家、自由价值和理想等问题,都不同程度地折射出了现代性反思和批判的致思取向。

现代性问题让人梦牵魂绕,又让人感到有些茫然甚至不知所措。现代性是否依然是一项未竟的事业?或者,我们是否已经进入其终结阶段?它是哲学题域的,还是社会学题域的?拟或是文艺美学题域的?它是断裂性的,还是延续性的?现代性与现代化以及后现代究竟是何等关系?等等,这些问题似乎仍悬而未决,因此需要进一步梳理、澄清并在理论和实践的层面上予以解决。当然,这并非是一朝一夕即能完成的。因为,现代性问题涉及的因素和维度复杂繁多,是一个既相互矛盾、相互关联又纠缠不清的矛盾体。

那么,究竟什么是现代性?它有怎样的渊源和脉络,又是如何缘起

的呢？要精确地考证一个概念出现的准确时间是较困难的。但可以确定的是，现代性的概念在古代世界中显然并不存在。据西方学者考证，它产生于基督教的中世纪。兼做名词和形容词的“modernus”（现代）是中世纪在词根“jobo”基础上创造出来的。“现代”（modern）一词以拉丁词“jobo”为词根，本意是“‘在我们时代的、新的、当前的……’其反义词是‘古的、老的、旧的’……”^①，显然，现代一词表明一种时间性的现在现时、此时此刻，用以描述新近发生或正在发生的时刻、时间、时期和时代，指称的是创新的、富有活力的现时代。德国思想家尤尔根·哈贝马斯（Jürgen Habermas, 1929年6月18日~）详尽地考查了词源史，认为“‘现代’（modernus）一词最早出现在公元5世纪，意思是要把已经皈依‘基督教’的现代社会与仍然属于异教的罗马社会区别开来。打那以后，‘现代’一词在内涵上就有意识地强调古今之间的断裂。‘现代’一词在欧洲被反复使用，尽管内容总是有所差异，但都是用来表达一种新的时间意识。——这样，‘现代’世界与‘古代’世界之间的对立，就在于它是彻底面向未来的。‘当下’这个瞬间环节之所以重要，因为它使得每一代人都重新开始把握整个历史。大写的‘历史’这个集体单称词汇与不同行为者的诸多历史不同，它是18世纪晚期的一个标志性成果”。^② 具有后现代倾向的当代著名的马克思主义理论家和批评家詹姆逊（Fredric Jameson）^③ 认为，这个词早在公元5世纪就已经存在。不过，当时的教皇一世使用现代性一词，仅仅是作为一种年代的区分，而并非指现在就优越于过去。然而，在差不多同一个时期，哥特人征服罗马帝国以后，这个词才具有了新的内涵。“虽然从教皇的角度看，哥特人新建立的帝国并没有在基督教的传统中形成一种断裂，但对于知识人士

① [美] 马泰·卡林内斯库：《现代性的五副面孔》，顾爱彬，李瑞华译，商务印书馆2004年版。

② 汪民安、陈永国、张云鹏主编：《现代性基本读本》，河南大学出版社2005年版。

③ 詹姆逊（又译詹明信、杰姆逊），为了尊重译者的原译，下文中将几种译名作混用处理。

而言，它却代表了一种根本性的分界，使得先前的古典文化有别于现代文化，而後者的任务在于对先前的文化进行再造。”“正是这种‘分界’使得‘现代’这一术语形成了特定的意义，并且一直延续至今。”^①

可以确认，在西方的历史演进中，在一般的意义上，“现代”（modern）与“古代”（antiques）被理解为古今之间所构成的差别、对峙和冲突。历史上，在早期的基督教与古罗马教之间的冲突中，“modernus”一词就曾被用来指基督教，以区别于罗马教。如果从语义上来理解，则“现代”与“古代”总是相对，两者构成了历史时间性的张力。但需要明确的是，仅从历史时间或年代学的意义上来把握这种张力是远远不够的，不足以揭示出现代性的文化内涵和社会形态的内在本质，从而也就不能理解现代性所蕴含的政治、经济、人的价值以及生存方式等深刻的思想存在。因为，只从年代学的意义上看，任何一个时代都曾有过所谓的“现代”，而任何一个“现代”的历史时间终将被称为“古代”或“过去”。因此，欲理解和剖析“现代”现象的属性、机理以及哲学、思想和文化的蕴涵，就必须超越单纯的历史时间的规定。从而，“现代性”这一概念被赋予哲学、社会、文化和人的意义，用以表征这个具有突出特征的时代、哲学、社会、政治、经济、文化以及人各种要素的内在关联等问题就具有了学术、思想和社会历史上的必然性。

事实上，“现代性”这一概念的涵义在欧洲经历了一个漫长的思想演变过程。^②自17世纪后期始，现代性具有了古今之争的意蕴，并且通过

① 陈嘉明：《现代性与后现代性十五讲》，北京大学出版社2006年版。

② 马泰·卡林内斯库在《现代性的五副面孔》中，详尽细致地考证了“现代性”涵义由5世纪欧洲人在拉丁语中广泛使用“现代”一词；到了10世纪，现代作为与古代的区别而具有了隐喻的辩论意味和冲突性原则；12世纪，发生了在用拉丁文写作然而却在美学上意见迥异的诗人之间的争论，产生了具有人文思想的古代诗歌的信徒和现代人与代表“新诗学”一派的敌对，并以此使“现代”与“古代”有了区别；自文艺复兴到16世纪后期，来自英格兰拉丁语作家《元逻辑》中引用的内尔纳的一个比喻中所表达的“现代人也许比古代人进步，但他们并不因此而荣耀”的进步观念所指涉的“现代”内涵被社会所理解；文艺复兴期间，西方历史有了古代、中世纪和现代的划分，并使现代被理解为觉醒和预示着光明未来的时代。