

日本论

戴季陶

(外一种)

RRXZWK



海南出版社



日本论

戴季陶著

外一种：

日本人——一个外国人的研究

蒋百里著

海南出版社

日本论

戴季陶

琼新登字 04 号

人人袖珍文库

日本论

责任编辑：王 朴

封面设计：戈 巴

海南出版社出版

新华书店北京发行所发行 文字六〇三厂印刷

开本：787×1092 1/48 印张：5 字数：132 千

1994 年 8 月第一版 1994 年 8 月第一次印刷 印数：1—2,000

ISBN 7—80590—918—0/B·30

定价：4.50 元

人人袖珍文库

缘 起

语云，一息尚存书要读；但无论如何，读书应是乐事而非苦事。

那些顶盔贯甲如临大敌的书，那些需要正襟危坐双手捧读的书，真正把读者害苦了。还有那些高头讲章、新旧八股、假大空言，读来亦只能如木皮道人所云，甘蔗渣嚼了又嚼，有何滋味？

人生有限，书海无涯，故不能不慎择所读之书。现在是改革开放的时代，是全球文明的时代，读书的内容、方式和习惯自不能不异于昔时。现代人不能像申公豹，脸永远朝着背后，而应该面向前方，面向未来；同时为了向前，又必须先弄清自己是从何而来，现在又立足何处。《人人袖珍文库》所收的，都是中外古今名作，尤其注重那些体现了民主与科学精神，有利于人

类进步事业，不悖于现代审美观念的著作。文库的选目坚持“双百”方针，不限类，不限时，不限地，不限人，只限一条：一定要是有全人类文化积累价值，不会被历史的潮流所抛弃，父亲读过儿子还会要读的书。

选定书目，当然是最要紧的，但光有这还不能适应“时少事烦”的现代读者的要求。《人人袖珍文库》的特点有六个字：开本小，字体大。开本一律采用特定的四十八开本，立在书架上和普通三十二开本差不多高，外出旅行时衣袋内可以装，坐着躺着随时随地可以读。字体一般用老五号字。经典和诗词或用小四号字，特大的长篇也决不用六号小字，以保护读者特别是少年读者的视力；同时排版注意疏朗美观，校对力求消灭错字，印刷尽量选用好纸，保证读来悦目赏心，不致使人手酸眼痛。

总之，为了人人，是《人人袖珍文库》的唯一宗旨。我们无意在高阁或高架上和高文典册比高低，唯愿能成为紧张忙碌之余还想从书中得一点安闲和愉悦的现代人的朋友，唯愿能使朋友们特别是青年朋友们能通过阅读多得到一点人类文明各方面的知识。区区此意，识者鉴之。

钟叔河、袁大川，一九九三年五月五日。

日本论

编者前言

我因辑注黄遵宪著作的关系，滥竽充数当了中日关系史学会的理事，得以接触研究中日关系史的前辈先生。有位老先生对我说过：在中国，研究日本真有心得有见解的，至今还无人超过周作人和戴季陶。周作人关于日本的文章很多，我编的十卷本《周作人文类编》的第七卷全是。戴季陶最著名的则只有这部《日本论》。

我建议读者在读戴季陶的论述之前，先认真读一遍胡汉民为本书所写的序。胡序说：

我常以为，批评一国家的政治得失易，了解一民族的特性难。政治有许多明显的迹象，就是其因果联络关系，也容易探求而得其比较。至于一个民族的本真，纵的是历史，横的是社会，如季陶先生所说的，既要有充分研究古籍的力量，还要切实钻到它

社会里面去，用过细体察的工夫。……

大抵批评一个历史民族，不在乎说他的好坏，而只要还它一个究竟是什么？和为什么这样：季陶先生这本书，完全从此种态度出发，所以做了日本人的律师，同时又做了他的审判官，而且是极公平正直，不受贿托，不为势力所左右压迫的律师审判官。说日本是信神的民族，不含一些鄙视的心事；说日本是好美的民族，也没有过分的恭维；一个已往打倒了的德川，看出他是滋养民族精神的时代；一个自杀情死的事实，说明他是信仰真实性的表现。这一种科学的批判的精神是我们都应该提倡的。

戴季陶（传贤）早年追随孙中山，辛亥革命前后在宣传鼓动上作过贡献，后来思想右倾，支持蒋介石，大陆解放前仰药自杀。《日本论》专论日本，未涉及中国政治。如果以人废言，未免可惜。胡汉民的序，亦应作如是观。

附录蒋百里著《日本人——一个外国人的研究》，作者也是名人，文章的深度却未免逊色了。

日本论

目 录

胡汉民序	1
1. 中国人研究日本问题的必要 ...	14
2. 神权的迷信与日本国体	18
3. 皇权神授思想与神授思想的 时代化	23
4. 封建制度与佛教思想	30
5. 封建制度与社会阶级	34
6. 日本人与日本文明	37
7. 武士生活与武士道	42
8. 封建时代“町人”和“百姓” 的品性	47
9. “尊王攘夷”与“开国进取”	52
10. “军阀”与“财阀”的渊源	61
11. 维新事业成功之主力何在? ...	65
12. 现代统治阶级形成的起点	70

13. 政党的发生	75
14. 板垣退助	82
15. 国家主义的日本与军国主义 的日本	86
16. 军阀主义的实际	93
17. 中日国际关系与日本的南进 北进两政策	100
18. 桂太郎	107
19. 秋山贞之	115
20. 昨天的田中中将	125
21. 今天的田中大将	139
22. 信仰的真实性	154
23. 好美的国民	167
24. 尚武、和平与两性生活	178

胡汉民序

英国的历史家韦尔斯，于今年春间发表一篇文章，同情于中国革命，而警告欧洲人。内里说及欧人之了解中国决不如中国人之了解欧洲。大意是欧洲人只是一些教士商人以及替教士商人说话的几个新闻通讯员，他们耳目既然狭隘，而带了着色的眼镜观察，更其靠不住。至于中国人呢？却是一年一年许多留学生到欧洲，受学校的教育，和社会接近，经过长期的体察，自然不是前者之比。这一种比较的批评，认为公允，几乎令欧洲人不容易反唇相稽，中国人也觉得非常悦耳。不过我们一搜查中国留欧学生关于批评欧洲有系统的研究较为成器的著作，好像还未出世。中国人对于韦尔斯的公道的评论，就怕要暗暗叫声惭愧。

不要说欧洲，就是日本，我们又如何呢？

地理是接近的，文字是一半相同的，风俗习惯是相去不远的，留日学生较之留欧学生数量要多十几倍，而对于日本也一样的没有什么人能做有价值的批评的书。从好的方面说，小心谨慎，不轻于下笔，也是有的。从不好的方面说，就无异表示我们学界科学性和批判力的缺乏。季陶先生说：“我十几年来总抱着一个希望，想要把日本这一个题目从历史的研究上，把他的哲学、文学、宗教、政治、风俗，以及构成这种种东西的动力材料，用我的思索评判的能力，在中国人的面前，清清楚楚的解剖开来，再一丝不乱的装置起来。”现在《日本论》一书，就是季陶十几年来做他所志愿的工作写出来的结晶品。我前十年听见宫崎寅藏和萱野长知两个日本同志说：“戴先生作长篇演说的时候，他的日本话要比我们还说得好。”我拿这句话来赞《日本论》。我敢说季陶批评日本人要比日本人自己批评还好。是否武断，且让读者下最后的批判。而我所以敢说这句话，就因为他不止能说明日本的一切现象，而且能剖解到日本所以构成一切的动力因素。譬如一个武士道，在日本是最普遍的伦理，好像在英国的 Gentleman，日本人自己也弄到知其当然而不

知其所以然。而季陶先生说：

武士道这一种主义，要是用今天我们的思想来批评，最初的事实不用说只是一种奴道，就是封建制度下面的食禄报国主义。至于山鹿素行、大道寺友山那些讲武道内容的书，乃是在武士的关系加重，地位增高，已经形成了统治阶级的时候，在武士道上面穿上了儒家道德的衣服。……。

我们要注意的，就是由制度论的武士道一进而为道德论的武士道，再进而为信仰论的武士道。到了明治时代，更由旧道德旧信仰论的武士道加上一种维新革命的精神，把欧洲思想融合其中，造成一种维新时期中的政治道德之基础。这当中种种内容的扩大和变迁是值得我们研究的。……

明治维新人都知道是起初打着尊王攘夷的招牌，而幕府一倒，后来政治的建设成绩却大过当初的预想。这是天皇圣明吗？是元勋元老的努力吗？是统一的效果吗？直到明治四十一年，日本文明协会丛书出版的《欧美人之日本观》还是说：“我们动辄把日本维新的成效归功于日本人一般的天才，事实却是相反。日本之一大飞跃只是指导者划策得宜。地球上任何邦

国没有像日本指导员和民众两者间智力教育、思想、伎俩悬隔之大的。而能使治者与被治者之间无何等嫉视，不缺乏同情，就是指导者策画设施一切得宜，他们遂能成就比之当世任何大政治家毫无逊色的大事业。”（略见原书中篇第一节）这样浅薄皮相的话，我从前看见就觉着肉麻得没趣。而季陶先生说：

那时代欧美的民权思想已经渐渐输入进来，汉学思想和欧美思想相融和，就有许多人觉得这一种非人道的封建制度非打破不可。这实在是由种种环境发生出来的“自觉运动”。……明治维新，一面是反对幕府政治的王政统一运动，一面是民间要求人权平等自由的运动。……这民权运动是思想上的革命，是人类固有的同情互助的本能的发展，而欧洲思想做了他们的模范，和萨长两藩专靠强力来占据政治地位不同。且看民权运动最有力的领袖板垣退助，他的思想完全是受法国卢骚《民约论》的感化。近来日本的文化制度虽然大半由德国学来，却是唤起日本人的同胞观念，使日本人能从封建时代的阶级统治观念里觉醒起来打破阶级专横的宗法制度，

法国民权思想的功绩真是不少。而我们更可以得到一个重要的材料来证明“辩证唯物论者”的阶级斗争的理论并不合革命史上全部事实。譬如日本维新的结果解放了农民阶级，使农民得到土地所有权和政治上法律上的地位，这个运动并不是起自农民自动，而仍旧是武士阶级当中许多仁人志士鼓吹起来的。

季陶先生在日本维新一个大过程中并不是抹煞一切指导者的劳绩，不过他有很深的理解，和上述《欧美人之日本观》的一段肤浅可笑的议论不同。他说：

一个时代的创造，有很多历史的因缘，决不是靠一两个人的力量创得起来，不过领袖的人格和本领也是创造时代的一个最大要素。创造时代的人物不一定是在事功上，有的是以思想鼓舞群伦，有的是以智识觉醒民众；有的是靠他的优美的道德性给民众作一个信仰倚赖的目标；有的是靠他坚强的意志，一面威压着民众，同时作民众努力奋斗的统帅者。至于智仁勇兼备的圣哲，不是轻容易得来。并是很多政治改造的时期当中，这一种智仁勇兼备

的圣哲往往作了前期的牺牲，再供后人的信仰，而不得躬与成功之盛。

所以普通人看日本维新史，都晓得萨摩长门并起，而长藩的人物一直线续到今日，尚成为日本的军阀，萨藩的领袖西乡隆盛却是失败的英雄，只有追悼他维新以前的勋业，而季陶先生说：

一代历史的创造不是简单的东西，成功失败不是绝对的问题。……个人事功上失败的倒往往是时代成功的原动力，而个人事功上成功的往往是享失败者的福。我们试把这几十年的历史通看起来，西乡隆盛失败了，然而他的人格化成了日本民族最近五十年的绝对支配者，各种事业的进行都靠着他的人格来推进。当时随着他失败了的土肥两藩的势力，一化而为后来民权运动的中心。直到今天，他的馀荫还是支配着日本全部的既成政党。那事功上成功的长藩，一方面既不能不拜倒在西乡的人格下面，一方面也不能不随着公论的推移定他的政策。即以事业说，西乡的征韩论直到死后十八年依然成为事实，到死后三十年公然达到了目的。假使明治四年西

乡的征韩论通过了，也许是闯了一场大祸，日本的维新事业完全付之东流，而西乡的人格也都埋没干净。

这一段话抵得过别人一百篇西乡的传赞。我们只看西乡当王政统一的时代举兵造反，犯了弥天的叛逆罪名以死。而死后不到几年，他的铜像巍峨耸立于上野公园，受全国人的崇拜，并且全日本没有一个铜像可以和他并称的。至于伊藤博文事业上的成功，从表面看来，中外人都觉得他远过于西乡。死在高丽人之手，也是殁于王事。而他的铜像在东京被人打倒，甚至搬到大阪也不能成立。这些事是说明什么？就是说明究竟成功的是失败了的西乡，而不是伊藤一辈人。长藩的领袖虽然享着福荫，究竟是有限的。季陶先生这一段话，我想任何日本人都不能反对，不过见不到，说不出这样透澈罢了。

我常以为批评一国家的政治得失易，了解一民族特性难。政治有许多明显的迹象，就是它因果联络关系也容易探求而得其比较。至于一个民族的本真，纵的是历史横的是社会，如季陶先生所说的，既要有充分研究古籍的力量，还要切实钻到它社会里面去，用过细体察