

如何從事 社會科學 研究

新聞傳播面向的探討

牛隆光 著

如何從事社會科學研究

新聞傳播面向的探討

牛隆光 著

國家圖書館出版品預行編目資料

如何從事社會科學研究—新聞傳播面向的探討

／牛隆光 著--臺北市：唐山，2010.03

240面；23公分×17公分

ISBN 978-986-6552-65-6（平裝）

1.社會科學 2.研究方法 3.新聞 4.傳播

501.2

99003531

如何從事社會科學研究—新聞傳播面向的探討 © 2010 牛隆光

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior written permission of the publisher.

Printed in Taiwan.

如何從事社會科學研究 新聞傳播面向的探討

作者：牛隆光

編輯：邱士博

出版：唐山出版社

地址：10647臺北市大安區羅斯福路三段333巷9號地下室

電話：（02）2363-3072 傳真：（02）2363-9735

電郵：ronsan@ms37.hinet.net

唐山部落格：<http://blog.yam.com/tsbooks/>

劃撥帳號：05878385 戶名：唐山出版社

發行：正港資訊文化有限公司

地址：10660臺北市大安區溫州街64號地下室

電話：（02）2366-1376 傳真：（02）2363-9735

出版日期：2010年3月

定價：320元

版權所有 請勿翻印

如有破損缺頁請寄回更換

如何從事社會科學研究

新聞傳播面向的探討

自序 007

研究程序篇

第一章 研究典範 011

第一節 實證主義研究取向

第二節 詮釋主義研究取向

第三節 批判理論研究取向

第四節 溝通及再建構研究取向

第五節 解構主義及後學研究取向

第六節 建構主義與實在論研究取向

第二章 論文題目 037

第一節 尋找論文題目的途徑

第二節 研究程序

第三節 好的研究指標

第三章 文獻檢閱 045

第一節 建構參考書目

第二節 擬定檢索策略

第三節 摘要的方法

第四章 問題意識 053

第一節 討論與閱讀

第二節 從主題到提問

第三節 從提問到問題

第五章 分析架構 059

第一節 新聞傳播研究的論述面向

第二節 論述分析架構

第三節 文本分析層次

第四節 社會互動分析層次

第五節 脈絡分析層次

第六章 統計方法 083

第一節 統計學基本概念

第二節 統計量數法

第三節 列表與圖示

第四節 統計量數與圖表的應用

第七章 抽樣方法 103

第一節 常態分配曲線

第二節 信度與效度

第三節 非隨機抽樣方法

第四節 隨機抽樣方法

第五節 抽樣設計與執行

第八章 研究方法 115

第一節 內容分析法

第二節 調查法

第三節 行動研究法

第四節 語文分析法

第五節 敘事分析法

第六節 語藝分析法

第七節 符號分析法

第八節 訪談法

研究案例篇

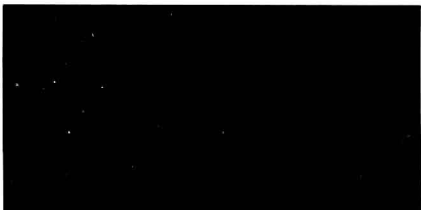
案例一 文本分析 133

案例二 社會互動分析 165

案例三 脈絡分析 199

表目錄 233

圖目錄 237



自序

個人博士班畢業後，從事教職已有五年時間。如果加上博班期間的兼任教職或專案教職，也近十年了。十年，是一個標記。我選擇寫一本研究方法書，作為自己成長蛻變的交代。不過寫方法書歸寫方法書，我卻不敢說自己是研究方法的「專家」。因為，我認為沒有所謂的「研究方法專家」這個說法。可能的情況是，每個社會科學研究者對於社會科學研究方法都有獨特的體會，互相可以借鏡。如果大家一起說出來，就可以匯集成研究方法的大要。

另一方面，這本書也不想參加研究方法的大辯論，企圖分出個彼此間的孰優孰劣。本書只是想寫給修習社會科學研究方法的學子，作為研究學問參考之用，特別是學習新聞傳播研究方法課程的同學。其中，大學部的同學與研究所同學都可以看，可能有助於對於傳播研究方法課程的了解；從事新聞傳播工作的從業人員不妨也可以看看，對於工作可能也會有幫助。這本書的寫作，個人才疏學淺，難免會有出錯，希望社會各界多給予指正。

此外，這本小書的出版，特別要感謝唐山出版社的老闆陳隆

吳先生。我與他素昧平生，出版這本書可能要冒很多風險，他卻爽口答應。這一點，可不像個賺錢的老闆，倒像是個讀書人。我想，他就是以開出版社的方式，來完成讀書人的使命，非常感謝他。

牛隆光 98/11/01

研究程序篇

第一章

研究典範

第二章

論文題目

第三章

文獻檢閱

第四章

問題意識

第五章

分析架構

第六章

統計方法

第七章

抽樣方法

第八章

研究方法

研究者探討社會現象時，如果具有社會科學研究的能力，對於社會現象與問題的了解、分析與控制，就會有相當的助益。研究者的研究能力，來自於對於社會科學知識的了解，以及對於科學研究的掌握。而社會科學研究方面，所謂的多元「典範」（paradigms）研究，逐漸影響社會科學研究的發展（Asamen & Berry, 1998；Cobley, 1996；Langer, 1998；Smith, 1998）。

廿世紀初，西方世界的傳播研究，兩個地區分別引領風騷，各具發展特色。其一，就是美國的傳播研究。美國傳播工業拜工業革命與資本主義之賜，也因為美國的地大物博，擁有豐富的天然及社會資源，使得報紙、廣播、電視等媒體，陸續形成龐大的商業集團，享有無窮的商機與龐大的市場，也使得新聞學（Journalism）因此具有絕佳的發展條件。

另一支研究取向，則以西歐為主要發源地。西歐雖為現代社會科學的發源，但是深具人文、哲學思維的社會文化傳統，使其社會科學的發展走出多元並行的模式。連帶的，新聞研究與傳播研究也朝著多元取向發展。尤其，受到歐洲學界崇尚社會科學研

究的影響，新聞與傳播研究多附屬在社會學下，成為社會研究的一個領域。

不同於歐洲學術研究的多元取向，美國以實證主義社會科學研究為主軸。美國早期的傳播研究，受到其他社會科學學科的影響甚深。根據Schramm的看法，美國的傳播研究先驅皆為來自其他社會科學的優秀研究者，這些人包括有實驗心理學家Hovland、社會心理學家Lewin、政治學者Lasswell、社會學家Lazarsfeld。甚至，Schramm本身，也是出身小說家的「轉行」學者。美國的量化傳播研究（quantitative communication research），就是從這裡開始。

西歐的傳播研究傳統，則受到歐洲豐富人文社會思潮的影響，產生出迥然不同於美國傳統的傳播研究。這些包括結構主義、批判理論、後結構主義、後現代思潮、文化研究及政治經濟學取徑等諸多派別的傳播研究，明顯不同於美國的主流傳播研究。而美、歐傳播研究，因此被稱為不同典範的傳播研究。

德國法蘭克福學派健將Habermas，從知識的哲學人類學（philosophical anthropology of knowledge）及認知人類學（cognitive anthropology）的觀點出發，依「認知興趣」（cognitive interests），或「構成知識的興趣」（knowledge-constitutive interests）的概念，區分社會科學知識典範傳統。他強調不同典範傳統的知識體系，具有不同的認知興趣（Habermas, 1998）。

Habermas從勞動、語言或溝通、權力或支配等三種生活要素裡，歸納出技術的認知興趣（technical cognitive interest）、實踐的認知興趣（practical cognitive interest）及解放的認知興趣（emancipatory cognitive interest）三種知識的認知興趣。

黃瑞祺認為這三種認知興趣分別會形成經驗性或分析性的學科（empirical-analytical science）、歷史性或詮釋性的學科（historical-hermeneutical science）及批判取向的學科（critically oriented science）。三種學術典範傳統的社會學知識，可以歸屬為實證社會學或「科學」社會學（Positivist Sociology or

“Scientific” Sociology）、解釋社會學（Interpretative Sociology）及批判社會學（Critical Sociology），稱之為三種「理念型」社會學典範或取徑（黃瑞祺，1996）。

Habermas從認知興趣的觀點，區分社會學知識的不同本質，這種切割知識的方式，不同於傳統的社會科學知識的劃分方式。對於傳播理論而言，上述兩種知識劃分方式的差異點，可能就像是研究範疇與研究取徑的區隔。傳統傳播理論的劃分方式，著重在不同研究範疇的區隔，理論的探索分別著重在心理學、社會學或政治學等傳統社會科學領域。認知興趣的劃分方式，則不採用傳統的學科劃分方式，而將傳統社會科學視為本質相同的學術領域，重視技術的認知興趣，不同於實踐或解放認知興趣的學科。因此，不同學科的研究取徑不盡相同。

除了上述三個不同研究取徑的學術典範外，Delanty更進一步增加了溝通及再建構（Communication and Reconstruction）、解構及後現代主義（Deconstructionism and Postmodernism）、建構主義及實在論（Constructivism and Realism）三個研究取徑（Delanty, 2000a）。這三個研究取徑與實證取向、詮釋取向、批判取向等三個研究取徑有其相關性，也有其相異性。

Kuhn以「典範」概念說明特定科學社群所遵循的最廣泛共識單位，不同典範學說理論在研究題材、問題、理論、方法及範例方面，都有不同的遵循標準（Kuhn, 1996）。如果以「知識的認知興趣」觀點，作為區別不同學科典範的劃分標準，則實證主義、詮釋主義、批判主義、溝通及再建構、解構及後現代主義、建構主義及實在論等六種不同的學術典範的研究取徑則呈現出不同的特質（見表1-a；表1-b）。

表1-a：實證、詮釋、批判觀點社會科學的比較

學術典範 比較項目	實證主義取向	詮釋主義取向	批判理論取向
研究題材	有關研究對象的認知、態度、行為或組織結構方面的知識。	有關研究對象與外在環境的意義詮釋問題及人與人之間的溝通問題。	探討社會階層所顯現的權力觀及研究對象的意識形態運轉痕跡。
研究問題	外在事物的運行法則是什麼？什麼因素影響什麼因素？如何控制外在事物的改變方向？	外在事物的意義是什麼？研究對象如何解讀對外事物的意義？如何進行相互的溝通瞭解？	權力如何影響外在事物的发展方向？人類社會的意識形態有什麼特徵？受到什麼影響？
理論發展	瞭解、分析、預測及控制外在環境。	探索外在事物的意義及溝通的途徑。	批判、反省權力、意識形態對外事物的不當影響。
研究方法	實證取向的方法為主，如內容分析法、實驗法、調查法等。	詮釋取向的方法為主，如詮釋學、俗民方法學等。	批判取向的方法為主，如批判理論的方法，也可配合其它兩種取向的方法。

資料來源：顧忠華，1998；黃瑞祺，1996

表1-b：溝通及再建構、解構主義及後學、建構主義及實在論觀點社會科學的比較

學術典範 比較項目	溝通及再建構取向	解構主義及後學取向	建構主義 及實在論取向
研究題材	有關研究對象間的傳播、溝通、相互了解或再建構溝通秩序方面的知識。	有關研究對象與外在社會環境的意義解構、社會文化解構及解構大論述的問題。	對於自然、文化社會實在的建構，尤其強調自我建構的面向。
研究問題	傳播溝通的運行法則是什麼？如何建構有效的溝通？有效溝通的外部情境為何？	社會意義如何被解構？如何破解社會大論述？如何解構外在事物的意義？	實在包含社會實在與自然實在的分別？社會實在如何建構？自我如何建構在實在的基礎？
理論發展	建構有效溝通的外在環境。	破解社會文化的大意義及大論述，從意義的牢籠中解脫。	建構自我的發展，建構自我在實在中的位置。
研究方法	傳播溝通理論為主，意義與符號秩序的再建構。	解構主義、後結構主義及後現代主義等「後學」為主。	批判取向的方法為主，如批判理論的方法，也可配合其它兩種取向的方法。

資料來源：Delanty, 2000a

以下，將介紹不同社會科學研究典範的知識特質及相關學者的努力，作為進一步介紹社會科學研究方法的參考。

第一節 實證主義研究取向

依照Habermas及Delanty的看法，實證社會學或「科學」社會學形成嚴密的邏輯體系，來自於Saint-Simon及Comte的開啟。上述兩人認為社會學應該用「純粹的觀察法、實驗法及比較法」，作為發現一套像自然法則一樣永恆不變的社會法則。因此，實證主義哲學強調研究者獨立於被研究對象之外，被研究對象成為觀察與沉思的客體，而不是意志與行動的對象（Habermas, 1998；Delanty, 2000a）。

Durkheim進一步從集體意識（collective consciousness）及社會事實（social fact）兩個面向，落實Comte的實證哲學，他以實證哲學方法論及經驗分析進行研究，完全以自然科學的邏輯與方法論處理社會問題，寫出了有名的「自殺論」（Durkheim, 2002）。

而其後的Parsons與Merton等人，也以自然科學作為方法論與後設理論的基礎（Merton, 1996）。這些實證主義理論家對社會科學理論與方法的看法，可以說是實證主義科學哲學的範型（Habermas, 1998）。

Delanty（2000a）主張，實證主義科學觀的古典形式，來自於十九世紀法國科學方法統一的意識形態，當時的實證科學（positive science）與實證政治（positive polity）的結合，成為實證主義興盛的溫床。到了維也納學圈（Vienna Circle）時代，實證政治與實證科學分離，改為追求純粹的實證科學。直到現代，經驗的社會科學成為普遍接受的實證主義科學觀點。

Delanty（2000a）整理出實證主義社會科學具有以下五項「教義」（tenets）的特質：包括科學主義或科學方法的

統一（Scientism or the unity of the scientific method）；自然主義（Naturalism）或現象主義（Phenomenalism）；經驗主義（Empiricism）；價值中立（Value freedom）；工具性知識（Instrumental knowledge）。

對於實證主義而言，所謂的「科學主義或科學方法的統一」，就是自然科學與社會科學方法的統一。社會科學師法自然科學的方法，科學主義亦即自然科學的方法與知識觀主導一切。對於實證主義者而言，世界的運作不分自然與社會世界法則，只有一個法則，就是自然科學的運行法則。

所謂的「自然主義與現象主義」，就是說實證主義科學觀不只是要求科學方法的統一，也要求科學研究對象的統一。這個科學研究對象，也就是自然與社會真實（reality）。實證主義的自然論有以下幾項特點：一、化約論（reductionism）及原子論（atomism）；二、真實的對應理論（a correspondence theory of reality）；三、現象論或客觀主義（phenomenalism or objectivism）。

所謂「經驗主義」的意思，係指實證主義科學的基礎在觀察（observation），而觀察的累積形成經驗，經驗是科學的基礎。對於實證主義者而言，經由科學方法的運用，所謂的科學方法，來自於以觀察（observation）的方式，證實（verification）所提出的假設。

所謂的「價值中立」，係指研究者對於研究對象不能有預先的價值判斷，研究過程裡沒有任何的社會或倫理價值預設，所有的假設必須經由事實（facts）的提出，才能加以說明。而假設的最終目的，則在於預測未來的事實。

所謂「工具性知識」的意思，係指科學機制在現代社會裡，屬於一種專業社群，必須生產出有用的科技知識，藉以服務社群。這種所謂的「工具性知識」，也是一種「功利性知識」，具有實用的價值。

黃瑞祺認為實證主義典範有以下幾項特徵，包括技術性的認