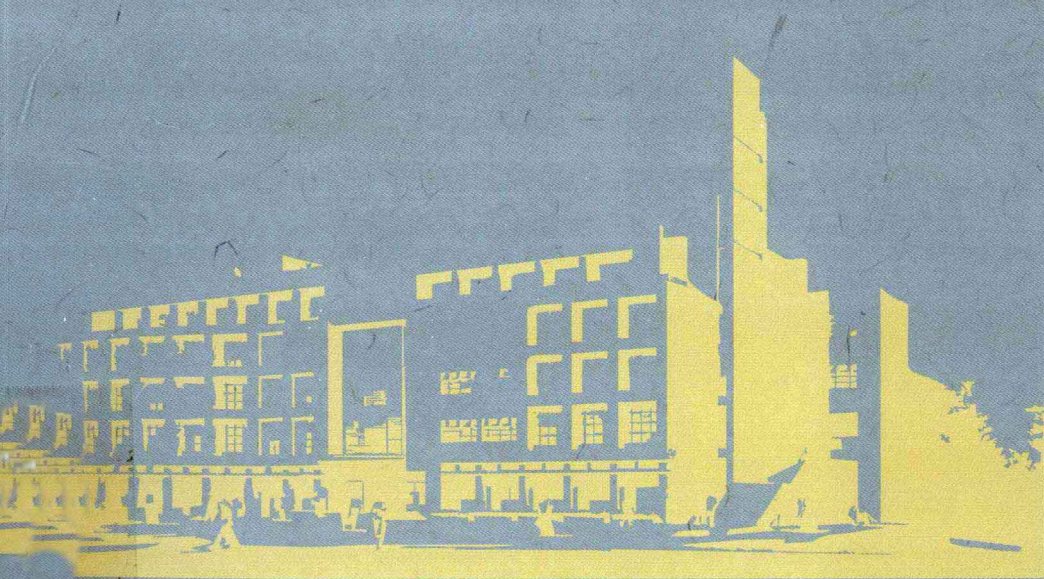
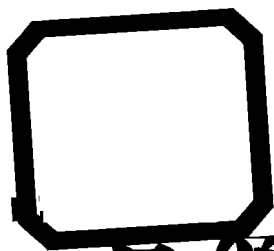


高等教育学科 融通理论探索

江 蒲◎著



湖北长江出版集团
湖北人民出版社



高等教育学科 融通理论探索

江 蒲◎著

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

高等教育学科融通理论探索/江蒲著.
武汉:湖北人民出版社,2011.12

ISBN 978 - 7 - 216 - 07042 - 3

I. 高…

II. 江…

III. 高等学校—学科建设—研究—中国

IV. G642.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 257584 号

高等教育学科融通理论探索

江 蒲 著

出版发行: 湖北长江出版集团
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大道 268 号
邮编:430070

印刷:武汉安捷印刷有限公司
开本:890 毫米 × 1230 毫米 1/32
字数:180 千字
版次:2011 年 12 月第 1 版
书号:ISBN 978 - 7 - 216 - 07042 - 3

经销:湖北省新华书店
印张:5 5
插页:1
印次:2011 年 12 月第 1 次印刷
定价:22 00 元

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

序 言

多年以来，跻身世界一流大学行列，并以教育的发展促进国家政治和经济各方面的进步，这是我国高等教育界的一个殷切的愿望。尤其在我国经济发展取得了举世瞩目的成就，而高等教育的发展却出现滞后现象的时候，建成世界一流大学更是成为大家关注的话题。但是，凡是了解发达国家世界一流大学的发展历史的人都会冷静地比较和思考我国高等教育的现实环境和内在情况，在热情过后又陷入了沉默。笔者认为，这场讨论除了探讨管理体制问题外，在学校应如何治学方面并没有令人满意的结论。同时，真正世界一流的大学都是各有特色的大学，我们若跟在它们后面模仿、追赶，那是永远不会取得成功的。东方文化有东方文化的特色，我们的思路首先应该是既很好地发挥我们传统文化的优势，又很好地借鉴西方先进大学的经验，从而建成世界瞩目的大学，而不是以西方的模式为主要标准。并且，以一流、二流的等级概念区分大学之间的差异是不明智的，也是世界著名大学的校长们所反对的，笔者在此以卓越与平凡加以划分，希望得到读者认可。

卓越的大学是不需要排名的，也不热心于评价其他大学，因为卓越的大学始终坚守自己以高尚德行为宗旨的办学理念，它已经认定了最高的境界并专注于自我完善，以至于不存竞争之心，也不会担心办学经费难以为继。它的人文氛围是自在而不失严谨，庄严而不显奢华，平实而不可超越，置身其中者一生不能忘怀。

卓越的大学是综合性的大学，尽管不包罗一切专业，但是一切专业都尽在它的理解之中，只要有必要，它都可以在任何专业领域施展一流的水准。因为高超的学术水平是它理所当然的要求，全世界学术水平

的进展都在它的关注当中。

卓越的大学培养的学生是通才兼专才的学生。所谓通才者，是具备成就他（她）人生事业可能需要的所有知识和素质，以至于他（她）在多项领域都易于成功，而不会轻易发生错误。而专才则是通才基础上的个性发挥，在发挥个性的同时，他（她）所具备的通才素质也会帮助他（她）迅速登上该专业的顶峰。

卓越的大学除了在体制上不受外来制约外，学术研究的领域和方法也自由开阔，无所拘束。当前世界上所有的学科都可以在这里实现融通，因为整个宇宙就是一个大学问，那么，卓越的大学就是能够弄清楚整个宇宙真相，并且教会学生认清这个真相的大学。

为了实现以上目标，必须改变培养人才、认识人才、评价人才的不正确的观念。古代与现代对人才的评价有一个明显的不同，就是古代人注重智慧，而现代人注重知识，由此反映出古代人更善于活用，而现代人善于死用。智慧产生于清静，而知识产生于浮躁；智慧是大海，而知识是泡沫。越是有智慧的人越是安于清静无为，譬如儒道释三家圣人：孔子、老子和释迦牟尼佛。孔子虽然终身教书育人，但是他本人述而不作，只是整理他认为至为珍贵的前人的文化遗产传授给他人。老子在世二百年，饱读经书，一生却也只是为了通过函谷关时，不得已才写了五千字的《道德经》。释迦牟尼佛在菩提树下成道后，了知宇宙间的一切都只因人们有了“我”这个概念才发生，心想这样的甚深道理谁会相信呢？一时真是一句话都不想说了。受到殷勤劝请以后，四十九年里讲经三百余回，被弟子整理成了浩瀚的《大藏经》。但是释迦牟尼佛却说，他讲的义理都是过去佛所讲过的，他自己一点也没有更改。还有一个典型就是清朝负责整理《四库全书》的纪昀，他认为古人把该说的话都说完了，他自己只把他所听到的奇闻趣事写成了一本《阅微草堂笔记》。按照今天大学里的标准，他们恐怕都评不上教授，然而从古到今人们都认为他们是稀有的、最有学问的人，甚至是圣人，是当今社会最为缺乏的大师。培养圣人、大师是我们的高等教育领域不可推卸的使命，而中国拥有包容各种思想和见解的传统文化土壤，中国式的卓越大学就应该是能够培养出圣贤人士的地方。

有些相信科学的人们认为,对宇宙的真正认识是从科学产生时开始的。到底是不是这样呢?其实所有人都生活在以自己所知的知识而构成的思想境界里,人们并不真的理解别人的境界,所以世界上才有各种各样的隔阂与纷争,消除纷争的根本途径是达到认识统一。统一认识的方法只有沟通,在沟通时要认真听取和领会对方的意思,不傲慢和固执己见,然后才发表自己的见解,这样就能顺畅地解决分歧,实现思想的统一,进而实现行动的统一,化解各种社会矛盾。

笔者认为,整个宇宙是一个大学问,因为人的认识能力有限才将这个大学问分成一个个的小领域加以研究,但是人们逐渐忘记了划分学科的原因,随着研究的发展,以至于认为把学科界限分得越清楚就越有学问,而实质上所有学科本来都是相通的。现在种种学科研究都遇到了各自的困境,但许多人并没有认识到导致困境的原因是我们一味地用分析、比较这种对立的和有限程度综合的方法,而且仅仅相信推理而排斥直觉的方法导致的。而近百年来,少数西方科学家却采用东西结合、古今结合的思想方法,通过吸收古代东方哲学思想,实现了一个又一个的科研突破。但至今还存在一些无法克服的难题,其原因还是没有能力将整个宇宙当作一个学问研究而找到它的规律,因此,还原学问的本来面目也就成为摆在学者面前的大课题。也许人们会认为现在掌握的信息资料还不能达到这个目的,但是笔者认为,首先要解决的问题是我们能否解放思想,去接触我们一向不肯接触的其他思想领域,以一种没有偏见的态度对待不同的见解。

学科融通不但是开阔视野、启发智慧的最好途径,也是为构建中国式卓越大学而培养师资力量的必要手段,藉此各位专家学者们可以得到自身能力的提高和精神境界的升华,为人类思想的进步做出巨大的贡献,因此,参与这样的工作是十分值得的。本作在进行学科融通探索时,着重说明了以下问题:

1. 学科融通的尝试是超越一切学科界限的,没有自然科学和人文社会科学的界限,而且这种融通绝对不是知识的堆积,而是原理的沟通,基础研究越是深入就越是能够形成深广的学科融通。我们习惯于文理科的分别,但是如果将文理科的基础问题上升到哲学高度,又用科

学和社会实践来反思和印证哲学理论,自然就会打破学科界限。当前种种学科困境所引起的反思正给我们提供了最好的融通契机,能否实现融通取决于我们能否很好地汇集和处理这些反思。

2. 学科融通的方法应该是毫无偏见的圆通方法,即形而上与形而下的互认,自然学科和社会学科、人文学科的互参,同类相邻学科的互用,其中还包括东西文化的交流。用这样的方法可以将一切学科都纳入融通范围,这要求学者们必须放弃一切偏见,如孔子所说:毋意,毋必,毋固,毋我。

3. 人文学科的伦理学和社会学,以及实用学科的经济学、管理学和法学等这些被明确划分为不同大学课程的学科的融通是本作大力研究的内容。如果伦理学不能解决道德的客观标准问题,社会学不能解决学科目标问题,那么,伦理学、社会学都将成为永远做不完的学问,或者是停滞不前的学问。经济学、管理学和法学等相近实用学科的互通如同数、理、化的应用一样自然,这已经为一般大学所认可。不过,自然科学也不是通常人们认为的绝对的科学,本作中介绍了自然科学基础研究面临的几个重大困境,包括引起哲学界讨论的自然科学的方法论自相矛盾的问题。自然科学的发展是在不断地否定过去成就的过程中进行的,到目前,现代自然科学的实践结论改变了传统的定论,通过否定传统科学定律已经与人文社会学科融为一体,一些学科理论困境提高到哲学层面才得到令人心悦诚服的解释。同样,人文社会学科的困境也应当通过自我否定才能实现突破,否则只有甘愿容纳矛盾的存在。

4. 学科研究与人才教育的指导思想是极具包容性的人文精神。从孔子学院在许多国家的成立,从老庄思想在西方国家的盛传,从许多世界一流大学建立参禅道场,可见中国的传统文化在国际上的影响和地位,而不少外国学者却认为中国人自己丢掉了传统文化。我们的国家和政府已经在致力于传统文化的复兴,主张用人以德为先,德才兼备,号召大、中、小学都注重道德教育,以改变重末轻本的教育和用人问题。而我国传统文化的博大精深是与其极大的融通性和包容性为依据的,它不仅仅解决道德问题,而且其深刻的哲学思想能够为解决人文社会科学乃至自然科学的问题提供参考和答案,能使人们从思想到生活走

向自在、光明、幸福与和谐。

大学的生命力在于治学,所以本作不想在大学的管理体制等社会已有公论的问题上浪费笔墨,内容涉及众多学科却意图表达简约,目的只在于阐明学科融通的思路、原理、方法,以及笔者的一些基本见解,若仔细阐发,则远非区区专著能说清道明。至于如何具体设置学科融通的教学内容,还需另作统筹规划。由于笔者知识水平有限,希望以此抛砖引玉,如文中有不妥之处,敬请各方专家批评指正。

作 者

2011年8月20日

目 录

第一章 中国式卓越大学的构思	(1)
一、“中国式”的定位	(3)
二、“中国式”的特征	(5)
(一)极高的人文精神	(5)
(二)广泛的学科融通	(7)
(三)卓越的社会效益	(8)
三、中国式卓越大学如何脱颖而出	(9)
(一)对中国高等教育现状评价的分析	(9)
(二)中国式卓越大学的师资如何产生	(11)
第二章 高度个性化的教育目标	(14)
一、高校教育目标设置状况考察	(15)
(一)知识割裂现状与教育目标的差距	(15)
(二)大学教育评价标准与现状改进的思考	(16)
二、多样化的基本素质模式	(18)
(一)基本素质教育与通识教育的理念差异	(19)
(二)基本素质的多样化个性方向	(22)
三、通才素质教育	(27)
四、通才教育与专才教育的选择	(30)
五、中华传统文化中的教育经验的借鉴	(31)
第三章 种种学科困境成就学科融通契机	(35)
一、自然科学的理论和方法困境	(36)
(一)物质世界的基本粒子探求无法穷尽	(36)
(二)相对论与量子论无法统一	(38)

(三)时空的本性及宇宙起源依然是不解之谜·····	(39)
(四)物理实验摆脱不了参与人的精神因素的干扰·····	(39)
(五)科学方法论的普遍两难困境·····	(41)
二、社会科学研究的发展困境·····	(43)
(一)经济学的实践困境·····	(44)
(二)管理学的理论困境·····	(45)
(三)法学的教育困境·····	(47)
(四)社会学的研究对象困境·····	(48)
三、以自然主义为代表的认识论对人类的误导·····	(50)
(一)科学主义对人类认识自然界的误导·····	(50)
(二)自然主义文学思潮对人类精神生活的误导·····	(54)
第四章 学科融通方法探究·····	(56)
一、形而上与形而下的互认·····	(56)
(一)中国传统文化的统一观·····	(57)
(二)西方文化的多元观·····	(58)
(三)东西文化的形而上学比较·····	(60)
二、自然学科与人文社会学科的互参·····	(61)
(一)学科分化与趋同并进的势态·····	(61)
(二)不同的人文思想引领不同的社会发展方向·····	(65)
三、同类相邻学科的互用·····	(67)
(一)东西方自然科学方法论的相互借鉴·····	(68)
(二)东方圆通思维方式对社会学科研究的帮助·····	(72)
四、圆通学科体系的勾画·····	(75)
第五章 经济学、管理学和法学的融通·····	(78)
一、研究对象的交叉性·····	(78)
(一)经济学与管理学在研究对象方面的联系与区别·····	(78)
(二)管理学与法学在研究对象方面的联系与区别·····	(81)
(三)经济学与法学在研究对象方面的联系与区别·····	(85)
(四)经济学、管理学和法学研究对象的交叉区域·····	(87)
二、价值理念的兼容性·····	(90)

(一)三学科不同的价值目标体系·····	(91)
(二)公平与效率在三学科中的显性和隐性状态·····	(92)
(三)三学科对价值目标取舍的协调·····	(93)
三、研究方法的互动性·····	(95)
(一)经济学方法论的开拓性·····	(95)
(二)管理学方法论的融合性·····	(102)
(三)法学方法论的规范性·····	(107)
第六章 社会学与伦理学等学科的协作·····	(113)
一、社会学理论的表象性与伦理学的内省性·····	(115)
(一)社会学理论的表象性·····	(115)
(二)伦理学理论的内省性·····	(118)
二、用学科融通方法解释伦理学和社会学的困惑·····	(121)
(一)道德的客观标准问题·····	(122)
(二)社会学的学科目标问题·····	(126)
三、社会学与其他学科的社会管理协作·····	(128)
(一)中国社会现状及原因略述·····	(128)
(二)中国社会管理对策探讨·····	(134)
第七章 儒道释三学的意义及现代应用·····	(138)
一、惠人以真实利益的传统圣贤教育·····	(139)
(一)伦理道德——情与义的教育·····	(141)
(二)善恶因果——理与智的教育·····	(143)
(三)礼乐静虑——美与乐的教育·····	(144)
二、传统文化在大学教育中的运用·····	(146)
(一)儒家行为规范的常规化应用·····	(147)
(二)传统文化课程设置·····	(148)
(三)教学与实践的结合·····	(151)
第八章 自然科学在学科融通中的发展·····	(153)
一、自然科学内部的革命·····	(154)
二、自然科学在融通中的发展·····	(160)
主要参考文献·····	(163)

第一章 “中国式”卓越大学的构思

尽管本作在序言中已经给“卓越的大学”下了基本定义,但是对“卓越”的认可也是因比较而产生的。一经比较,就会有“一流”、“二流”乃至“三流”的等级划分。而真正一流的大学都不会用既有贬低他人之嫌,又可能增长自己傲气的词语而自称一流,正因为如此,笔者称它们为“卓越”。它们依据自己的主见知道如何埋头耕耘,能够超脱于舆论并受世人尊敬,不会追随世俗见解而改变办学的目标,这样的大学是真正善用智慧管理的大学。

由此可见,大学的优秀程度,归根到底是以智慧的程度为基础的,“一流”、“二流”乃至“三流”的划分也是对大学运用智慧程度的评判。这给我们一个启示就是,办教育的成就如何,首先取决于所选择的办学理念的高低,越是立意高远,越可能办成一流学校。办学需要财力,难免有功利性在其中,但是世界一流的大学,它们在功利面前会以更高的理性加以判断,如果这笔资金符合办学的理念,则取之;如果以牺牲办学理念为代价,则舍之,这就是一流大学的品质所在。那么不言而喻,舍弃办学原则,跟随利益而跑的大学必然是转向末流的大学。也就是说,高等教育的竞争是智慧的竞争,功利是智慧的附属品,我国的教育管理部门和教育机构应该从这里开始深入思考。第一,选择什么样的智慧为办学理念?第二,怎样为实践这种理念创造外部和内部制度环境?第三,怎样让这种理念实践于办学并贯彻始终?其中任何一个环节的失误都会使建设中国式世界一流大学的愿望化为泡影。

第一环节,选择理念。这一点并不是很难,因为我国几千年文化关于教育的高明见解是现成的,从事高等教育的知识分子多少都受到过

一些熏陶,从《大学》、《论语》或者其他文献中选一段都是自然而然的事。但重要的是,大学的管理者是否真正把圣贤的教育理念作为自己决心去实践的理念,如果只是应付形式,做样子给别人看,实际上并不是教育者自己发自内心的愿望,这只能算是口号,而不是真实的教育理念。树立自己都没有把握的教育理念,这样办学一开始就犯了过,这样言行不能一致的现象在我国大、中、小学大量存在。如果说要学习西方国家的办学经验倒是更为实际一些,近代以来,西学东渐就未曾停止,改革开放后,通过访问、留学等形式的东西文化交流,国内大学对西方国家大学的状况已经不再陌生,不过,拾人牙慧已经是输人一筹了,而且将外国经验移植到中国还要受到国内环境的制约。

第二环节,完善制度。教育虽然是准公共产品,可以国家举办,也可以私人举办,但自古以来,不论在东西方国家,最初的教育都是由私人开办,民间教育是自发的教育形式,小规模的教育单位的办学制度是在市场机制中自然完善的。多数办学者的办学理念未必高尚,但是办学者和求学者双方意思表达真实,而且教材自然是权威的、通行的教材。政府若要以资助方式介入教育界,首先需要与办学者协商才能实现合作。如果政府想全额出资办学,这与政府办企业一样,政府是会慎重考虑的,即使要办,也只能是很少量的,因为政府有自己的专门职能,只要是民间能够胜任的,政府绝不想参与。总之,教育事业的发展是有其规律的,这个规律的核心就是市场的民主规则,顺应这个规律才能办实事,才能避免假、大、空的毛病。万丈高楼平地起,世界一流的大学都是从这里踏踏实实地,一步一步,经过数百年的努力才成功的。我国目前教育制度的问题在于,我国现在的办学通常不是学校的所有者,而且管理者也不是自主者,全国教育机构一律听从教育部领导。那么,教育部的理念再高,由于办事者责任不明,或者责任难以考察,必然滋生问题。最严重的后果是教育的目标难以实现,无论国家投入多少资金,都不能如愿,甚至投入越多,弊端越多。既然如此,应该如何改善外围制度和内部制度已经十分明显了,即政府应当放权,大学内部管理应当彻底实行民主。只是,政府决策放权在一时,而学校自主管理却在长期,学校管理者的理念与能力是决定教育水平的关键,正所谓“人存政

举”。民主制度能使学校上下人员再也不能庸庸碌碌,必须勤恳精进,不进则退,构建卓越的大学由此才具备了制度方面的环境要件。

第三环节,优化教学。教育者的全部心血都应当倾注在这个环节上,在崇高的办学理念的指导下,针对从学生的选拔到成才毕业的全过程,精心设计教学方案。其中要求教师整体的素质与所开展的教学内容相匹配、教师与学生人数的比例与教学的目的要求相匹配、教学设施与教学要求相匹配。最重要的是,课程内容与教学理念相匹配,如果没有崇高的理念就根本没有超凡的大学,但没有够格的教学质量,理想就只能是空想,其中有一件要素不符合理想就不能实现构建卓越大学的目标,故而,本作后面的章节全力以赴,着重阐述卓越的“中国式”大学应该怎样开展教学的内容。

一、“中国式”的定位

正值我国教育界遭遇种种诟病的时候,说要建立“中国式”的卓越的世界一流大学的提法虽然似乎是太高远了,但这也是形势所迫。教育是立国之本,是治国之本,这与科技兴国、科技强国的命题是不同的。诚然,科技与教育不可分离,但教育包含人文教育和科学教育,只有在成功的人文教育的基础上,科技才能兴国,如果偏离了正当的人文教育,科技的发达将导致社会畸形发展。因此,现在谈教育改革,首先必须正本清源,还原真善美的社会价值观在思想意识领域应有的主导地位。是以正压邪还是以邪压正,作为人类灵魂工程师的教育工作者们,应当不失正义与良知,远离腐败和堕落,严格自律,保持教师职业的尊严,以呕心沥血的奉献精神努力培养人才,让面临危机的中国教育从此走向振兴之路,这是教育工作者的使命。

大学是教育界的领军力量,大学教育者应该以更高尚的品行、更卓越的智慧,为教育界做出表率。这里讨论的核心问题是具备“卓越的”,或者说“世界一流的”加上“中国式的”双重条件的大学,需要明确的是,“世界一流”的概念似乎已经被模式化了,它意味着严谨的学风、前沿的理念、先进的设施以及杰出的人才,归根结底是要培养杰出的人才。的

确,西方国家的世界一流大学培养出了众多的杰出人物,世界政治经济的领袖人物大部分也是他们培养出来的,著名的诺贝尔奖的各项得主几乎也都是他们培养出来的。不过,2009年诺贝尔和平奖颁发给了只在诺奖提名截止日期前不到两周才执掌总统之职,还没有为世界和平做出任何实质贡献的美国总统奥巴马,给在世界各地到处制造争端的美国总统颁发如此重大的世界奖项,这是权威的诺贝尔奖头一次向强权妥协的表现吧。这说明什么呢?其实正是说明西方国家世界一流的大学没有培养出足够多的、能够维护世界和平和安全的杰出人才,所以才不得不对拥有世界影响力的国家领导人采用鼓励的手段,这被世人视为一种笑料。现在世界面临的不但是战争危机,还有环境危机。不久以前,法国前总理、亚太总裁协会主席多米尼克·德维尔潘表示,现在世界经济发展模式已走进一个“死胡同”,这个“死胡同”给环境带来了巨大伤害,海平线上升、大量温室气体排放、粮食危机越来越严重……在历史上,人类第一次面临一个没有国界的挑战。特别是欧洲处于一个衰退的时期,亟需向绿色环保的发展模式转变,并且认为在此过程中,世界需要中国的和谐观念。事实上,西方社会已经接受并正在学习中国古老的儒家、道家以及已在我国生根开花的佛教传统文化。英国当代当之无愧的大历史学家汤恩比教授1972年与日本思想家、世界和平活动家池田大作的对话,形成了一部名为《展望二十一世纪》的书。他以深厚的人道主义精神关注人类苦难,解释历史并预见未来,他说,人类必将因为过度的自私和贪欲而迷失方向,科技手段将毁掉一切,加上道德衰败和宗教信仰衰落,世界必将出现空前危机。他们两人还有一个共识:能拯救二十一世纪世界危机的只有具有深刻和谐宗旨的中国儒家思想和大乘佛法,二十一世纪是中国的世纪。

自“五四”运动以来,中国现代大学一直学习西方大学管理模式,如今我们承认这是失败的“鹦鹉学舌”,失败的原因何在?应该这样理解,科学没有国界,文化却有地域差异;科学是僵硬的,文化是灵活的。局部模仿,没有经过整体调整,使之与我国环境吻合,没有通过本土化变成中国式,我国的高等教育管理就处于一个比较尴尬的境地。更深层的原因是,我国具有五千年悠久的历史文化,自唐代以后,原本生动、淳

朴、宽厚、深邃的韵味渐渐蒙受尘垢,扭曲变形,显现出僵化、陈腐、诡谲、厚黑的负面影响,加上近百年来遭受到西方人恶意的诋毁,以及丧失民族自信心的中国人不分青红皂白的否定,许多中国人已经认不清极其符合人性自然规律的中华古老传统文化思想精髓的珍贵所在,更不要谈正确的应用,以至于不听祖宗言,吃亏几百年,出现了屈辱的中国近代史。现在西方人也开始注重和研究中国古代的经典文化,综上所述,我们孜孜以求的“中国式世界一流”的涵义已经很明显,那就是用我们中华民族古老而精湛的智慧,结合现代自然科学成果,培养出德智双馨、能为人类社会做出贡献的卓越人才。

笔者认为,“中国式”的定位应该是以国学思想为办学理念,同时应该具备极高的人文精神、广泛的学科融合和卓越的社会效益等基本特征,不可以有半点虚假。在科学技术与商品经济交互作用的进程中,整个社会处在越来越被市场左右的浮躁情绪当中,作为高等学府的大学靠什么在社会上立足,这是关乎大学生存的问题。大学应当是整个国家和民族的高尚精神文明的象征,是俯瞰社会、研究社会、指导社会的精神文明的坐标,不然大学本身都会迷失方向。

二、“中国式”的特征

中国不能一味学习西方国家一流大学的模式,而要建立起对我们自己文化的信心,并且脚踏实地地去实践,我们完全有可能当之无愧地担当起“卓越的世界一流大学”的称号,只要它具有以下特征:

(一)极高的人文精神

大学作为高尚精神文明的象征,在办学理念和教学及科研过程中都应该贯穿着一种崇高的精神宗旨。著名的巴黎师范大学,以其学者萨特拒绝领取诺贝尔奖为荣,他的研究比获奖更重要的精神是巴黎高师最具特色的精神所在。柏林洪堡大学有句名言:只有教师在创造性活动中取得的研究成果才能作为知识加以传授。其他世界一流大学也各有不同的精神力量,而“中国式”的卓越大学既然是以中国传统文化

思想为指导,它们的办学理念必然是培养品德高尚、智慧圆融的济世人才,绝对不希望它的学生是心胸狭隘、目光短浅、只为个人生计谋算的庸碌之人。儒家思想宗旨是格物、致知、诚意、正心、修身、齐家、治国、平天下;道家教人遵循清静无为的自然法则,无为而无所不为,既能超然物外,又能以道用救世;佛家教人奉行舍身济世的菩萨道。我国历代伟人数出自于这三家,尤其儒道思想更为世人广泛接受和运用,然而以之为口号的大学多,真正能够达到一定水准的少见。

究其原因,应该是社会以经济利益为主的导向所致。古人讲究以修身为本,贫贱不移志,富贵不淫,穷且益坚。多少仁人志士为国家为民族,洒热血抛头颅,豪情壮志,千古讴歌。跟他们相比,现在的人都成了矮人。享受现代物质文明的人就比古人幸运吗?其实,幸与不幸在乎人心,要么做心灵的主人,要么做物欲的奴隶。温家宝总理曾在与科教文卫界代表座谈会上表示,中国应该建立世界一流的大学,同时疾呼,现在国内的一些大学功利化,什么都和钱挂钩,说这是一个“要命的问题”。关于义利之辨古人早有结论,孔子说:君子喻于义,小人喻于利。君子所重的义,是正义,是社会的大利。一流的大学当然应该出君子而不是小人,而且这样的大学将出人意料地一定不会倒闭。教育事业本来是公益性的,如果办学者的目标只是瞄准营利,那这个大学恐怕就难以成为真正一流的大学了,更不能成为中国式的卓越大学。所以,高等教育领导部门和大学办学者只有排除急功近利的诱惑,真正认识到国学的宝贵,下决心把中华民族极高的人文精神应用到具体的办学过程当中去,让它成为办学、教学、督学的灵魂,“中国式”的卓越大学才有可能诞生。

有人认为国学是封建的残渣余孽,是与近现代民主自由意识相悖逆的,从而否定国学。持这种观点的人是没有正视历史,没有真正理解国学思想的。我国儒家道家传统的“天人合一”思想是极其淳朴而合乎自然规律的完美思想,如果说它是迷信,那是对于愚昧的人而言,他们不理解天人如何合一,不理解而勉强主张那就是迷信;对于具有高度智慧和修养成就的人来说,这一思想就不具有任何迷信色彩,而是清清醒醒、明明白白的。然而智者稀、愚者众,众人如果不听智者教诲,智者就