

■ 唐 凌 陈雄章 著

# 《新概念近代史》研究

——高师《中国近代史》、《世界近代史》  
课程教学内容的交叉渗透及其调整

XIN GAINIAN JINDAISHI YANJIU

新理念 新视角 新内容

西教育出版社

■ 唐 凌 陈雄章 著

# 《新概念近代史》研究

——高师《中国近代史》、《世界近代史》

课程教学内容的交叉渗透及其调整

XINGAINIAN JINDAI SHI YANJIU

广西教育出版社

图书在版编目 ( C I P ) 数据

《新概念近代史》研究 / 唐凌, 陈雄章著. —南宁:  
广西教育出版社, 2001. 7

ISBN 7-5435-3269-7

I. 新... II. ①唐... ②陈... III. ①世界史: 近代史—教学研究—师范大学②中国—近代史—教学研究—师范大学 IV. ① K14 ② K25

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 038609 号

《新概念近代史》研究

唐凌 陈雄章 著

☆

广西教育出版社出版

南宁市鲤湾路 8 号

邮政编码: 530022 电话: 5850219

本社网址 <http://www.gep.com.cn>

读者电子信箱 [master@gep.com.cn](mailto:master@gep.com.cn)

全国新华书店经销 广西南宁华侨印刷厂印刷

\*

开本 890 × 1240 1/32 9.125 印张 249 千字

2001 年 7 月第 1 版 2001 年 7 月第 1 次印刷

印数: 1—3 000 册

ISBN 7-5435-3269-7/G · 2435 定价: 18.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与承印厂联系调换

## 自序

本书是原国家教育委员会“高等文科面向21世纪课程体系和教学内容改革计划”立项研究的一个项目研究成果。本书扉页上的那几行字，清楚地表达了我们的研究这项课题的动机、感受、心境。

作为长期在高师院校从事历史教学的教师，我们深深地感到：教书育人是非常富有创造性和挑战性的工作。教师只有时刻以探索者的心态来对待教学中出现的每一个问题，只有不断地学习、思考、探索、创新、发展，才能适应教学工作的需要，无愧于“人类灵魂工程师”这一称号。而同时作为曾较长时期担任过高师院校基层教育管理工作的干部，我们在工作的实际中也清楚地意识到：随着我国社会主义市场经济体制的建立，改革开放的深入，高校办学自主权的扩大，像历史这样的传统基础专业，必须加快教学改革步伐，变革课程体系，更新教学内容，改进教学方法，这样才能增强适应社会发展的能力，在快速发展变革的社会中求得生存与发展。因此，当国家教育委员会于1996年推出“高等文科面向21世纪课程体系和教学内容改革计划”时，我们满怀热情地投身于这项宏大而光荣的改革之中。根据自己的教学体会和对新世纪高师历史教学发展趋势的认识，我们以“高师《中国近代史》、《世界近代史》课程教学内容的交叉渗透与调整研究”为题，向国家教育委员会申请立项研究，经“高等文科面向21世纪课程体系和教学内容改革计划”的专家审定，国家教育委员会于1996年批准将我们的课题列入立项研究计划。当时，只有3项地方院校申报的课题，进入了国家教育委员会首批历史类课题立项计划中。这对我们既是鼓舞，也是挑战。

我们的课题集中研究的是现今高师院校历史教育专业的两门专业主干课，即《中国近代史》、《世界近代史》在教学内容方面的改

革问题。教学改革是现今我国宏大改革事业的一个有机组成部分，因此，我们的课程改革研究是在国家全面改革的号角声中促成的。改革开放20多年来，我国围绕改革和对外开放所形成的一整套科学理论和历史智慧，是我们破解历史教学所存在问题的最锐利的思想武器。没有科学的理论和历史的智慧，我们不可能、也不敢去触及传统历史教学理念、体系、内容、方法等一系列重大的问题。有了时代所赋予我们的锐利的思想武器，就能够有效地克服教学改革中的各种困难，把教学改革的研究与实践不断推向前进。

21世纪的中国，发展是一个不变的主题；21世纪的中国，走向世界是一个不变的趋向。基于这样的认识，我们主张以生产力为核心的社会经济的发展，和以打破孤立闭塞为核心的世界交往的发展为主线，按照交叉渗透等方面的原则，调整和重构《中国近代史》、《世界近代史》这两门课程的教学内容，力争将其整合为一门新理念、新内容、新视野的《新概念近代史》，给受教育者一个新的近代史坐标定位。为此，本书较为系统地研究了《新概念近代史》的主线、内容结构、实施的原则、步骤、方法等。书中的不少见解也许是不成熟的，不完善的，甚至可能是有失误的。我们之所以把它提出来，是希望能引发历史教育学界的同仁对历史教学改革更深入、更全面、更科学的思索。

新世纪的到来，为我们提供了进行教学改革探索的良好环境。全球化进程的不断加快和中国即将加入世界贸易组织的事实，使人们重新去审视中国与世界之间的关系；规范而又热烈的学术争鸣，使人们能畅所欲言，充分展示自己的思考；新的国家基础教育课程标准的出台，有力地鼓励了各地对综合课程的探索与选择。充满活力而又严峻的市场，对人的知识、素质、能力提出了越来越高的要求。在这机遇与挑战并存的时代，不改革就没有希望，而改革就必须面对种种艰难险阻，就必须不断地超越传统，超越自我。我们在世纪之交的今天拿出自己的课程改革主张，很大程度上不是因为自己的主张已成熟，而是时代前进的步伐催促我们必须加快课程改革与建设的进程，以争取在新世纪的激烈竞争中占得先机。

自1997年启动该项目的研究以来，我们对原《中国近代史》、《世界近代史》进行了系统的反思，多次召开座谈会、研讨会和报告会，论证教改方案，并着手进行实验。据我们所知，像这样围绕一门具体课程展开的系统探讨，国内历史教育学界还是不多见的。虽说这仅仅是一门课程的改革，但由于关系到整个历史教育课程体系的重构，所以其牵动力和震撼力远远超出了一门课程。为此，我们也承受了不少压力。最令我们不安的是，我们的改革方案是否会被人误解为是对传统历史教学的全盘否定。我们在高师院校从教的时间虽然不算短，但对历史及历史教学的研究和认识还是很肤浅的，在这种情况下，我们对高师历史教学提出质疑，提出变革的意见，是否显得幼稚可笑？我们曾接受过系统的传统历史科学教育，正是这些教育，使我们成为高校的历史教师，我们现在对这些教学内容与结构提出一些商榷性的改革意见，历史教育界的同仁会认可与接受吗？

就在我们彷徨不安，犹豫不决的时候，我们周边的领导、教师、学生给了我们很大的鼓励与支持。他们向我们传达了这样一个重要的信息：既然是国家教育委员会立项研究的项目，就说明国家鼓励进行这方面的探索，有研究的价值。我们由此增强了勇气和信心。是的，教学是一门艺术，一门永无止境的艺术。我们着力高师历史教学的改革，很大程度上是对教学艺术的追求，在这追求的过程中，开展学术争鸣既是正常的，也是必要的。目前，高师的历史教学中的确存在着不容忽视的问题，这些问题只有通过讨论、争鸣、研究、实践，方能得到解决，只有解决了这些问题，历史教学的质量才会真正得到提高。基于这样的认识，我们加快了研究的步伐，并敢于将自己的教改主张公之于众，以接受各方专家的建设性批评与建议。

在项目申报和研究的过程中，我们思考最多的是创新问题。创新是一个民族进步的灵魂，是一个国家兴旺发达的不竭的动力。创新同样是学术研究的基本宗旨，也是历史教学与科研的基本要求。在充分估价传统历史教学成就的前提下，我们对近代史的教学提出

了一些新的改革建议。为加深对这方面的理解，我们将《新概念近代史》与国内较常见的一些近代史教材做了一些必要的分析和对比，以便引发对历史教学的一些新思考，从而对历史教学与研究起一点推动作用。创新是历史学界的大师们对学界晚辈的基本要求和真诚期待，如果我们的主张真的能对历史教学的创新有所启迪的话，那也是历史学界的大师、前辈所希望看到的，对我们也是一个莫大的安慰。可惜的是，身处祖国南疆边陲的我们，学术信息相对闭塞，资料匮乏，因而在很大程度上制约了我们的创新向纵深方向的发展，这是我们深感遗憾的。

关于高师的历史教学改革，已有很多学界的专家、同仁提出过许多有创意的方案，展现出了历史教学美好的前景。对自己的方案，我们始终充满信心。尽管它存在这样或那样的问题，但只要我们坚持真理，修正错误，勇于探索，大胆实践，就一定能在历史教学改革的领域里闯出一片天地来。我们相信，这一天不会太久。



# 目 录

## 上编 基本理论与宏观思考

- 一、当今《中国近代史》与《世界近代史》教学存在的主要问题  
分析/3
  - (一) 没有中国的世界近代史与离开了世界的中国近代史/4
  - (二) 不合时宜的教学内容主线/10
  - (三) 值得商榷的教学内容/14
  - (四) 不作区分的教学层次/22
  
- 二、改革《中国近代史》与《世界近代史》教学的新思路/27
  - (一) 解放思想, 实事求是地看待高师历史教学改革/27
  - (二) 《中国近代史》、《世界近代史》教学改革新思路的基本内容及其创新/38
  - (三) 新思路对高师历史教学的意义/42
  
- 三、《新概念近代史》教学内容主线之一: 生产力的发展/48
  - (一) 五种生产关系直线演进的历史图式值得探讨/49
  - (二) 以生产力为核心的社会经济发展的基本内涵/52
  - (三) 沿着生产力发展线索思考与组织教学内容的方向/57
  
- 四、《新概念近代史》教学内容主线之二: 交往的发展/63
  - (一) 交往的基本内涵/63
  - (二) 交往在历史发展中的基本作用/67
  - (三) 沿着交往发展线索思考与组织教学内容的方向/86



五、《新概念近代史》的宏观架构/92

- (一)《新概念近代史》的历史分期/92
- (二)《新概念近代史》的主要时段划分及其时代特征/100
- (三)《新概念近代史》教材编纂与实施教学的知识要点/108

六、《新概念近代史》与面向 21 世纪的高师历史教育学科教学改革/125

- (一)整体推进高师历史教育学科教学改革的基本思路/125
- (二)面向 21 世纪的历史教育学科教材建设/139

## 下编 实施的原则、步骤及方法

一、现存教学环境下实施《新概念近代史》教学所面临的困难/149

- (一)教师观念的落后及学识的欠缺/149
- (二)原“通史”体系的束缚/152
- (三)现有教材及教学参考资料的滞后/154
- (四)管理及教研体制的局限/161
- (五)来自学生方面的因素/162

二、实施《新概念近代史》教学应遵循的基本原则/167

- (一)更新教学思想为先导/167
- (二)循序渐进,逐步发展/171
- (三)以培养学生的历史智慧为核心/174
- (四)突出师范性,兼顾地方性/178

三、实施《新概念近代史》教学前应着重抓的几项工作/183

- (一)积极营造教学改革的气氛,树立师生信心/183
- (二)借鉴国内外相关的历史理论或观念/184
- (三)通过各种形式形成改革的有效动力/188
- (四)选辑与编纂高质量的教学参考资料/191

(五) 初步制定“三基”方案和教学大纲/195

(六) 编印《新概念近代史》讲义/203

#### 四、实施《新概念近代史》教学的基本方法/206

(一) 在概述原《中国近代史》、《世界近代史》的基础上，强化新课程内容的交叉渗透/206

(二) 依据新的教学内容主线分专题实施教学/223

(三) 依据时代特征分历史阶段实施教学/237

(四) 宏观与微观相结合的教学/251

#### 五、《新概念近代史》的教学评估/270

(一) 改革《新概念近代史》教学评估需把握的一些原则/270

(二) 《新概念近代史》教学评估的一些具体方式/274

后记/281

上 编

---

# 基本理论与宏观思考



## 一、当今《中国近代史》与《世界近代史》 教学存在的主要问题分析

在高等师范的历史教育学科中,《中国近代史》和《世界近代史》是两门地位非常重要的专业主干课。其重要地位的取得一是来自现实的需要,二是这个时段的历史恰处历史的重大转折,内容丰富,精彩纷呈。这两点理当赋予近代这个时段的中国史和世界史以很大的历史联系性。但长期以来,高师课程体系的《中国近代史》和《世界近代史》,互为独立,各有各的内容,彼此联系不多。这种做法有其一定的道理,在一定的历史条件下对高等师范的历史教学也起过很大的促进作用,其合理性基本上没有人怀疑过。不过就教学的实践而言,不论是教的一方,还是学的一方,大家都隐隐地感到存在着某种不足,有理论上的,有内容上的,还有视角上的。在人类迎来一个新世纪之时,全球经济的一体化、政治的协同化、文化的整合化给世界与中国社会的发展注入了新的活力。我们知道,任何一种事物的革新与前进,总是一定客观现实和主观选择相互结合促成的。就历史教学而言,当代世界全球化、整体化的客观现实,要求我们历史教学的每一门课程都应有面向现实的方略与方案,即一定的主观选择,《中国近代史》和《世界近代史》因其在历史教育课程体系中的重要地位,要求其依据当今中国与世界的客观现实进行理性的理论反思和内容重构,称得上是全球教育文化整合的背景下,大幅度提高近代史教学水平的基本出路之一,而改革开放 20 多年来,历史学等人文学科在参与国际文化整合中对国际有关研究和教育成果的吸收,为近代史的教学改革提供了诸多理论与方法的可资借鉴的文化基础。

只有面对中国和世界的客观现实，我们的课程改革才有动力，只有正视我们课程存在的主要问题，我们才有改革的方向，因此，改革首先要迈出的一步，就是分析当今的《中国近代史》和《世界近代史》在教学上存在的主要问题。

### （一）没有中国的世界近代史与离开了世界的中国近代史

我们的问题先是从《中国近代史》、《世界近代史》两门课程提出的，这就牵涉到中国与世界之间的关系问题。我们知道，我国改革开放的总设计师邓小平就中国与世界之间的关系曾有过一个科学的判断，这个判断从世界开始，认为当今的世界是个开放的世界，从这个判断中又得出了一个千真万确的结论，即“中国的发展离不开世界”。邓小平还多次谈到中国与世界之间的这种依存关系自近代开始就存在了。用邓小平的理论再来对比与思考我们的中国与世界近代史教学，不如意之处就凸现了出来。

传统的《世界近代史》最主要的特点之一就是没有中国史，没有近代中国史的内容，更谈不上有近代中国在近代世界史中的地位。世界史是什么？直到今天，许多人的基本看法，就是中国以外的世界各国的历史。某人如果是研究世界上的某一具体国家，不论是 大国美国、俄罗斯，还是小国洪都拉斯、圣马力诺，大家就会说：“他是搞世界史的。”这种看法或许不能称之为错，但至少跟当今世界上人们对世界史的一个新理解是不够合拍的，多少表现出了我们学术研究的滞后性。

英国历史学家杰弗里·巴勒克拉夫在《当代史学主要趋势》一书中对现代意义的世界史作了这样的归纳：

现代意义上的世界历史决不只是综合已知的事实，或根据其相对重要性的次序来排列各个大洲的历史或各种文化的历史。相反，它是探索超越政治和文化的界限的相互联系和相互关系。<sup>①</sup>

<sup>①</sup> 杰弗里·巴勒克拉夫：《当代史学主要趋势》，258页，上海译文出版社，1987。

很显然，当今国际上对世界史的理解更多着眼于世界历史是作为人类统一整体的发展行程而展开的，侧重探索的是整体各单元间的交往发展关系。而这个统一体得以形成的时代恰好就在我们常说的近代。在此之前，人类历经悠久的行程才打破了各自相对孤立的闭塞状态，走到一个相互联系的整体中，这就是马克思所说的“世界史不是过去一直存在的；做为世界史的历史是结果”<sup>①</sup>。

回顾改革开放以来我国世界历史研究的最大成果，笔者认为就在于在恢复了马克思主义世界历史观的基础上，通过借鉴与吸收当代世界各国研究世界历史的新理论与新方法，逐步推倒了“中国以外国家的历史即为世界历史”的传统观念，真正从世界整体发展运动的视角来从事世界历史的研究和教学。<sup>②</sup>

作为整体而存在的世界历史是以民族国家作为其基本单元的。从历史到世界历史的悠久行程，如果借助于一个坐标轴来表示的话，其纵轴更多地表现为以生产力发展为核心的整个社会经济的发展，其横轴则表达为以打破孤立闭塞为核心的交往的发展。不容置疑的历史事实是，不论是生产力的发展还是交往的发展，中国都作出了显著的贡献，中国史方面的教科书里并不缺这方面的陈述，而在我们自己编纂的世界史教科书里则是另外的图景，除了少数教材略提到所谓古代中世纪时代中国与外国的对外交往外，世界史的大多数教材和教学活动一般都不提中国方面的内容，由此而造成的显性和隐性的观念和结果至少有这么两个方面：

第一方面，中国有史记载以来的历史均在世界发展主流之外。

在当代世界，尤其当代西方世界，一些并不愿意、也不乐意中国发展的人对中国历史缺乏基本的了解，总认为中国在世界发展的主流之外，没有对世界发展作出什么贡献。当人们面对的是一个现

---

① 《马克思恩格斯全集》12卷，760页，北京，人民出版社，1962。

② 1991年出版的《中国大百科全书·外国历史卷》，在诠释“世界历史”条时，就表达了上述趋向。详情请参见中国大百科全书出版社1991年版的“外国历史卷”上卷，单列的“世界历史”词条译文。



实蓬勃发展的中国的时候，无法从历史中得到正确的答案，对中国的误解更多，更不希望中国加入到世界发展的主潮之中。我们自己的历史教科书把自己置身世界之外，这就更不利于消除西方人对中国历史与现实的误解。

美国著名汉学家、哈佛大学东亚系主任包弼德（Peter K Bol）2000年初在我国讲学时谈到，美国中学历史教师当中有一种相当普遍的观点，即中国在历史上一直是一个没有什么变革的中央集权的专制国家，对人类民主制度演变贡献不大，没有认识的必要。很明显，这是一种偏见。在这种偏见之下，从20世纪60年代开始流传的美国中学历史教科书，世界史的内容基本上是地中海文明史，没有任何关于中国的内容，这就大大地影响了美国大众对中国历史文化传统的认识。当代世界的迅猛发展和改革开放后中国的巨变，使上述偏见逐渐得到纠正。目前，重新认识中国，重新发现中国成为西方社会的一种选择，在这种背景下，“马萨诸塞州已经做出决定，中学世界史课程必须包括中国古代史，而不仅是鸦片战争以后受西方影响的内容”<sup>①</sup>。连西方人都开始认识到，并出现在研究中将中国纳入世界的趋势，我们自己应该怎么办呢？作为培养中学历史师资的高师历史系，面对日益扩大的国际交往，难道我们不应该有一种急迫感吗？

第二方面，世界可以没有中国。

自近代以来，西方开始崛起为世界发展的重心。东方由传统社会时代的重心跌为边缘。历史学抹不掉、挥不去的一个传统观念就是著名的欧美中心论。世界历史只是欧洲（后来加上美国）的历史，欧美史就是世界史的本质，惟欧洲民族最优越，其余的民族，特别是有色人种所属民族不配有历史，均应排除于世界史之外，这就是根深蒂固的欧洲中心论在历史学上的反映。值得注意的是，欧洲中心论在进入20世纪后遭到了西方世界史学者的猛烈批评，从早期的施本格勒、汤因比，到20世纪后期的巴勒克拉夫、斯塔夫

<sup>①</sup> 《社会科学报》，2000.5.11.

里亚诺斯，均表现了对欧洲中心论的强烈批判精神。特别是第二次世界大战之后，这种批评来得更猛烈，以致到了我国改革开放的前夕，国际上欧美中心论这种世界历史研究模式已经没有什么存在下去的余地，英国历史学家伊格斯这样总结道：

最近30年，研究范围急剧扩大了，欧洲中心论的偏见已被打破……非洲的世界已越来越成为研究的地区，那些一度被视为没有历史的非西方世界，已经知道了他们的历史传统。<sup>①</sup>斯塔夫里亚诺斯在《全球通史》中表示要抛弃传统欧美中心论的模式，从月球上看地球。巴勒克拉夫在《当代史学主要趋势》中多次表达了要求正确评价非西方世界民族在世界史中的地位是世界史研究发展的趋势之一，所有这些反传统的观点都表示着欧洲中心论观点的困境。

就近代史这一领域而言，对欧洲中心论传统史学模式的否定，还表现在或多或少承认了非欧世界同欧洲世界存在着相互影响的横向交往关系。按照西方学者的传统观点，近代时期的西欧（或欧洲）是世界发展的惟一动力地带，其他非西方的民族纯粹是消极的，只有欧洲单向度对其他地区发挥积极影响，没有其他民族对世界历史发展进步的积极参与。当今的西方史学家已感到这种观点不符合历史实际，需要加以修改。所以在当代西方的很多世界史著作中，可以看到非西方文明对西方文明的促进作用，表现出了在理解世界横向交往运动中的一种多向度发展趋势。

改革开放以来，随着西方世界历史著作及研究成果不断被介绍到我国，欧洲中心论受到我们的进一步批判。但不可思议的是，我们一方面批欧美中心论，另一方面又把自己的历史跟世界历史发展相割裂，在世界历史的教科书中没写上自己几笔。一部我们自己编纂的世界史，一方面主张要批判、推倒欧美中心论，而编纂的体系和内容的构成，似乎还强化了近代以来的世界没有中国一席之地的

---

<sup>①</sup> G. G. Igers, H. T. Parker: 《International Handbook of Historical Studies》, 13P, Greenwood, 1979.