

語言學論叢

第四十六輯

北京大学中国语言学研究中心《语言学论丛》编委会编



商務印書館

CSSCI 来源集刊

語言學論叢

ESSAYS ON LINGUISTICS

(第四十六辑)

北京大学中国语言学研究

《语言学论丛》编委会编



創于1897

商務印書館
The Commercial Press

2012年·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

语言学论丛. 第四十六辑 / 北京大学中国语言学研究中心
《语言学论丛》编委会编. —北京: 商务印书馆, 2012
ISBN 978-7-100-09326-2

I. ①语… II. ①北… III. ①语言学—丛刊 IV. ①
H0-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 167037 号

所有权利保留。

未经许可, 不得以任何方式使用。

语 言 学 论 丛

ESSAYS ON LINGUISTICS

(第四十六辑)

北京大学中国语言学研究中心

《语言学论丛》编委会编

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行

北京市白帆印务有限公司印刷

ISBN 978 - 7 - 100 - 09326 - 2

2012 年 11 月 第 1 版

开本 787 × 960 1/16

2012 年 11 月 北京第 1 次印刷

印张 26

定价: 49.00 元

《语言学论丛》编委会

主 编：陆俭明

编 委（按姓氏音序排列）：

贝 罗 贝	丁 邦 新	郭 锡 良	何 九 盈	何 莫 邪
江 蓝 生	蒋 绍 愚	鲁 国 尧	梅 祖 麟	平 山 久 雄
裘 锡 圭	唐 作 藩	王 福 堂	王 洪 君	王 士 元
余 霭 芹	郑 锦 全	朱 庆 之	邹 嘉 彦	

编辑部成员（按姓氏音序排列）：

陈保亚 董秀芳 耿振生 郭 锐 李小凡 宋绍年
汪 锋（副主任）王洪君（主任）詹卫东

本辑执行编辑：郭 锐

执行编辑助理：张静芬

《语言学论丛》实行双向匿名审稿制度

目 录

也谈闽北方言的浊弱化声母——兼论原始语构拟如何 鉴别和处理借用成分以及平等混合造成的无条件 分化	王洪君	1
语义演变的共时拟测与语义地图——基于“能性情态 语义地图”的讨论	范晓蕾	45
高名凯先生的汉语词类研究	郭 锐	71
此词类与彼词类——从高名凯先生词类理论谈词类··	史有为	86
“语言形式”内涵辨析——附论高名凯先生的语言形式 观念	李 娟	107
再探讨汉语实词的句法类别不定——从词类原型语义 特征出发	梁源、黄良喜	127
如何问何如：一个书面语和口语的比较研究	蔡维天	144
存在句中论元结构与动词参与者角色之间的整合	王勇、周迎芳	162
官话方言古知庄章声母的读音类型	高晓虹、钱曾怡	177
闽中方言中古知组字今读的类型和性质	庄初升、万波	196
湘语新化（田坪）话的专用定冠词性成分“哎”	陈青松	208
关于王力先生诗学声律论的探讨	刘宋川	237
欧阳修《州名急就章》音韵特点与宋代语音史问题··	张民权	264
上古之幽两部的合韵关系及其演变	魏鸿钧	285

2 语言学论丛(第四十六辑)

从入声韵论《西儒耳目资》音系的方言背景·····	孙宜志	311
说文段注合韵总论·····	张道俊	324
《博雅音》异读研究·····	张冰	357
古汉语假设义类词辨析·····	龚波	377
ABSTRACTS (提要) ·····		398

CONTENTS

Rethinking the Voiced Soften Initials in Northern-Min Dialects: With the Exploration to Identify and Deal with Borrowings and Unconditional Split Caused by Equal Mix	Wang Hongjun 1
Semantic Change and Semantic Map: A Discussion Based on the Semantic Map of Possibility Modality.....	Fan Xiaolei 45
Gao Mingkai's Study on Parts of Speech in Chinese	Guo Rui 71
Problems on Parts of Speech: Initial Conditions and Comparative Studies	Shi Youwei 86
Analysis of the Connotation of Linguistic Form: Accompanying Study on Mr. Gao Mingkai's Idea about Linguistic Form.....	Li Juan 107
Reprise to the Non-classifiability of Chinese Lexical Items: Approaching from a Theory of Semantic Prototypes	Liang Yuan, Huang Liangxi 127
<i>Ruhe</i> (如何) vs. <i>heru</i> (何如) : A Comparative Study of Spoken Language and Written Language in Chinese	Wei-Tien Dylan Tsai 144
The Integration of Verbal Participant Roles into the Argument Structure of the Existential Construction	Wang Yong, Zhou Yingfang 162

Pronunciation Types of Ancient Initials

zhi-zhuang-zhang (知庄章) in Mandarin

Dialects Gao Xiaohong, Qian Zengyi 177

Types and Characteristics of the Present Pronunciation

of Ancient Chinese Palatalized Dental Stops (the *zhi* 知 series) in the Central Min Dialects

..... Zhuang Chusheng, Wan Bo 196

A Definite Article in the Tianping Dialect..... Chen Qingsong 208

A Discussion about Wang Li's Poetics Theory of Prosody

..... Liu Songchuang 237

A Phonetics Study of Ouyang Xiu's *Zhouming Jijiuzhang*

(《州名急就章》) Zhang Minquan 264

The Relationship of Archaic *zhi* (之) and *you* (幽)

Rime Categories and the Transformation of the

Two Rhymes..... Wei Hongjun 285

The Dialectal Background Reflected by the *rusheng* (入声)

Rhymes of *A Help to Western Scholars* Sun Yizhi 311

The *heyun* (合韵) Theory in the *Shuo Wen Jie Zi Zhu*

(《说文解字注》) Zhang Daojun 324

A Study on the Variant Pronunciation *Bo Ya Yin*

(《博雅音》) Zhang Bing 357

Discriminating against Hypothetical-meaning Words in

Ancient Chinese..... Gong Bo 377

ABSTRACTS..... 398

也谈闽北方言的浊弱化声母^{*}

——兼论原始语构拟如何鉴别和处理借用成分以及平等混合造成的无条件分化

王洪君

提要 首先,文章以中古清入调在北京的无条件四分为例说明,方言比较中因后期接触而造成的特有对应链,即使是对立的,也不能构拟为原始语中独立的音类,只能看作原始语音类在某一下级方言中的“无条件分化”或“跑类”。其次,文章通过对闽北建阳弱化声母字音频率的分析,并结合风格色彩以及与石陂、福州、厦门等点的比较和闽地的人文历史而提出:①浊弱化声母的原始形式应该是《切韵》的全浊音(如^hd)而不可能是响冠浊音(如^hld);②《切韵》的全浊擦音亦有弱化的反映形式,且如若在历史上有过部位的变动则有两个弱化形式;③全浊声母的全条件多分由唐五代北宋时期的方言混合造成,其中一支为浊擦音已消失但浊带塞音仍保留的北方方言。最后,文章指出,《切韵》音类在汉语方言中的无条件多分现象大多是方言平等混合的结果,有特定的语音-社会条件限制。方言混合现象与文白叠置、方言借用属于语言接触的不同类型。

关键词 北京清入 原始闽语 闽北方言 弱化声母 历史比较法 语言接触

1 解题

本文中的“阻塞音”指“塞音塞擦音擦音”,“带塞音”指“塞音塞擦音”,“清/浊”指发音时声带是否振动,这些术语古今通用。而“重唇/轻唇/舌/齿/牙/喉”“全浊/次浊/全清/次清”

^{*} 本文得到国家社科基金“重建汉语方言音韵史的方法及个案研究(06BYY011)”的资助。感谢秋谷裕幸教授、香港科大沈瑞清先生多次认真的评论和提供资料。感谢两位匿名审稿人提出的修改意见。

等专指中古音系的声类或区别特征,“双唇/舌尖/舌面”等专指今方言的声类。

题目中的“浊弱化声母”,指同时符合如下两个条件的声母:1.在《切韵》音系中属于全浊;2.在建阳音中罗杰瑞(Norman, Jerry L. 1969)记作 v 、 l 、 $\emptyset$ 或李如龙(1990/2001)记作 β 、 l 、 $\emptyset/\tilde{h}$ 。闽北还有所谓“清弱化声母”。“清弱化声母”在《切韵》中大多属于全清(极少数属于次清),在建阳的今音形式则与浊弱化声母相同。

罗(Norman, Jerry L. 1974)严格运用普林斯顿学派比较法程序,以闽北方言弱化声母为材料,为原始闽语构拟了不送气、送气、带前置响音成分(下称“响冠的”)3套发音方法不同的带塞音,加上清浊区别共有6套声母(如舌尖部位有 $*t$ 、 $*t^h$ 、 $*-t$ 、 $*d$ 、 $*d^h$ 、 $*-d$,其中响冠音 $*-t$ 、 $*-d$ 在建阳崇安表现为“弱化声母”¹);声调有平上去入4调。韩哲夫(2003/2004)构拟的原始闽北语则把罗拟6套声母改为清不送气、清送气、带浊喉气流的浊音这3套(如舌尖部位为 $*t$ 、 $*t^h$ 、 $*d^h$),但把平上去入4个声调改为彼此对立的阴阳8调。要注意的是,虽然韩所拟3套声母的音值与通常的《切韵》拟音相似,但它们的辖字并不同于《切韵》,而是相当于罗拟6套声母按不送气、送气、弱化之别各自归并清浊。因此,韩拟原始闽北语可以是罗拟原始闽语的直接后裔,而不可能是《切韵》的直接后裔。对于罗说,学界也先后有过许多不同的反对意见^①,这些意见也基本适用于韩(2003/2004)。对于这些意见,笔者基本同意王福堂(2004)的分析,下面不做具体讨论。

同意罗说的学者并不否认,闽北方言与《切韵》声类的无条件复杂对应可能有多语言或多方言接触的因素夹杂其中;但他们又认为,只要是下级方言共同发生的借用或混合,就可以进入原始语的拟测;比如罗拟浊响冠声母被看作是从原始汉语分裂出来的“原始南方汉语”的遗留,与《切韵》之前的原始闽语时期的百越语接触有关;由于对现代闽语各个次方言而言属于早期共同的接触,所以应该纳入原始闽语的构拟。

本文拟先以历史过程清楚的中古入声调在近代北京方言中的无条件多分为例,说明共同的接触成分进入原始语拟测应该有的严格限制,再尝试使用与罗不同的方法(主要是王洪君 2006a、b 提出的析层拟测法)讨论闽北方言弱化声母的历史来源,并得出与罗完全不同的结论——《切韵》全浊声母在闽北的无条件三分,是唐五代北宋时期全浊声母消变进度不一、方向不一的闽北方言、闽东闽南方言、另一支汉语方言平等混合的结果。这些因后期接触而引发的特殊对应,不应作为原始语中独立的音类。也即,闽语的各级原始语都不存在超出《切韵》音系的响冠类(弱化)声母。

2 北京话中古清入字的无条件四分 以及用于历史比较的限制

中古清入字在北京话中无条件地分派到四声,如“。搭/。答/。塔/踏””。如果将北京话与其他官话方言作为姊妹方言,运用严格的普林斯顿历史比较法拟测原始北方方言的声调,则除阴平、阳平、上声、去声之外,至少还会拟出另外四个彼此对立的入声调,如下所示:

最小对应组	例字	北京—中原—西南—胶辽—兰银	声类条件	原始调类
1	高飞捞	阴平—阴平—阴平—阴平—阴平	所有声类	①
2	穷寒宁/杂食白	阳平—阳平—阳平—阳平—上声 ²	所有声类	②
3	纸好母	上声—上声—上声—上声—上声	所有声类	③
4	怕近忘	去声—去声—去声—去声—去声 ³	所有声类	④
5	日辣月	去声—阴平—阳平—去声—去声	响音	⑤
6	踏涩却	去声—阴平—阳平—上声—去声	非响音	
7	执竹急	阳平—阴平—阳平—上声—去声	非响不送气或擦	⑥
8	鸽喝插	阴平—阴平—阳平—上声—去声	非响音	⑦
9	塔眨给	上声—阴平—阳平—上声—去声	非响音	⑧

现代官话各次大方言声调间的对应共有 9 个最小对应组(或曰

“最小同音字组”），其中8组彼此对立，8组对立中又有4组都来自于中古清入。实际上，自中古以来的任何时期，在北方所有大大小小的方言中，中古入声字最多有阴入阳入两个独立调类，更多的则是入声舒化后并入阴阳平上去，全然未曾在平上去之外还有独立的4个清入调。也即，历史上真实存在的只是原始北方方言因清入消失与否和向舒声调分派的条件和辖字不同而分裂不同方言，而分裂后的某些后代语又在北京、东北等地平等混合而造成了这些方言清入归派的无条件四分，造成无条件四分的是在原始语分裂为近现代官话次方言之后的后期接触。

如果要构拟“原始北方官话”的声调，只能或者去除因后期接触而造成清入无条件分化的北京方言（这也是欧洲比较法的做法）；或者在运用比较法找出各地的最小对应组之后，综合相关方言的人文历史记录和相关音韵文献的记录，鉴别其中因后期接触引发无条件分化而多出的最小对应组，将其构拟为古音类在后代语中辖字的无条件“跑类”。如下所示：

	例字	北京—中原—西南—胶辽—兰银	声类	原始调类
1	山东捞	阴平—阴平—阴平—阴平—阴平	所有声类	①
2	聊城宁/杂食白	阳平—阳平—阳平—阳平—上声	所有声类	②
3	好纸母	上声—上声—上声—上声—上声	所有声类	③
4	怕近忘	去声—去声—去声—去声—去声	所有声类	④
5	日辣月	去声—阴平—阳平—去声—去声	响音	⑤
6	鸽竹眨涩	阴平 阳平 上声 去声 { 鸽 竹 眨 涩	非响音	

以上分析说明一个普遍性的原则：“凡对立的最小对应组都应在原始语中构拟为独立原始音类”的原则，只适用于从同一祖语出发的分化演变，而不适用于某祖语分化为多个后代语之后又因彼此接触而造成的借用或无条件分化。祖语音类在某一后代语中因后期接触而引发的无条件分化，其所涉及的特殊对应链，即使是对立的，

也不能构拟为原始语中独立的音类，只能或者剔除，或者构拟为该原始音类在某一个下级方言中的“无条件跑类”。

实际上，没有学者会将普林斯顿比较法的程序运用于像北京清入调这样有证据可征的近代方言接触。我们用这个有证可征的例子只是为了从理论上说明，一定要仔细辨别由于后期接触（混合、借用、文白叠置等）而造成的同一古音类的无条件“跑类”和真正存古的“原始音类”。

罗拟原始闽语的6套带塞声母是否能够成立，首先要鉴别其中有关响冠（弱化）声母的两套特殊对应是否缘于以《切韵》为出发点的若干个后代方言之间的后期接触。

3 原始闽语响冠浊塞音说的困难

3.1 建阳声母的古今对应及字频

仅根据闽语内部下级方言的对应关系来构拟原始语，忽略与《切韵》音类的全面比较，可能无法全面地反映早期闽语的情况。《切韵》音系实际上为我们提供了全国更多方言的音类分合的共同出发点，而且，由于兼顾了南北朝时南北方言的区别，它甚至有可能提供早于上古的远古汉语的某些情况（张琨等 1972）。与《切韵》比较，有利于进一步鉴别仅根据下级方言比较得出的“对立关系的最小对应组”究竟是原始共同语中独立的音类，还是因方言分化后再借用或平等混合而引发的无条件分化。当然，进一步的考察和鉴别并不是仅以《切韵》为标准，不是说凡超出《切韵》音系的对应链就都不是方言原始语独立音类的反映，而是要以人文历史有记载的方言接触及对参与接触的各方音系的特点为依据。

在北方移民、北方历代标准音以及周边方言反复多次的冲刷下，闽语特殊的（即不同于《切韵》和其他现代汉语方言的）早期形式在当今闽语中的遗留，应该在风格色彩和保留比例上有所反映：语

用环境应该限于日常口语，保留比例应该不高。相反，因后期方言接触或文读进入带来的形式则可以用于书面语词，在今方言中的比例也可以比较高。

基于如上考虑,我们认为,仅考察几百个口语语词而不考察更多字音,仅比较若干今方言的语音对应而不比较方言字音与《切韵》音类的古音对应和分合关系;不利于鉴别今方言之间的语音对应是源于后期接触还是源于存古。而与《切韵》音系的比较和与闽语之外其他方言的比较,以及比较所得各种对应中字频和文白色彩上的差异,对于剔除“后期接触成分”、重建更加贴近真实的早期闽语,是十分重要的。

下面的分析按照“析层拟测法”的程序(王洪君 2006a、b)进行:首先,以声韵调为单位考察一个方言所有字音(包括口语语词中的音形,也包括单字音和书面语词中的音形)与中古音系的古今对应,确定各种对应的文白色彩,统计各种对应的字频比例。为了更好地针对所讨论的问题,这一考察以罗(Norman, Jerry L. 1969)记录整理的建阳同音字表(Chart of homophonous characters)作为主要依据。下面先展示罗记 2600 余字与《切韵》声类古今对应的整体情况,再做具体分析。为便于与表示字频的阿拉伯数字区分,弱化声母中的边音 l 在必要时写作 L,下同。

建阳古今声母对应全表（粗体为主要对应，带影为次要对应，
小号字为零星对应）

[illegible]

(续表)

透						69	1	2										72
彻						8				2	4							14-8 透
定					38	11	4	64		1								118
澄					21	8	1	36	1			1		1			2	71-66 定
来							1	143				13					1	158-13 心
泥							52									2		54
	p	ph	m	v	t	h	n	L	ts	th	tsh	s	k	kh	x	ng	∅	古声总
精								4	89	2	2							97
庄									23	1								24
清					1			1	1	52	20							75
初										21	2							23
从								47	19	3	2	1						72
崇					1	1		10	1	5		3		1				22
邪							1	9	1			32						43
心									2	4		114			1			121
生										1	1	52						54
	p	ph	m	v	t	h	n	L	ts	th	tsh	s	k	kh	x	ng	∅	古声总
章									74				1				1	76
昌					1	1				6	25			2				35
书							1			1	10	50		1	1			64
船								3				12					4	19
禅					1			1	7		3	39					4	55
日					1		14	1								3	21	40-14 泥
	p	ph	m	v	t	h	n	l	ts	th	tsh	s	k	kh	x	ng	∅	古声总
见						1		2					239	8	9	2	7	268-9 擦
溪					1								7	119	1			128
群													54	3			30	87
匣						5							8	2	117		26-7	158-17 群
晓														3	88		1	92-3 塞送
疑				1			3									75	7	86
云								1							4		35	40
以								1				1	1				70	73
影			1													1	106	108

3.2 弱化、送气、不送气三分的字频比例 —— 以端知精庄组为例

先看罗杰瑞(1969)和李如龙(1990/2001)所记录的定母无条件三分的字频比例(罗所记“田白” $t^h a i ŋ$, 本字当为“滕”, 未

计入下面的统计):

罗杰瑞, [定] 共 118 字次

L 64 字次, 54.3%

t 38 字次, 32.2%

h 11 字次, 9.3%

n 4 字次, 3.4%

t^h 1 字次, 0.8%

李如龙, [定] 共 135 字次

L 85 字次, 63%

t 32 字次, 23.7%

h 15 字次, 11.1%

n 3 字次, 2.2%

t^h —

综合两位的记录可以看出, 一致的倾向是: ①中古定母与建阳今音的主要和次要对应为 L、t、h; ②弱化 L 的字频突出地高, 独占 58% 左右; 气音 h 的比例最小, 在 10% 左右; 不送气音 t 的比例居中, 在 28% 左右。

从前面的总表还可以看出, 罗所记来自知精庄组的全浊带塞声母的情况也基本相同:

[澄] 共 66 字次

[从] 共 72 字次

[崇] 共 22 字次

L 36 字次, 54.6%

L 47 字次, 65.3%

L 10 字次, 45.5%

t 21 字次, 31.8%

ts 19 字次, 26.4%

t + ts 1+1 字次, 9.1%

h 8 字次, 12.1%

t^h + ts^h 3+2 字次, 7%

t^h + ts^h 5+11 字次, 7.3%

除辖字很少的崇母略有偏差外, 端知精庄组全浊带塞音无条件三分的格局基本相同。

3.3 弱化、送气、不送气三分各自的文白色彩

罗所记定母今音弱化 L 母的 66 字是: 驼舵白舵情徒屠途塗 1 塗 2 图杜臺待代袋题提弟第遞兑地淘白道稻盗导调投潭白潭谈谈甜白 碟文弹干达田电殿奠佃团段夺屯堂螳唐澄亭停蜓定同铜桐童动洞 独毒。李比罗多出的字大多数是书面语或外方言用字, 比如: 陀铎 特蝶谍堤狄涤突涛蹈颓澹谭钝锻膳庭廷瞳弄, 这些字罗的字表未予收录。少数是当地口语或通用口语用字: 跳焦脰逃陶。这些字分为两种情况: 一种罗用了训读字, 如, “干燥”义李记作“焦

lio⁹”、罗记作“干 lio⁹”，很明显罗记的“干”是个训读字^④；另一种罗认为该音本字不明，如李记作“脰 lio⁶”的罗记作“□⁶neck”。由于训读或本字不明均无法做古今比较，所以我们对罗字表的统计没有计算这些音，如果计算，则 L 的比例更高。我们感到，如上两个区别主要是由于中外学者对于记录方言字音的理念不同而导致的，不完全是发音人个人差异的体现。综合两人记音不难看出，弱化声母 L 在书面用语用字中大量出现，但确有少数用于口语语词。

另外，上面所列罗记字音中标注为“白”的。其实许多是韵母或声调的文白差异，如果是声母有文白异读，则该字音中的白读一般都是声母为 t 的（少数为 h），而声母为 l 的基本都是文读或中性的（罗一般不标文读）：

	弟	地	定	独	桐	碟
白	tie ⁵	tia ⁵ /tie ⁶ 田地	tian ⁶	tu ⁸ 独子	hur ²	ta ⁸
文/中	loi ⁵	loi ⁶	loin ¹	lu ⁸	luŋ ²	lie ⁸

澄母和其他全浊带塞类声母的情况也与定母相同。比如来源于澄母的有“住 tiu⁶白~ly⁶文”、“沉”toin²白~loin²，来自从母的“坐 tsue⁵白~lo⁸”、“字 tsoi⁶白~lu⁶文”，弱化 L 母也是经常出现于文读中。

一些学者主张只考察口语用字词，是因为书面语字词的音很可能是后期外来的。但其实只要重视字音的语体差别，全面的考察反而更可以为我们提供方言有不同时期的不同层次的线索。弱化 L 的字频如此之高，文读色彩如此明显，这使我们不能不对它们来自原始闽语的响冠浊声母的说法感到怀疑。

3.4 弱化声母这一分不大可能是古前响浊塞音的反映形式

如前所述，罗杰瑞（1974）把建阳的弱化声母 L 作为原始闽语 6 套声母的响冠浊塞音 *^h-d 的重要证据。前面两小节的分析表明，