

身分、文化與權力

— 土族研究新探

甘懷真◎編



身分、文化與權力

—士族研究新探

甘懷真◎編



國家圖書館出版品預行編目資料

身分、文化與權力：土族研究新探 / 甘懷真編。
--初版--臺北市：國立臺灣大學出版中心，2012.02〔民101〕
445面；15*21公分。(東亞文明研究叢書；96)
含名詞索引及人名索引
ISBN: 978-986-02-4535-6 (精裝)

1. 土 2. 階級 3. 中國史

546.113

101001486

統一編號 1010100210

東亞文明研究叢書 96

主編：黃俊傑 執行編輯：蔡振豐、陳昭瑛

身分、文化與權力：土族研究新探

編者：甘懷真

策劃者：國立臺灣大學人文社會高等研究院

「東亞儒學」研究計畫 (<http://www.eastasia.ntu.edu.tw>)

出版者：國立臺灣大學出版中心

發行人：李嗣涔

發行所：國立臺灣大學出版中心 (<http://www.press.ntu.edu.tw>)

法律顧問：賴文智律師

展售處：國立臺灣大學出版中心

10617 臺北市羅斯福路四段1號

電話：02-23659286 傳真：02-23636905

E-mail：ntuprs@ntu.edu.tw

國家書店松江門市 電話：(02) 2518-0207

國家網路書店 <http://www.govbooks.com.tw>

五南文化廣場 電話：(04) 2226-0330

責任編輯：盧怡如、涂宗呈、林宗閱

封面設計：申朗企業有限公司(<http://lyonfish.myweb.hinet.net>)

出版時間：2012年2月初版

定價：新臺幣430元整

GPN: 1010100210

ISBN: 978-986-02-4535-6 (精裝)

著作權所有·翻印必究

序

呈現在各位面前的這本書，以「身分、文化與權力」為名，主題是探討中國中古地域社會統治階級。作者是一群臺灣的青壯輩的中國史學者。由於這個研究團隊是出自我所主持的一個研究計畫，故由我代表這個研究團隊，為這本書的完成說幾句話。

地域社會與統治階級的課題在歷史學研究中的重要性就不待我分說了。就中國古代史而言，以士族、豪族等概念來表現這個課題。在我當研究生時，中國中古士族就是個迷人的課題。上世紀八十年代時，以中國中古史為專業的研究生們，包括我，都著迷於士族研究，其研究的主題也多多少少與士族有關。我們繼承了前輩學者的遺緒，的確為這個課題作出了相當的開展。我開始在大學教書以後，我指導的研究生們也有很大的比例從事中國古代的地域社會與統治階級研究，並以此為學位論文。如吳鳳家（碩士）討論南北朝時期的豫州地方勢力；張季安（碩士）討論三至五世紀的幽冀地方勢力；鍾旻圖（碩士）討論西魏北周時期的地方勢力；江瑋平（碩士）討論唐末五代初長江流域下游的地方勢力；以及林宗閱（碩士）討論魏晉南北朝的河東裴氏。¹

我這裏所舉只是臺大研究生的一隅，用來說明青年學者對這個課題的持續興趣。在指導青年學者的論文過程中，我雖是指導者，卻獲益甚多，也感覺這是一個可以開展的課題。我相信年輕學者有更多創意，並超越我這一輩人。於是我在 2008 年至 2009 年期間，利用我在臺灣大學所執行的「東亞經典與文化研究」之分項計畫的

¹ 以下皆為臺灣大學歷史學研究碩士論文，括號內數字為出版年份。吳鳳家：〈南北朝時期的豫州——地域勢力及其與南北政權的關係〉（2003）；張季安：〈三至五世紀幽冀地區的地方勢力〉（2005）；鍾旻圖：〈西魏北周時期地方勢力型態探討——以軍事結合為主〉（2005）；江瑋平：〈唐末五代初長江流域下游的在地政治——淮、浙、江西區域的比較研究〉（2007）；林宗閱：〈魏晉南北朝的河東裴氏：政治活動及其跨地域發展〉（2008）。

獎助，設立了一個研究項目：「東亞地域社會統治階級研究專書出版計畫」。其主旨是邀請年輕學者就「地域社會統治階級」的相關課題，撰寫論文，並計畫結集出書。由於我個人所屬的研究社群是中國中古史，所以我邀的年輕學者也多是中國中古史研究者。但我們一開始就不限定於中國中古，也邀約了中國近世、近代史研究的學者。

這個研究群在 2009 年 6 月 13 日舉辦了「『中國歷史上的統治階級』研討會」，發表專書寫作的成果。本書就是這個研究會的研究成果。附帶一說的，該計畫之初衷是探討東亞，希望將地域社會研究的範疇擴及朝鮮半島與日本列島。但這項研究條件在臺灣並不成熟，只有期諸將來。

這次研討會也邀請了除了本書作者以外的學者參與討論。本書的作者受益於他們的評論，我在此代表作者們一併感謝。名單如下：劉淑芬（中央研究院歷史語言研究所研究員）、陳弱水（臺灣大學歷史學系教授）、張蓓蓓（臺灣大學中國文學系教授）、王萬雋（臺灣大學歷史學系博士候選人）、衣若蘭（臺灣大學歷史學系副教授）、李昭毅（中正大學歷史學系博士）、閻鴻中（臺灣大學歷史學系助理教授）、劉季倫（政治大學歷史學系副教授）。我們也特別請來了日本中央大學阿部幸信教授與會並發表論文。

此次研討會發表的論文經評論者的審閱後修改，再經出版社的審查後，收入本書的論文計有十篇，再加上一篇我所寫的士族研究的回顧與展望。作者與題目見於目錄，我就不贅述。如果說本書可以反映目前臺灣三十歲世代學者的士族研究的傾向，則可以分析如下。

一、從鉅觀到微觀。我們承繼上個世紀士族研究的遺產，典型夙昔。而過去名家的研究多從中國史的整體架構與關懷著手，再從這個大架構下去理解個案。長期以來，我們一直認為中國中古（漢末到唐末）有一套全中國一體適用的士族（或門第）概念與社會等級標準。當然，目前我們不需要立刻否定這套學說，但不該成爲個

案研究的預設。在作法上，我們希望從個案出發，尤重在發掘更多個案中的事實。如本書中，蔡宗憲（以下皆省略敬稱）的明氏家族的個案，林宗閣的裴松之家族與「京口集團」，以及吳修安的福建地方大族研究等。這些論文探討了不同地域、人群組織的存在狀態，顯現中古地域社會統治階級的多元面貌。

二、重視士族的社會文化面貌。這也可以看出研究風氣的轉換。士族的學術文化研究一直是臺灣士族研究的特色。所謂門第禮法之說是治史者皆可琅琅上口者。但究其實態，除了學術史部分外，史家所知不多。故這是一個續待開發的領域。本書的作者作了一些嘗試。如鄭雅如討論以任昉為中心的社交行為及其網絡，趙立新從《金樓子·聚書篇》一書討論南朝士人的聚書、文化與社群活動，以及胡雲薇從李嶠之例探討士族與文學的關係。

三、凸顯新史料。從新史料再探中古士族，一直是新研究所標榜。所謂新史料，最被強調的是石刻史料中的墓誌。此研究成果散見各篇論文中。其中涂宗呈探討今天南京地區的士族的墓葬考古資料，值得一提。本書在新史料運用上的表現是否良好，自由讀者判斷，但無論如何，這是我們所措意者。

此外，由於本書脫胎於「東亞地域社會統治階級研究專書出版計畫」，當初參與計畫的學者不限於中古士族研究的專家。本書也收錄了王安泰討論爵制的論文。爵制是中國中古統治階級身分象徵中的特殊現象。此外，本書也收錄一篇近世士人研究的論文，為何淑宜討論元代士人的宗族活動，以祭祀為中心。另一篇為探討清末廢止科舉後的士階層的變動，作者為林志宏。若我們將中國史粗分為上古、中古、近世與近代，其間的延續與斷裂是中國史研究者不斷要面對的省思。不同時代的士人群體的比較是值得開展的，我個人也期待。

我與本書的作者雖為一個研究社群，但沒有要尋求共識，或創立一個共同的學說。他們皆是卓然有成的學者，我沒有資格代表個別作者發言。或許讀者也可以發現我們之間的學說矛盾。我樂觀其

成，也希望讀者先進能視為健康的學術發展。我們共同的心願只是要將中國史中的統治階級研究的課題往前推一步而已。現在距離這些論文的發表已二年了，各位作者的學問當更成熟，或許他們的論文又有可修改處。無論如何，本書的出版，紀念一段學術歷程。

最後，我要感謝臺大的「邁向頂尖大學計畫」的資助，包括臺大的人文社會高等研究院、歷史系提供的相關資源。本計畫助理盧怡如小姐是本書得以刊行的幕後推手，各項業務都由盧女士承擔，我感謝再三。

甘懷真 謹識

2011年7月15日

身分、文化與權力： 士族研究新探

目 次

序	甘懷真	v
壹、再思考士族研究的下一步： 從統治階級觀點出發	甘懷真	1
一、前言		1
二、統治階級研究的成立		1
三、毛漢光的統治階層研究		4
四、何啟民的門第研究		6
五、作為儒家精神史的門第研究		13
六、士族作為家族說的批判		19
七、中古氏族的再思考		22
八、結語		26
貳、中古明氏家族的遷徙與發展	蔡宗憲	27
一、前言		27
二、明氏的先世、郡望與居地		29
三、兩晉南北朝明氏家族的遷徙		35
四、隋唐間明氏家族的活動		53
五、從才學與信仰看明氏家族的發展		66
六、結論		76

參、裴松之家族與東晉南朝的「京口集團」	林宗閱	79
一、前言		79
二、東晉時期的裴松之家族		82
三、裴松之家族及江左河東裴氏的「京口集團化」		95
四、餘論		118
肆、東晉南朝士族的墓葬文化初探： 以南京地區單室磚墓與隨葬品為中心	涂宗呈	123
一、前言		123
二、從多室磚墓到單室磚墓		126
三、墓室空間與器物配置：置棺與祭祀功能		135
四、結語		150
伍、東晉南朝五等爵制的虛散化現象： 以「開國」、「五等」爵為中心	王安泰	153
一、前言		153
二、「開國」爵的出現		156
三、「五等」爵的形成與演變		164
四、「開國」與「五等」的異同		168
五、結論		175
陸、齊梁士人的交遊： 以任昉的社交網絡為中心的考察	鄭雅如	185
一、前言		185
二、幼年從遊與「早知名」		189
三、交遊活動與才學		195
四、「龍門之游」與獎掖後進		205
五、素交盡、利交興		213
六、士友互動與情誼表現		218

七、結語.....	228
柒、《金樓子·聚書篇》所見南朝士人的 聚書文化和社群活動.....	趙立新 231
一、前言.....	231
二、梁元帝的教養與〈聚書篇〉的成書.....	234
三、〈聚書篇〉中的聚書過程與要素：人物、城市、書籍.....	244
四、聚書與士人的交遊與著述活動.....	261
五、結論.....	268
捌、初唐士族與文學關係初探：以李嶠為例.....	胡雲薇 271
一、前言.....	271
二、李嶠的出身與仕進.....	273
三、初唐的文學氛圍.....	280
四、初唐的文學集團.....	285
五、文章宿老.....	294
六、結語.....	300
玖、從豪族到姓望： 梁唐福建沿海地方大族的演變.....	吳修安 303
一、前言.....	303
二、梁末至唐初的「土豪酋帥」.....	304
三、「土豪酋帥」的轉型（一）：郡望的形成與變化.....	315
四、「土豪酋帥」的轉型（二）：士人家族的出現.....	330
五、結論.....	338
拾、元代士人與祖先祭禮的傳布.....	何淑宜 343
一、前言.....	343
二、理想秩序的構建：宋儒的祖先祭說.....	345

三、「士」的生活樣式：元代士人的行禮與踐道	354
四、人際網絡與作為實用知識的禮：婺州的例證	370
五、結語	384
拾壹、世變下的士變：	
科舉廢除和知識階層的定位(1900s-1930s)	林志宏 387
一、前言	387
二、新時代中舊人的困境	390
三、今日為學生之世界	396
四、清末新政下同情科舉的言論	402
五、民初恢復科舉的謠言及說法	407
六、以學術殺天下後世者	414
七、結論	419
人名索引	425
名詞索引	439

壹、再思考士族研究的下一步： 從統治階級觀點出發

甘懷真*

一、前言

中國中古士族研究無疑是戰後臺灣的歷史學研究重點，且成果豐碩。就這個課題所作的學說史回顧很多，我也不再浪費篇幅去作全面的分析。且近代學術史屬專家之學，須另待高明。我只從我個人在上世紀八十年代中期進入大學研究所後，學習中國中古士族歷史的求學經歷，簡要的說明臺灣的士族研究的幾個脈絡，且集中在說明當時毛漢光、何啓民二位學者所掀起的論戰及其意義。本文的後半部分，並試著前瞻這個課題的未來發展可能。

二、統治階級研究的成立

話題可以拉到二十年代末到三十年代初的「中國社會史論戰」。這場論戰中的各種立場的激盪，刺激了各學派的成立，而開啓了近代中國新史學之路。¹這場知識運動的特色是試圖整體掌握歷史上的中國社會。雖然在當時，社會之概念對於歷史學家而言尚屬新鮮。這個運動也直接導致其後馬克思主義歷史學的興盛，造就了一代的左派史家。²這種現象不難理解，因為馬克思主義具有理解社

* 甘懷真，國立臺灣大學歷史系教授兼系主任。

¹ 康樂、彭明輝：《史學方法與歷史解釋》（北京：中國大百科全書，2005），頁 256-258。王汎森：《中國近代思想與學術的系譜》（臺北：聯經出版公司，2003），頁 378-384。

² 葉桂生、劉茂林：〈中國社會史論戰與馬克思主義歷史學的形成〉，《中國史研究動態》1983 年第 1 期。

會整體的理論工具。其中之一是階級分析法。於是中國歷史上的統治階級成爲研究的重點。這個新的操作概念引發了新的中國中古史研究。士族研究是其成果之一。

上推至十八世紀的清代中期，趙翼（1727-1814）在他的《陔餘叢考》中有「六朝重氏族」條。趙翼已運用其正史史料的歸納法，發現六朝時期有一特殊的人群存在，他們長期掌握政治權力。趙翼將此類人名之爲氏族。三十年代以後的歷史學家有同樣的發現。只是他們將之稱爲士族、世族、門第、門閥或貴族。且不同於趙翼，新時代的史家加入了階級與階級分析的觀點探討相關史實。三十年代開始，中國的史家可舉蒙文通、鞠清遠、谷霽光等。³也由於馬克思歷史學的傳統，此研究多強調經濟層面與階級的關係，其後也爲許多左派史學家所繼承，並在唐長孺等學者身上發揚光大。⁴在八十年代後期的我輩也深受唐長孺的薰陶，即使其書在臺灣名列禁書之林。

一九四九年前後的中國動亂，中國史學家紛紛東渡來臺。但中國中古史中的傑出學者，尤其是左派史家則因各種原因多留大陸。⁵這類學者多以經濟史見長，如武漢大學的唐長孺、廈門大學的韓國磐等。不只中國中古經濟史不能東傳臺灣，馬克思主義歷史學式的政治經濟學分析法在臺灣更是學術禁忌。這對戰後臺灣的中國中古史發展影響深遠。

陶希聖是一異數。陶希聖創辦《食貨》半月刊（1934年），也同樣是希望從經濟史的層面探究中國歷史，但在左派史家之外另闢

³ 如蒙文通：〈六朝世族形成的過程〉，《文史雜誌》第1卷第9期（1935）；鞠清遠：〈兩晉南北朝的客、門生、故吏、義附、部曲〉，《食貨》第2卷第12期（1935）；谷霽光：〈六朝門閥〉，《武漢大學文哲季刊》第5卷第4期（1936）。

⁴ 唐長孺是一代魏晉南北朝史宗師，其著作也就容我不介紹。

⁵ 楊聯陞在三十年代發表〈東漢的豪族〉（《清華學報》第11卷第4期，1936）是中古士族研究的先驅。然一九四九年後，任教美國。

徑。陶氏治學範圍甚廣，也兼及中古士族。但他也同樣運用了統治階級的概念以分析士族，而為戰後臺灣史學研究留下影響。⁶至少我是碩士生時，仍是陶希聖的讀者。

上世紀六十年代以後，以留學生學成回臺為媒介，美國的社會科學分析法被引介入中國史研究。我們可籠統稱之為社會史的取徑。影響臺灣史學界鉅大的學者如上古史的許倬雲與近世史的何炳棣。⁷這二位學者也同時引入了社會科學的計量分析法，即對於統治階級的成分進行數量的分析。如許倬雲以《漢書·古今人表》為樣本而呈現並分析春秋戰國時期以士階層為觀察對象的階層流動現象。⁸何炳棣則藉由分析明清的科舉參與者（進士、舉人、貢生等）名單，討論明清時期的社會階層流動（social mobility）。由於社會科學的背景知識，這一派學者也嘗試整體掌握中國社會。

探討戰後臺灣的歷史學的演變自不會漏掉所謂「史料學派」。這個學派上溯至二十、三十年代的中國史學運動，而以中央研究院歷史語言研究所為代表機構。⁹我無法一言以蔽之的去介紹此學派及其史學運動。這個學派的主要想法是考史而不論史，希望藉由新史料以重建完整的客觀的歷史。毛漢光的中古士族研究能引領風潮，或許正因為他結合了社會科學的分析方法與史料學派的傳統。就前者而言，毛漢光出身政治學博士，且師承許倬雲。就後者而言，毛漢光的士族研究著作多完成於任職史語所階段。因毛漢光的貢獻，我們可以說臺灣的中古士族研究的特色是社會史的取徑加上新史料的運用。

⁶ 可舉陶希聖：《中國政治思想史·第三冊》（臺北：食貨出版社，1954）。

⁷ 關於七十年代社會科學方法引入史學所產生的諸現象，杜正勝有在歷史現場的觀察與研究，見杜正勝：〈中國社會史研究的探索〉，《古代社會與國家》（臺北：允晨出版社，1992），頁987-990。

⁸ 許倬雲：〈春秋戰國間的社會變動〉，《求古編》（臺北：聯經出版公司，1982）。

⁹ 如余英時的分析，見〈中國史學的現階段：反省與展望——「史學評論」代發刊辭〉，《史學與傳統》（臺北：時報出版公司，1982）。

我在八十年代後期的研究所學習階段，中國中古史課程受業於毛漢光。我個人的士族研究的最主要知識來源奠定於此。毛漢光的士族研究的評介非常多，我不用作全面的介紹。¹⁰我只想提以下幾點個人的體會。

三、毛漢光的統治階層研究

毛漢光的士族研究的重點在於探究那個時期的統治階層。¹¹毛漢光的士族研究深受社會科學理論的影響。主要可學者如統治菁英、社會階層流動、階級分析等。這種政治社會史取向的研究興趣深刻影響了七十、八十年代的臺灣士族研究。

毛漢光的貢獻不只是在理論上，也在於研究方法與史料運用的突破。如前所述，這是一個三十年代以來的老課題，甚至可以上溯至趙翼所謂「六朝重氏族」。而毛漢光運用社會科學的統計方法，以精確的百分比數字告訴我們士族占政府中的高級官員的比例。無疑的，這是一種研究方法的進步，讓我們可以更精確的考察歷史事實，而「簡單的量化數據」¹²也便於我們理解被研究的對象。且量化也利於不同時間與地區的比較研究。

這類研究可能不只肇因於研究法的創新，更因為新史料的使用。古代史的史料終究貧乏，但因中國編修史書的傳統，人物傳記的相關史料則相對豐富，尤其是統治階級。毛漢光早期的士族研究就是充分利用中國漢唐間的正史中的列傳人物資料。¹³然而，更重要

¹⁰ 較近期的代表著作如韓昇：〈中古社會史研究的數理統計與士族問題——評毛漢光先生《中國中古社會史論》〉，《復旦學報》2003年第5期。

¹¹ 毛漢光稱之為「統治階層」。或許這是那個年代避用「階級」一詞之故。雖在毛漢光的諸研究中也沒有完全避用階級一詞。

¹² 這是杜正勝評論毛漢光士族研究所用之詞，見杜正勝：〈中國社會史研究的探索〉，頁990。

¹³ 毛漢光：《兩晉南北朝士族政治之研究》（臺北：中國學術著作獎助委員會，1966）。

的突破在於石刻史料的運用。由於以墓誌爲主的石刻史料除了提供更多的人物資料外，更將人物的階級範圍往下擴展，不限於正史中所載的高級官員，故對於中古士族研究而言，有更高的史料價值。毛漢光士族研究即建立在對於墓誌銘等石刻史料的人物資料的解讀。毛漢光也曾主持研究計畫，將藏於中央研究院傅斯年圖書館的唐代墓誌銘拓片加以彙編注釋。我在 1990 年至 91 年間曾擔任這個計畫的助理工作，也受益良多。墓誌銘可提供正史人物紀傳中一般不詳載的資料，如家庭成員、葬地等以作爲分析對象。這些資料也提供史家以探討士族生活實態。毛漢光所著〈從士族籍貫遷移看唐代士族之中央化〉一文，就是代表性的傑作。他藉由分析大量出土於洛陽、長安的唐代墓誌銘中的墓主葬地資料，包括上述的傅斯年圖書館所藏墓誌拓片，以論證唐代前中期的山東士族遷徙兩京的現象。石刻史料等新史料的拓展是士族研究之所以能成爲熱門課題的原因之一。至今解讀墓誌史料仍是士族研究者所熱衷追求者。¹⁴

即使八十年代後期以來，運用統計學而整體分析中古的政治社會階層的研究沒落，但政治社會取向的分析方法與石刻史料的運用是臺灣的中國中古士族研究的特色。

毛漢光的士族研究的計量方法招致很大的批評。有一類學者是因爲反對社會科學方法運用到歷史學上，故批判或輕視毛漢光的士族研究。這一類學者的意見與士族研究無直接關係，不是我要辯論的對象。另一種批評主要針對毛漢光對於士族的定義。毛漢光在作

¹⁴ 如近年臺灣大學歷史系有以研究生爲主所組成的「中古史讀書會」。其主要的研讀工作即解讀墓誌史料。若干成果也見諸刊物。如蔡宗憲：〈王閻之墓誌釋註〉，《臺大中國中古近世史研究通訊》第1期（2008）；林宗閔：〈漢魏南北朝墓誌釋註（二）：溫嶠墓誌〉，《臺大歷史系學術通訊》第4期（2009）；林楓珏：〈漢魏南北朝墓誌釋註（三）：溫式之墓誌〉，《臺大歷史系學術通訊》第5期（2009）；吳修安：〈漢魏南北朝墓誌釋註（四）：高崧及妻謝氏墓誌〉，《臺大歷史系學術通訊》第6期（2010）；鄭雅如：〈「韋契義墓誌銘」釋讀——兼論唐人的孝道意識〉，《早期中國史研究》第1期（2009）。

中國中古統治階級的社會成分分析時，定義士族主要有三，一是三世中有二世居官五品以上的家族；二是唐代柳芳所說的郡姓、虜姓、吳姓；三是正史中稱大姓者。¹⁵毛漢光也認為這個定義是當代人對於士族的認識。毛漢光的說法是否正確，不是理論與方法論能解決的，自須實證研究。我只是想指出，毛漢光的主要目的是探討以階級為分類的社會結構。而士族作為一個階級（此外有「小姓」、「寒素」），它是掌握這個整體的社會結構的一個分類概念。而且為了作定量分析，自然要清楚的定義士族的範疇。毛漢光最受批評的是他的「三世中有二世居官五品以上的家族」之說，論者認為他重仕宦而輕文化要素。¹⁶這些批評可以有其道理，但我們不要忘記毛漢光是在探討「統治階層的社會成分」，具體而言就是在討論官員的社會成分，故其課題本身就是再在議論特定家族歷代為官的現象。而且其重點在透過這些數字去作時代間的比較。基於這項研究興趣與目的，研究者自是採計士族的多重性質的一個側面。故就毛漢光的這項研究而言，主要的檢討應是我們所採計的這項性質（如歷代為官）是否對於分析整體的社會結構的特質是合理與有效的。

而對於毛漢光的批判的最大學術資源是錢穆史學傳統，這個論爭凸顯了戰後臺灣中國史研究的特色，以下我再略作討論。

四、何啟民的門第研究

戰後臺灣的士族研究的另一個脈絡是來自錢穆史學或「新亞學派」的影響下的士階層研究。如眾所週知，新亞書院在1949年奠基於香港，是戰後中國大陸域外（新）儒學發展的里程碑。這裏也培養出一批優秀的中國中古士族研究的學者，如孫國棟、陳啓雲與何

¹⁵ 毛漢光：〈中古統治階層之社會成分〉，《中國中古社會史論》（臺北：聯經出版公司，1988），頁34。

¹⁶ 例如韓昇〈中古社會史研究的數理統計與士族問題——評毛漢光先生《中國中古社會史論》〉一文的批評。