

中国文化现代化史论

◎ 陆卫明 李虹 著

陕西出版集团
陕西人民出版社



国家“985”工程建设项目

中国

文化现代化史论

▶▶▶ 陆卫明 李 红 著

陕西出版集团
陕西人民出版社

(陕)新登字001号

图书在版编目(CIP)数据

中国文化现代化史论/陆卫明著. —西安: 陕西人民出版社, 2009

ISBN 978-7-224-09215-8

I. ①中… II. ①陆… III. ①现代文化-研究-中国
②文化史:思想史-研究-中国 IV. ①K203

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第222325号

中国文化现代化史论 ◎ 中国现代化丛书

作者: 陆卫明 李 红

责任编辑: 许晓光 李丽菊

整体设计: 徐秦生

图文制作: 谢 晶

出版发行: 陕西出版集团 陕西人民出版社
(西安北大街147号 邮编: 710003)

印 刷: 陕西丰源印务有限公司

开 本: 890mm×1240mm 32开 10.875印张

字 数: 260千字

版 次: 2009年12月第1版 2009年12月第1次印刷

印 数: 1-5000

书 号: ISBN 978-7-224-09215-8

定 价: 22.00元

目

录

目 录

▶ 绪 论/

- 一、文化的意旨 (1)
- 二、文化的动因 (7)
- 三、文化的变迁 (11)
- 四、文化的力量 (13)
- 五、文化研究的方法 (16)

▶ 第一章 中国传统文化的植根基础/

- 一、地理环境 (18)
- 二、经济基础 (23)
- 三、社会结构 (25)
- 四、国际条件 (33)

▶ 第二章 中国传统文化的主干/

- 一、儒学的发展历程 (37)
- 二、儒学的基本特质 (74)
- 三、儒学在中国传统文化中的地位 (83)

▶ 第三章 近代中国的文化嬗变/

- 一、冲击与反应 (89)

二、国粹主义	(101)
三、“中体西用”	(109)
四、“西化”模式	(118)
▶ 第四章 五四时期的文化启蒙/	
一、启蒙与救亡	(133)
二、文化论战	(139)
三、三派分流	(167)
▶ 第五章 文化自由主义/	
一、自由主义在中国的传播	(169)
二、代表人物及其思想	(178)
三、文化自由主义的价值趋向	(237)
▶ 第六章 文化保守主义/	
一、文化保守主义源流	(251)
二、代表人物及其思想	(256)
三、文化保守主义的历史评价	(284)
▶ 第七章 马克思主义文化/	
一、马克思主义在中国的传播	(293)
二、新民主主义文化纲领	(300)
三、社会主义文化发展战略	(304)
四、构建社会主义核心价值体系	(310)
▶ 第八章 中国文化精神之重构/	
一、文化精神之意旨	(312)
二、中国传统文化的基本精神	(314)
三、文化传统的创生性转化	(323)
▶ 附：毛泽东与中国传统文化/	
▶ 后 记/	

一、文化的意旨

人是文化的动物，文化是人类特有的现象。没有人类社会就没有文化，同样，没有文化也就没有了人类社会。文化就如围绕在我们身边的空气一样，看不见，摸不着，但却无处不在，无时不在。

要研究文化，首先就有必要对文化的概念作一界定。然而，要对文化的概念作出界定，谈何容易！在文化学界中，恐怕再也没有比文化这个概念本身更难以捉摸的了，被称作“斯芬克斯之谜”。古今中外大量学者、专家，一直以来都力图破解这个千古之谜，但迄今仍然是一个众说纷纭、无法定论的局面。美国有代表性的人类学家克鲁伯（A. L. Kroeber）和克罗孔（Clyde Kluckhohn）著的《文化，关于概念和定义的检讨》一书，罗列了从 1871 到 1951 年 80 年间关于文化的定义至少有 164 种，令人眼花缭乱。迄今为止关于文化的定义不下数百种，有多少个文化学者，就有多少种文化定义。以至于我国文化学界的泰斗钱钟书先生讲过一句并非玩笑的玩笑话：“文化到底是什么？本来还

清楚呢，你一问倒糊涂了”。^①

要界定“文化”的概念，不能简单地对此下一断论，必须对之作小心的求证，而这些证据只能从辞源学的角度去找。

从西方辞源学上看，英语的“Culture”和德语的“Kultur”，它们都来自拉丁语的“Cultura”，原意为耕种和作物栽培。至古罗马时期，政论家西塞罗把人的修养、教养、精神产品等也纳入了文化的范畴。这样就使文化的概念开始宽泛。至18世纪，法国启蒙思想家伏尔泰在更广泛的意义上使用文化一词，用来指人类心灵、智慧、情操、风尚的育化。可见西方的“文化”概念十分庞杂，展现出逐渐由物质生产活动引入精神生产活动的特点。此外，在西方辞源学中，“文化”与“文明”两词经常被相互通用。如1871年，泰勒（Tylor）给文化定义说：“文化或文明，……是一种复杂丛结之全体。”^②此后就在无形中构成了概念使用上“文化”与“文明”通用传统。西方的一些文化大家，如卢梭、孟德斯鸠、黑格尔、康德、罗素、亨廷顿等等，也都经常有意无意地把“文化”与“文明”两字相互通用。英语世界中把“文化”与“文明”混杂在一起交叉使用的现象，在“五四时期”传入了我国。在五四新文化运动中，一些著名的文化大家如陈独秀、胡适、梁启超、梁漱溟、李大钊、杜亚泉等人均几无例外地将文化与文明交替使用。如李大钊在1918年《言治季刊》第三册发表的《东西文明根本之异点》中说：“东西文明有根本不同之点，即东洋文明主静，西洋文明主动是也。”^③1916年2月15日陈独秀在《新青年》杂志（1卷6号）发表的《吾人最后之觉

① 《光明日报》1993年12月27日第3版。

② 殷海光：《中国文化的展望》，上海三联书店2002年版，第28页。

③ 李大钊：《李大钊全集》第二卷，人民出版社2006年版，第211页。



悟》一文中写道：“儒者三纲之说，为吾伦理政治之大原。……近世西洋之道德政治，乃以自由、平等、独立之说为大原，……此东西文明之一大分水岭也。”^① 这里所说的文明实际上就是文化。至今我国《辞海》还说：“文明，犹言文化。如物质文明；精神文明”，文明与文化仍然相互通用。

从中国辞源学上看，“文”通“纹”，“物相杂曰文”。如《易经》中说：“风行水上，自然成纹”，“化”本义育化，如《庄子·逍遥游》中说：“北冥有鱼，其名为鲲。……化而为鸟，其名为鹏”。作为内涵丰富的“文”和“化”的并连使用始见于《周易·贲卦·彖传》：“观乎天文，以察时变；观乎人文，以化成天下”，这应是文化一词的较原始的含义。“天文”指自然现象，“人文”指社会现象。这段话的意思是说，通过观察自然现象，以把握四时变化的规律；通过考察社会生活，以达到教化人心的目的。在我国的词语学中，文化的始初含义是明确的，即“人文育化”的意谓。但是至少在先秦时期并没有出现“文化”这个语词，“文化”一词直到西汉时期才正式出现，如刘向《说苑·指武》篇中说：“圣人之治天下也，先文德而后武力。凡武之兴，为不服也，文化不改，然后加诛”。还有“文化内辑，武功外悠”的说法。^② 这里的“文化”指“文治”，是与武功相对应的一个概念。即是说，统治国家主要有两种手段：一是文治，二是武功。两者交替使用或并用，以维护统治秩序，即所谓文武之道，一张一弛。可见中国古代的“文化”从一开始就较偏重精神教化，这与西方的“文化”概念更多地展现了逐渐由物质生产活动

^① 《陈独秀文章选编》（上），生活·读书·新知三联书店 1984 年版，第 108 页。

^② 晋·束皙：《补亡诗·由仪》。

引入精神生产活动的特点是不同的。

由此可见，文化的概念确有广义与狭义之分。

广义的文化（大文化），是指人类在社会历史发展过程中一切创造性活动的结果，包括物质的和精神的成果。梁启超指出：“文化者，人类心能所开积出来之有价值的共业也。”“文化是包含人类物质精神两面的业种业果而言。”^① 广义上说，人类所创造的一切均可称之为文化，即“人化的自然”或“自然的人化”，实质上与文明的概念是相通的，但两者也不能完全等同。在这里有必要对广义文化与文明的关系作一界限。不少学者往往把两者相等同，其实两者存在着一些微妙的差异。从实质上来说，两者都涉及一个国家民族的生活方式以及应对环境挑战的成绩，从这个意义上说是相通的。正如胡适先生所说的那样：“文明（Civilization）是一个民族应付他的环境的总成绩”，而“文化（Culture）是一种文明所形成的生活的方式。”^② 历史地看，广义文化是伴随着人类同时产生，与人类社会历史相始终，而文明则是人类历史发展到一定阶段的产物，如著名的人类学家摩尔根曾把人类社会发展分为蒙昧时期、野蛮时期、文明时期三个时期，文明的概念是相对于野蛮的、未开化的状态而言的，它提供了判断一个社会进步状态的量标；从成分上看，不同的文化虽然都是特定社会历史条件下的产物，它只存在适应与不适应的问题，难以简单地区分好坏优劣，但各民族的文化的确都存在精华与糟粕两个方面，具有正面与负面两个效应，加上不同民族文化发展阶段也不一致，也的确存在着发展程度高下之别，而文明则是人类创造

① 梁启超：《什么是文化》，《饮冰室文集》（六），云南教育出版社2001年版，第3348、3351页。

② 《胡适文集》（4），北京大学出版社1998年版，第3页。



性活动的积极成果，相当于广义文化的积极要素；从范围看，文明包含的内容广泛，其所涵盖的地域范围要比文化宽泛得多，它是超越国界的一种放大的文化系统。正如亨廷顿所指出的那样：“一个文明是一个最广泛的文化实体”“文明是对人最高的文化归类，是人们文化认同的最广范围，人类以此与其他物种相区别”。^①

关于广义文化的内在结构，学界存在着不少分歧。有的把它分为两层，即物质层、精神层；有的把它分为三层（物质层、制度层、精神层）；有的把它分为四层（物质层、制度层、行为层、观念层）。根据事物往往是“一分为三”的普遍法则，广义的文化一般可分为物质的、制度的和精神的三个层面。美国文化人类学者 L·A·怀特把文化看成一个自成体系的大系统，这个大系统又分为三个支系统，即技术系统、社会系统、观念形态系统。^② 这与上述三分法基本上是一致的。所谓物质文化，是指体现一定生活方式的那些具体存在，以看得见、摸得着的器物形式出现，是一种表层次的文化。所谓制度文化，是指在哲学理论和意识形态的影响下，在历史发展过程中形成的各种典章制度，一般以法规典籍的形式出现。所谓观念文化，主要是指一个民族的心理结构、思维方式、价值体系等等，一般反映在著名的思想家的经典著作、意识形态及被习惯化了的习俗与行为方式。当然，这种界限也只是相对的，事实上，所谓的物质文化、制度文化、精神文化并不是泾渭分明的，而是相互渗透、难分难解地糅合在一起。正如殷海光所批评的那样：“如果文化是人适应环境与创

① [美] 塞缪尔·亨廷顿：《文明的冲突与世界秩序的重建》，新华出版社 1999 年版，第 26 页。

② L·A·怀特《文化科学》，浙江人民出版社 1988 年版，第 348 页。

造活动及其成果的总称，那么没有文化不是含有‘精神’成分的。依此，所谓‘精神文明’和‘物质文明’的截然划分，根本是不可能的事。而俗见所谓‘东方的文明是精神文明’‘西方文明是物质文明’的说法，简直不知所指为何！”^① 这种批评自然有其道理，世界上任何一种“人化的自然”和“自然的人化”，都是人类心智活动的产物，很难把它简单地区分物质文化或精神文化。但是，物质文化与制度文化、精神文化表现形态各不相同，作为约定俗成的看法已被赋予了特定的内涵，为研究需要，对三者作一区分也有实际价值。

狭义的文化（小文化）专注于人类的精神领域，即观念形态的文化，相当于广义文化的核心内层。本书指的文化主要指狭义的文化（下称文化）。

为了深入地理解文化的内涵，有必要对它的具体特性进行分析。

从实质上说，文化主要是指人类社会独有的精神现象。文化是一个涵括诸多内容的复杂系统。横向上说，包括哲学、历史、文学、宗教、科技、教育、美学、艺术等等诸多学科；纵向上说，包括思维方式、价值趋向、心理结构、审美情趣、行为模式、风俗习惯等各个层面。

从核心看，文化中居于主导地位的内核是价值观念。价值是支配行为的要素，是人们行为与制度安排的思想基础。价值观念是文化构成的要件。“价值观是精神文化的灵魂，人的文化活动由内向外推移，转化为改造世界的实践，离不开价值判断与价值选择。”^② 一个国家、一个民族、一个社会在长期共同的认识和

^① 殷海光：《中国文化的展望》，上海三联书店 2002 年版，第 39—40 页。

^② 汪澍白：《二十世纪中国文化史论》，中国青年出版社 1999 年版，第 17 页。



实践活动中，必然要形成一定的核心价值，这是一种文化区别于另一种文化的质的规定性，如中国传统文化的核心价值包括仁、义、礼、智、信等，近代以来西方文化的核心价值则是民主、自由、平等、博爱等，这是一定的社会系统得以运转、一定的社会秩序得以维持的基本精神依托，它不仅影响社会政治、经济、文化等各方面的发展，而且深深地制约着人们的行为倾向。

从作用上看，文化有正面效应，也有负面效应。因为文化是一个复杂的矛盾的综合体，任何民族的文化都有精华与糟粕两个方面，而两者往往还是难分难解地纠缠在一起的，因此不能有意无意地把我们认为“精华”的东西看做是文化，把我们认为“糟粕”的东西排除在文化的范畴之外。因此，文化对社会发展具有促进与阻滞两个方面的作用与影响。

二、文化的动因

所谓文化的动因，主要是指制约文化形成与发展的因素和力量。也就是说有哪些因素深刻地制约或促进文化的形成与发展。这是一个相当复杂的问题，国内外学术界对此问题的解析从来不曾一致过。主要有以下论点：

一是“种族决定论”。19世纪法国人约瑟夫·德·戈宾诺出版了一本著作《人种不平等论》，提出希腊罗马文明衰落后，是日耳曼人使文明的脉搏重新起跳。他进一步论证了波斯先哲查拉图斯特拉和印度哲人释迦牟尼及亚历山大、耶稣等均来自雅利安人种，因此得出结论说，日耳曼人是雅利安人之光，是血统最纯正的白种人，负有统治人类的使命，第一次将金发碧眼的日耳曼人供在了“优异人种”的王座上。戈宾诺的谬论引起了普鲁士国王及德国御用学者们的关注。于是他们将日耳曼人的发祥地改在

德国东部的普鲁士境内，让普鲁士国王成为日耳曼人的宗主。这套改装后的“理论”，就成了普鲁士国王统一德国的理论武器。20世纪初，一个酷爱德国的英国人张伯伦又根据这些谬论整理成一本书《十九世纪的基础》，希特勒正是从张伯伦那里接受了这一套理论，酿成人类历史上一场空前的大劫难。曾经广泛地流行于西方的所谓“白色人种族优越论”，不过是“种族决定论”的翻版，因其理论上的极端荒谬和种族主义的严重恶果，实无一驳之价值，早就被扫进了历史的垃圾堆。

二是地理环境决定论。“地理环境决定论”的代表人物是德国的地理学家拉策尔（F. Ratzel, 1844—1904）。他在《人类地理学》一书中强调，地理环境决定着人的生理、心理、社会状况和发展进程。自然对个人以及通过个人对民族的体质和精神都发生着决定性影响。这种理论后来对我国的文化界也产生了较大的影响，如钱穆在《中国文化史导论》一书中说：“各地文化精神之不同，究其根源，最先还是由于自然环境有分别，而影响其生活方式。再由生活方式影响到文化精神。人类文化，由源头处看，大别不外三型。一、游牧文化，二、农耕文化，三、商业文化。游牧文化发源在高寒的草原地带，农耕文化发源在河流灌溉的平原，商业文化发源在滨海地带以及近海之岛屿。三种自然环境，决定了三种生活方式，三种生活方式，形成了三种文化类型。”^①无疑，地理环境对各地域文化和民族精神的形成具有不可低估的影响，尤其是在文明的起源阶段，由于人类应对自然挑战的能力还很差，加上各地区与各国之间交往较少，地理环境在相当程度上决定了特定民族人们的生活方式或文明类型，从而规定和影响到这个民族特性及思想观念。从这个意义上说，这种观

^① 钱穆：《中国文化史导论》，商务印书馆1994年版，第2页。



点具有一定的合理性，不能全盘否定，但也确有遮蔽之处，因为随着人类社会的发展，人们应付自然的能力不断提高，地区与国际间的交往日益增强，自然地理环境对人们生活方式的影响越来越弱，对特定民族文化发展的作用也会日益减少。此外，由于文化是人类创生性活动的产物，“地理环境决定论”的另一个缺陷在于它忽视了作为文化创造主体的人，尤其是各民族杰出的思想家对民族文化生成与发展的卓越影响。因此，可以说，“地理环境决定论”犯了如黑格尔所说的以“小原因”解释“大事物”的毛病。

三是“文化传播论”。从19世纪末开始，主要在德国形成了阵容强大的文化传播学派，主要代表人物有弗罗贝纽斯（Leo Frobenius, 1873—1938）、格雷布奈斯（F. Graebners, 1877—1934）、施米特（W. Schmidt, 1868—1964）。他们的基本理论是，文化是在某几个甚至一个地点一次性发明（生成的），然后加以传播，因此，传播是文化发展的主要因素。传播学派发展到极端，还出现了“泛埃及主义者”，代表人物主要是英国的埃利奥特—史密斯（G. Elliot-Smith, 1871—1937）、威廉·詹姆斯·佩里（W. J. Perry, ?—1949），他们认为世界文化主要可以说是起源于埃及文化。事实上，文化传播是文化发展到一定程度和阶段的事情。正如陈序经先生所说的那样：“严格地说，文化的最初发生，还是独立的，至于后来的发展才是传播的。”^①虽然文化传播学派在研究各种文化之间的联系及其方法论上有重要贡献，但是，他们始终未能解决文化现象的本质起源问题，用一次性、甚至是一地一次性突然出现这种没有根据的假设来代替全

^① 陈序经：《文化学概论》，中国人民大学出版社2005年版，第273页。

部文化要素的生成问题，这不仅限制了他们的视野，而且由科学走向荒诞。

四是“社会政治和经济能动反映论”。马克思在《政治经济学批判》序言里指出：“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定着人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。”^①正是根据马克思主义关于社会存在与社会意识的关系原理，毛泽东在《新民主主义论》中提出：“一定的文化（当做观念形态的文化）是一定社会的政治和经济的反映，又给予伟大作用 and 影响于一定社会的政治和经济。”^②这是我国文化学者普遍推崇的观点。这个论断为我们研究文化提供了一个重要的方法论原则，即从社会经济、政治与文化的相互关系，尤其是从经济关系及其发展的视角去研究文化发生、发展的现象。这个方法论原则无疑是一个历史性的突破。这种马克思主义的文化观，也得到了西方的一些有眼光的文化学者（如美国著名的人类文化学者怀特）的认同。当然，现在看来，这个论断还不免有些简约，未曾具体涉及地理环境、杰出思想家及文化传播因素对一个国家民族文化产生和发展的重要作用与影响，有必要作进一步的阐释。

总之，关于文化发展的动因问题，众说纷纭，各种学说，各有所长，也各有所短。文化的生成与发展是一个复杂的综合性现象，它是多种因素交互作用的产物。我们应该把文化的动因视作一个整体的生态系统。从文化生态学意义上说，应把握两种关涉：一是文化与外界环境（包括自然环境与社会环境）

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1972年版，第82页。

② 《毛泽东选集》第2卷，人民出版社1991年版，第663页。



的相互关联；二是文化各种要素之间的交互作用。因此在考察文化发生、发展问题上，应该综合考察自然、社会、经济、政治、杰出思想家、文化传播等因素及其相互作用，而其中经济关系及其发展对文化的形成与发展具有决定性的影响。

三、文化的变迁

汤之盘铭曰：“苟日新，日日新，又日新”^①。任何事物的变迁都是日新月异的过程。文化也不是一成不变的化石，而是生生不息、变动不居的事物，只是有的发展快些，有的发展慢些，以至无法自觉这种发展，没有永恒不变的文化。它们有的前进，有的衰退、有的进步、有的消亡，但人类文化发展的总趋势是不断进化的。文化变迁（主要是文化发展）过程，实际上就是文化现代化过程。任何文化的发展都是继承性与创造性、独立发展与传播发展的统一。文化的生命力就在于它在不同的时期能被不断地作出新的诠释、注入新的内涵与活力，这就主要体现为不同时代的人们的创造力。

那么，文化变迁主要有哪些形式呢？总起来说，有独立发展、传播发展、创新发展三种类型。

（1）独立发展。即文化积淀，是文化的垂直式发展形式。任何文化的发展，都离不开对文化传统的继承，否则它就成了无源之水、无根之本，新文化建设也就成了空中楼阁。任何民族的文化传统是无法全盘抛弃的，正如抽刀断水一样，传统与现代不可能一切两断。如一些论者说“五四”时期是我国的一个“文化断层”，这种观点是根本站不住脚的。正如殷海光指出：“文化传承

^① 《四书》，上海古籍出版社 1995 年版，第 9 页。

主要的是累积的。文化的发展可能作不同的形变，但很少戛然而止的情形。”^① 文化传统中蕴含着一种文化基因，深深地积淀、潜藏在人们的心理结构与价值观念中，无时无刻不影响着人们的思想行为。任何新文化中均包含着诸多以前的文化因子并加以创造性转化。文化传统，是人们面临的现实，而现实是无法超越的，它也是文化发展的前提条件，否定文化的传承性，是一种民族文化虚无主义的观点，在理论与实践上均为害非浅。

(2) 传播发展。即文化交流，是文化的水平式发展形式。从文化发生学的角度看，文化的源头从来不是单元的，而是多元的。随着人类社会与文明的发展，文化也主要不是独立发展的，而是传播发展的。各种文化发展不可能并行不悖、井水不犯河水，而会发生各种形式的相互交流与影响。世界文化发展的大趋势无疑是各种文化的相互补充和吸取，现代社会各种文化的交流在规模和深度上都超越了历史上任何一个时代。同时，文化上的相互融合也不是无限的，差异在缩小，但价值观念的差异始终存在。文化交流的途径很多，大致分为和平的与非和平的形式。前者如唐代日本派遣遣唐使，玄奘去印度取经。后者主要通过战争手段进行，战争是文化交流的一种极端形式。在各种文化交流过程中，免不了会发生各种冲突与交融，主要表现为抗拒、同化与濡化三种现象。^②

抗拒，即对不愿接受的外来文化所持的一种强烈的排斥态度。尤其是这种外来文化对本民族文化的核心价值构成强大的冲击与威胁时，往往会以“宁为玉碎，不为瓦全”的态度誓死捍卫这种价值。对外来文化抗拒的态度，往往与一个国家国力、民族

^① 殷海光：《中国文化的展望》，上海三联书店 2002 年版，第 43 页。

^② 汪澍白：《二十世纪中国文化史论》，中国青年出版社 1999 年版，第 27 页。