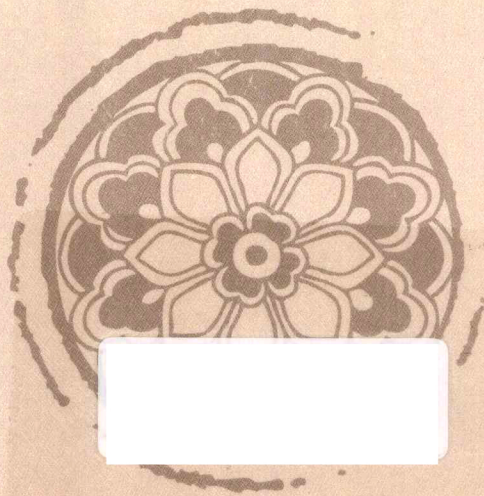


“批判佛教”的批判

张文良 著



人民出版社

“批判佛教”的批判

张文良 著



人民出版社

责任编辑:段海宝
装帧设计:畅想传奇

图书在版编目(CIP)数据

“批判佛教”的批判/张文良 著. —北京:人民出版社,2013.3
ISBN 978-7-01-011715-7

I. ①批… II. ①张… III. ①佛教-研究 IV. ①B948

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 024180 号

“批判佛教”的批判

PIPAN FOJIAO DE PIPAN

张文良 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2013 年 3 月第 1 版 2013 年 3 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:23.75

字数:350 千字 印数:0,001-2,500 册

ISBN 978-7-01-011715-7 定价:52.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序

方立天

1985年10月,我有幸作为中国佛教学术代表团的一员,赴日本京都参加由中国社会科学院与日本《中外日报》社联合主办的“第一届中日佛教学术会议”。这次会议在中日佛教学术交流史上占有重要位置,因为它标志着中日之间长期中断的佛教学术交流活动得到了恢复。在这次会议上,我与日方的中村元教授、镰田茂雄教授等著名学者相识,进行了富有成果的交流,建立了深厚的友谊。日本佛教学者深厚的学养、严谨的学术态度给我留下了深刻印象。

中日佛教的交流源远流长,在很长的历史时期,中国佛教处于相对强势的地位,日本佛教则通过引进、吸收中国佛教而获得发展。但到清代末年,随着中国国势的衰退和日本明治维新的成功,中日佛教也强弱易位。中国佛教为求近代化转型,开始引进和吸收日本佛教的研究成果。如杨文会通过南条文雄获得大量流传到日本而在中国遗失的经典,印制流通,促进了中国近代佛教的复兴;梁启超吸收日本学者的研究方法和研究成果,著《大乘起信论之研究》等,开启了利用现代“佛教学”方法研究中国佛教的先河;持松、大勇等东渡求法,成为密教在中国近代复兴的重要契机。时至今日,日本编纂的《大正新修大藏经》仍然是中国学者利用率最高的工具书,日本佛教学者的诸多研究成果,仍是中国学者从事相关研究必须参考的资料。

自20世纪80年代起,随着中国佛教学术研究的恢复和发展,中断已久的中日佛教学术界恢复了交流。在上述“中日佛教学术会议”举办十届,完成其历史使命之后,2002年10月,由中国人民大学佛教与宗教学理论研究所

2 “批判佛教”的批判

所和日本的东京大学等共同举办了“第一届中日佛学会议”，继续推进中日佛教学术界之间的高端交流。该会议迄今已经举办了5届，在中日佛教学术界的影响越来越大。我由衷感到高兴的是，中日双方都有越来越多的年轻学者参加会议、发表高质量的论文，这预示着中日佛教学术交流有着美好的未来。

随着中日佛教学术交流的深入开展，中国学者面临的一个重要课题就是了解和把握日本的学术动态和研究成果。因为只有了解对方，才有可能进行更深入、更有成果的对话和交流。但遗憾的是，我们对日本佛教和日本佛教学术研究的历史和现状，从整体上说，了解还不够。如第一届“中日佛学会议”的主题是“中日本觉思想”，但中国学者对日本佛教中的“本觉”思想以及围绕“本觉”思想的争论不甚了了，这无疑阻碍了中日双方相关讨论的深入开展。

正因为如此，看到张文良所著《批判佛教的批判》的书稿，我感到十分欣喜。该书以“批判佛教”为中心，对日本近现代的佛教学术研究进行了梳理和概括，为我们了解和把握当代日本佛教研究的现状提供了宝贵的线索和资料。

“批判佛教”因为其立论的挑战性和研究方法的争议性而在日本佛教界、中国佛教界（包括台湾），乃至欧美佛教学术界引起了相当大的反响，围绕这一问题的争论至今仍在持续。这种争论从“如来藏思想是不是佛教”的问题延展开来，涉及如何理解“涅槃”、“解脱”、“真如”、“本觉”等佛教的根本概念，以及什么是真正的佛教、如何看待佛教在不同文化中的嬗变、信仰和学术的关系、佛教的社会批判是否可能等问题。围绕这些问题的争论虽然并没有得出最终的结论，但争论本身极大地深化了学术界对佛教教义的理解，集中展示了整个佛教学术界最新的研究水平和研究成果。

《批判佛教的批判》全书内容大体分为三部分：一是从时间的维度对“批判佛教”出现的历史背景和历史演进进行概述，使读者能够对“批判佛教”的问题意识的产生、演变以及有关争论的情况有框架性的了解；二是从“批判佛教”涉及的问题出发，对松本史朗等的原始佛教批判、大乘佛教批判、禅宗批判、本觉思想批判、社会批判等分别进行考察，从而使读者能够对

“批判佛教”的内涵有一个比较全面和系统的了解；三是结合海内外学者对“批判佛教”的各种回应，对松本史朗等人的佛教观进行批判性考察，在指出其理论合理性的同时，对其理论上的缺失进行了分析和批判，以期引导读者能够对这些问题进行更深入的思考。

该书的特色有以下几个方面：一是选题的前沿性。该书首次就世界佛教学术研究的前沿问题进行全景式描述。日本的近现代佛教学术研究自明治时代迄今，已经有一百四十余年的历史。在此期间，日本佛教学术界广泛吸收世界各地的研究方法和研究成果，取得了举世瞩目的研究成果，涌现出中村元、平川彰等一大批世界级大学者。日本的佛教研究，无论从研究者的人数还是研究水平，都被公认为世界最高峰。而“批判佛教”问题就是由日本发端进而波及世界其他国家学术圈的前沿性话题。中国学者虽然表现出对此问题的关注甚至参与了这一问题的讨论，但对其来龙去脉和思想背景普遍缺乏全面的认识，甚至对其内涵存在着各种误解。这种状况阻止了国内学者对此问题的深入思考，也妨碍了与国际学术界之间的对话。通过本书的出版，可以帮助国内学界了解国际学术最新动态、进入国际学术的最前沿。

二是内容的深刻性。因为“批判佛教”本身就涉及“缘起”、“空”、“如来藏”、“本觉”等佛教的根本概念，以及佛教的根本教义何在，大乘佛教是否是佛说，中国佛教是否是佛教等诸多命题，所以该书在对“批判佛教”的内容进行分析和批判过程中，对佛教的这些根本概念和命题进行了较为全面的梳理，介绍了国际学术界对这些问题的研究现状，为读者从多侧面认识佛教思想、思考佛教的问题提供了参考。

三是现实的针对性。“如来藏不是佛教”、“中国禅宗不是佛教”、“本觉思想不是佛教”等命题不仅在日本而且在欧美、中国的学术界都引起很大的反响和激烈的争论。松本史朗等人都是富有多方面学养的学者，他们不是故作惊人之论，而是在严肃思考的基础上提出了上述命题。他们是力图通过对传统佛教的批判性省思，推进日本佛教的现代化转型。这对于中国佛教界和佛教学术界思考当代中国佛教的问题、思考中国佛教的现代化转型不无启发。而“批判佛教”论者对社会歧视问题、战争问题、日本文化劣

4 “批判佛教”的批判

根性问题等的批判,对于中国学界思考佛教的社会定位和社会功能问题等同样具有参考价值。

作者张文良是我最早指导的研究生之一,曾长期留学日本,在东京大学获得了博士学位。在回国工作之后,仍然与日本的佛教学术界保持着经常的联系。由于这种特殊的求学经历,作者对日本佛教的历史和现状有比较真切的了解,对日本佛教学术界的研究方法和研究成果有比较全面的把握。这都为作者完成本书的写作提供了有利条件,也保证了作者对相关问题的把握比较到位。

由于外文等条件的限制,日本佛教研究在中国佛教学术研究中是一个相对薄弱的环节,研究者的数量不够,高水平的研究成果也不多。这与当今中日佛教学术交流的现状很不相称。本书的问世是日本佛教研究领域值得欣喜的成果,希望作者再接再厉,在该领域不断取得新的成绩,作出新的贡献。

2012年12月于京郊时雨园

前 言

日本的“批判佛教”是肇始于 20 世纪 80 年代日本曹洞宗的思潮。其代表人物是曹洞宗宗门大学驹泽大学教授松本史朗、袴谷宪昭和伊藤隆寿等。“批判佛教”含义有两个方面：一是“批判的佛教”；二是“佛教的批判”。所谓“批判的佛教”就是认为佛教的根本特质就是“批判”，它拒绝任何未经理性审察的超验的实体和绝对性的存在，认为任何实体论的思考和论述都不是佛教。所谓“佛教的批判”，就是从真正的佛教（批判的佛教）立场出发，对整个佛教思想史和佛教社会史进行批判性考察。

佛教的批判又分为狭义的和广义的两种。狭义的佛教批判，是指对佛教自身特别是佛教中的如来藏思想的批判。正如松本史朗在其宣言式的论文《如来藏思想不是佛教》一文中所说的那样：作为中国佛教和日本佛教的重要思想基础的如来藏思想，是一种实体论，或“基体说”。其实质是肯定现象世界背后有一种永恒不变的实体，而这是与原始佛教建立在缘起论基础上的“空”的思想相矛盾、相对立的，在这个意义上，如来藏思想不是佛教。如来藏概念与佛性、本觉观念密切相连，批判佛教的倡导者对如来藏的批判，也扩展到了对中国佛教和日本佛教的佛性与本觉思想的批判。而广义的批判，则涵盖了佛教的哲学批判和社会批判。在“批判佛教”论者看来，佛教如来藏说的哲学基础是“场所哲学”，它所代表的否定理性、否定语言、否定批判的思考模式存在于包括佛教在内的许多思想体系中。“批判佛教”的哲学基础是与“场所哲学”相对立的“批判哲学”。而如来藏思想所代表的肯定现存社会秩序、容忍社会差别、反对变革的社会保守性格，也成为“批判佛教”批判的靶子。

2 “批判佛教”的批判

“批判佛教”因为其立论的挑战性和研究方法的争议性而在日本佛教界、中国佛教界(包括台湾),乃至欧美佛教学术界引起了相当大的反响,围绕这一问题的争论至今仍在持续。回应“批判佛教”的研究成果已经有相当多的积累。最早关注这一问题的是台湾的学者。台湾政治大学的林镇国先生早在1999年就在《空性与现代性》(台湾立绪出版社1999年版)中,结合京都学派、新儒家的思想对“批判佛教”的思想作了批判性考察。他所说的“批判佛教”不仅包括松本史朗、袴谷宪昭等人的思想,也包括近代以来整个东亚地区(包括欧阳竟无、吕澂等人的思想)的批判佛教思想,并从佛教能否对现代性作出合理回应的视角,对批判佛教的得失作了分析。就大陆的研究状况而论,肖平、杨金萍是较早关注“批判佛教”动向的学者,先后翻译出版了伊藤隆寿的《中国佛教的批判研究》、松本史朗的《缘起与空》等著作,并在译者前言中对“批判佛教”出现的社会背景作了分析。周贵华先生曾发表《如来藏与唯识思想中的 dhātu 类概念》(《宗教学研究》总第2期,宗教文化出版社2009年版),直接参与了与松本史朗等的思想争论,在《唯识、心性与如来藏》(宗教文化出版社2006年版)中,设立专章讨论了“批判佛教”的理论得失,特别是对其如来藏思想的理解提出质疑。唐忠毛的《佛教本觉思想论争的现代性考察》(上海古籍出版社2006年版)一书对“批判佛教”的内容和理论意义做了考察,并通过与中国近代佛教史上发生在吕澂和熊十力之间的“性寂”与“性觉”的思想论争的比较,力图在传统与现代性冲突的视阈中把握其思想史意义。

“批判佛教”自问世以来,得到的批判多于掌声。大家对其结论大都持否定态度。但不可否认的是,“批判佛教”以其鲜明的哲学立场、独特的方法论在日本佛教界持续引起反响,推动了学术界对原始佛教、中国佛教、日本佛教领域诸多问题的考察。可以说,他们提出的问题比他们实际解决的问题意义更为深远。

“批判佛教”虽然在世界佛教界引起了回响,成为一个世界性话题,但它毕竟是生长在日本文化土壤中的思想之花。为了更准确地把握其思想史意义,我们需要在日本佛教、日本文化的发展脉络中去考察它的内涵。即我们首先要了解“批判佛教”何以会在日本佛教界出现,他们的问题意识是在

什么思想文化背景下得出的,他们的论述在日本学术界、思想界引起了什么样的反响,等等。只有通过这样的考察,我们才可以进一步把它放在世界文化发展的大背景下考察其普遍的文化意义。基于这种考虑,本书着重从日本佛教、日本文化的语境出发对“批判佛教”的内容作出梳理,并结合日本学者对“批判佛教”的回应,对其理论得失作出评价。本书的各章内容如下:

第一章,以日本主义、“场所哲学”在日本的展开为横向线索,以日本近代佛教的范式转换为纵向线索,对“批判佛教”出现的思想史背景作出考察。“批判佛教”是作为日本主义和“场所哲学”的反动而出现的,后者长期占据日本思想文化界的主流。这一局面的形成,与日本社会和文化的现代性转型的不彻底、日本现代性的缺失有密切关系。而从日本近代以来的学术转型来说,“批判佛教”可以说是日本佛教“宗学”研究传统的自我反省和自我蜕变。

第二章,以“缘起”、“解脱”、“涅槃”等概念为中心,考察“批判佛教”对原始佛教的批判。在确认佛陀的觉悟内容是时间性的“十二支缘起”的基础上,松本史朗对“解脱”、“涅槃”等人们耳熟能详的概念进行了批判性的考察,并指出了它们非佛教性的本质。而这一结论的得出,又与他对《经集》的独特理解密切相关,即《经集》不是佛教的典籍而是耆那教的典籍。松本史朗对原始佛教的解构是近代以来日本佛教对“根本佛教”追求的延续,而其思想盲点在于没有把“佛陀之教”与历史上的“佛教”区别开来。

第三章,以“批判佛教”对《胜鬘经》、《般若经》、《维摩诘所说经》、《大乘起信论》等大乘经论的解读为中心,考察“如来藏思想不是佛教”的深层内涵。在“批判佛教”看来,如来藏思想不仅存在于如来藏系的《胜鬘经》等经典中,也广泛存在于《般若经》、《维摩诘所说经》、《大乘起信论》等大乘佛教的著名经论中。甚至“真如”、“空”等概念也都受到如来藏思想所代表的实体论的侵蚀。“批判佛教”的这一论断涉及对整个大乘佛教运动的价值判定和思想史定位,也是“批判佛教”在思想上最富有争议的部分。那么这样的论断是否符合佛教史的事实呢?本章将对此进行考察。

第四章,以松本史朗的禅批判为中心,考察“批判佛教”对禅、禅宗的主

4 “批判佛教”的批判

要观点。松本史朗认为印度佛教中的禅以“否定思考”为内涵,是耆那教思想的一种,而摩诃衍的“离妄想”、神会的“不作意”等北宗禅的思想也莫不以否定性思考为特征。后来的临济禅中出现的“无位真人”则是典型的如来藏思想,其思想的直接来源则是《大日经》等密教经典。松本史朗的禅宗批判不局限于中国南宗禅,而是自由出入于印度禅、中国禅之间,多有突兀奇拔之论。但日本学界对松本史朗的立论多有异议,如禅宗研究专家伊吹敦的反论就具有代表性。本章将在介绍双方主要论点基础上对其理论得失作出分析。

第五章,以袴谷宪昭的“本觉思想”批判为中心,考察“批判佛教”对日本佛教的批判。其中涉及日本学界围绕“本觉思想”定义展开的讨论、对道元思想和法然思想的评价等问题。袴谷宪昭对“本觉思想”的独特诠释以及对佛教史的模式化理解,造成思想史讨论的混乱,其研究方法论遭到学界的广泛质疑。本章以“本觉思想”在日本佛教的展开为线索,讨论袴谷宪昭说的问题所在。

第六章,以“批判佛教”对社会歧视现象、日本主义、战争等的批判为中心,探讨“批判佛教”的社会批判思想的内容、价值及其局限性。佛教在历史上是否体现平等的价值理念?佛教能否成为一种批判的武器?佛教批判的界限何在?本章通过分析佛教学意义上的“平等”与社会意义上的“平等”在内涵上的差异,指出“批判佛教”虽然表现出难能可贵的社会责任感和社会参与意识,但由于在概念使用上的随意性和论证上的粗疏,使得其社会批判理论缺乏足够的说服力。

第七章,以松本史朗与津田真一的争论为中心,考察日本学界构筑新的佛教体系的尝试。松本史朗与津田真一分别从“空”和“有”的立场出发把握佛教,看似绝对对立,但其思想背后都是一种“批判”精神,都有通过解构流行的佛教言说体系以构筑新的佛教论述的强烈动机。津田真一建立“神的佛教学”的主张,也与松本史朗等的“批判宗学”在理路上有相通之处。“神的佛教学”是否可能?这场关系佛教本质的讨论为佛教研究者提出了许多问题。

附录“断裂与延续——吕澂对中国佛教的批判与批判佛教”,考察了吕

激以“性寂”和“性觉”概括印度佛教和中国佛教的解说模式,分析了吕澂的中国佛教批判与日本“批判佛教”之间的异同。吕澂的中国佛学批判与日本的“批判佛教”之间虽然没有直接的交集,但其问题意识和结论有相近之处。考察吕澂的中国佛学批判,有助于我们理解“批判佛教”的理论得失。

“批判佛教”涉及的内容很广泛,因为本书的着眼点在于日本文化语境中的“批判佛教”,所以对伊藤隆寿、石井修道等人围绕中国佛教展开的批判性考察只是略有提及,没有展开论述。有关内容可以参考肖平、杨金萍翻译的伊藤隆寿的《中国佛教的批判研究》、石井修道的《宋代禅宗史研究》,以及上述周贵华、唐忠毛的相关研究。

“批判佛教”不是已经成为过去的思想,而是仍在进行中的思想运动。如“批判佛教”的批判者花野充道博士的《天台本觉思想与日莲思想》于2010年由山喜房佛书林出版。本书是花野充道博士几十年从事天台本觉思想研究的集大成之作。在此书中,作者对日本天台本觉思想的演变及其与中国佛教中本觉思想的关联作了细致的梳理,对“批判佛教”的立场作了有说服力的回应。由花野充道博士主编的《法华佛教研究》杂志自2009年创刊以来,已经发行了9期,在学术界引起一定的反响。“批判佛教”的旗帜性人物之一松本史朗则出版了《法华经思想论》(大藏出版社2010年版),对《法华经》进行了批判性考察。这些新的研究动向虽然未必与“批判佛教”的主题直接相关,但皆从不同侧面推进了有关“如来藏”、“本觉思想”的争论向纵深发展。

本书只是从特定的视角对“批判佛教”作出的初步研究。随着“批判佛教”思潮的发展,肯定还会出现许多有意义的话题。作者也将持续关注这一思潮,希望能够为中国学界思考相关问题提供信息和线索。

目 录

序	方立天 1
前 言	1
第一章 “批判佛教”的缘起	1
第一节 “批判佛教”出现的社会思想背景	1
一、日本主义与日本佛教	6
二、“场所哲学”与“批判哲学”	13
三、“宗学”与“佛教学”	18
第二节 “批判佛教”思潮的经纬	26
一、“批判佛教”的源流	26
二、“批判佛教”论争中的几个问题	38
第二章 原始佛教与根本佛教	50
第一节 “缘起说”批判	50
一、佛教的根本教义是什么	50
二、松本史朗的缘起观	56
三、松本史朗的“缘起说”与原始佛教研究方法论	67
第二节 佛教解脱观的批判	71
一、原始佛教的解脱思想	72
二、松本史朗对解脱思想的批判	74
三、佛教的解脱思想与“我”论	76

2 “批判佛教”的批判

第三节 涅槃思想批判	80
一、“涅槃”的原始意义	81
二、松本史朗对“涅槃”的理解	84
三、松本的“涅槃”解释能否成立	87
第四节 关于原始佛教的经典	88
一、散文经典与韵文经典	89
二、《经集》是佛教经典还是耆那教经典	91
第三章 如来藏不是佛教吗	101
第一节 《胜鬘经》的一乘思想与如来藏思想	104
一、一乘思想与《胜鬘经》一乘思想构造	104
二、“基体说”的假说	107
三、《胜鬘经》与如来藏思想	109
四、如来藏不是佛教吗	112
第二节 《般若经》批判——空思想与如来藏思想	119
一、从“空”到“有”——《般若经》的嬗变轨迹	121
二、《八千颂般若经》与《道行般若经》	122
三、如何看待《般若经》中的如来藏思想	125
第三节 《维摩诘所说经》批判	134
一、《维摩诘所说经》为什么成为批判的对象	134
二、《维摩诘所说经》的思想构图	135
三、《维摩诘所说经》的“无住”与南宗禅	137
四、什么是真正的学问——袴谷宪昭与高崎直道的争论	141
第四节 《大乘起信论》批判	144
一、关于《大乘起信论》中的“信”	146
二、关于《大乘起信论》中的“真如”	151
第四章 禅宗与如来藏思想	160
第一节 为什么说禅思想不是佛教	160
一、禅与“想的否定”	161
二、禅与“无分别知”	163

第二节 禅意味着“思维停止”吗	166
一、神会的“不作意”与“思维停止”	166
二、莲华戒与摩诃衍争论的实质	168
三、松本史朗与伊吹敦的争论	170
四、“桑耶宗论”的思想史意义	173
第三节 临济禅师的“无位真人”的意义	175
一、临济禅师的“无位真人”的公案	175
二、关于“赤肉团”的含义	177
三、关于“面门”的含义	178
四、“无位真人”与“性用论”	179
五、“以心传心”与密教的“以心作心”	181
六、“心地法门”与密教的“心地”	183
七、“此人”是谁——与入矢義高的分歧	184
第四节 是印度禅还是中国禅——禅研究的方法论问题	186
第五章 本觉思想与日本佛教	191
第一节 本觉思想的源流	196
一、中国佛教中的“本觉”	196
二、日本佛教中的本觉思想	201
第二节 袴谷憲昭的本觉思想批判	205
一、“本觉思想”的定义	206
二、关于道元的“本觉思想”批判	212
三、日本佛教的“正统”与“异端”	214
第三节 本觉思想批判的批判	217
一、“本觉思想”的定义能否共有	218
二、道元的“本觉思想”批判	223
三、法然能成为佛教的“正统”吗	227
第四节 袴谷研究方法论批判	239
一、什么是真正的“批判”	239
二、是“批判佛教”还是新的宗学	242

4 “批判佛教”的批判

三、什么是真正的佛教学术·····	244
第六章 批判的佛教与佛教的批判 ·····	246
第一节 日本佛教与社会歧视问题 ·····	247
一、町田宗夫的发言事件与曹洞宗的对应·····	247
二、本觉思想与社会歧视问题·····	249
三、佛教的平等理念与现实的不平等·····	251
四、津田真一与松本史朗的争论·····	253
五、佛教中的“平等”、“差别”与社会的“平等”、“差别”·····	256
第二节 “日本主义”批判 ·····	260
一、“日本主义”与梅原猛的“日本学”·····	260
二、“批判佛教”对“日本主义”批判·····	263
第三节 “批判佛教”的战争批判 ·····	271
一、战后日本佛教界对战争的反省和批判·····	272
二、“和”的反佛教性与佛教的反战性·····	274
三、“武士道”、“心”与战争·····	276
四、天皇制与无责任体制·····	279
五、“个体”的自觉与“他者”的确立·····	281
第七章 佛教再构筑的理论尝试 ·····	285
第一节 争论的由来与过程 ·····	286
第二节 如何理解佛教中的“缘起” ·····	292
一、“无明”与“十二支缘起”·····	293
二、“界”与“缘起”·····	294
第三节 “主知主义”与“禅定主义” ·····	298
一、“无明”的概念规定·····	299
二、佛陀的“觉悟”与“无明”·····	300
三、“行”的内涵·····	302
第四节 两种佛教史观的对立 ·····	303
一、松本史朗的佛教史观——从“无我”到“我论”·····	305
二、津田真一的佛教史观——从《般若经》到《华严经》·····	309

第五节 佛教可以是一种神学吗	315
一、松本史朗的“绝对他者”	316
二、津田真一的“神的教学”	319
附录 断裂与延续——吕澂对中国佛教的批判与“批判佛教”	329
参考文献	345
索 引	351
后 记	358