

美国对 发展中国家的人权外交

罗会钧 著



U.S. Human Rights Diplomacy to
the Developing Countries



中南大学出版社

美国对 发展中国家的人权外交

└ 罗会钧 著



U.S. Human Rights Diplomacy to
the Developing Countries



中南大学出版社



美国对发展中国家的人权外交

罗会钧 著

☐责任编辑 秦瑞卿

☐出版发行 中南大学出版社

社址:长沙市麓山南路 邮编:410083

发行科电话:0731-8876770 传真:0731-8710482

电子邮件:csucbs @ public. cs. hn. cn

☐经 销 湖南省新华书店

☐印 装 长沙环境保护学校印刷厂

☐开 本 850 × 1168 1/32 ☐印张 11.5 ☐字数 281 千字

☐版 次 2003 年 9 月第 1 版 2003 年 9 月第 1 次印刷

☐书 号 ISBN 7-81061-769-9/Z · 044

☐定 价 15.00 元

图书出现印装问题,请与经销商调换

序 言

人权问题是当代国际关系中的一个重大理论和实践问题,也是各国政策发展和制度建设不可避免的重大现实问题。这两者常常相互关联、相互影响,是国际人权问题复杂性的基本原因之一。

国际关系的发展历程,在一定程度上,既是复杂的国际权力斗争的过程,也是国际人权保障不断丰富、发展的过程。人权进入国际关系领域,成为国际社会共同关注的问题,并由此而建立起了以联合国为核心的国际人权法律体系和相应的执法机制,是国际关系进步的深刻表现,也是人类在和平与发展的共同主题下加强合作与交往的结果。以1945年的《联合国宪章》、1948年的《世界人权宣言》以及1966年联合国国际人权两公约为代表的国际人权法律文件在二战后的国际关系中不断成长,迄今已经形成了93项多边国际人权法律文书,构成了国际人权法的主体,无论是在价值引导、环境培养、制度实践以及促进国际人权合作和国际社会的团结进步等诸多方面,都对当代国际关系产生了意义重大的深远影响。

综观二战以来数十年的国际关系发展里程,我们坚信,人权信仰是人类共同的宝贵遗产,发展对基本人权的尊重和保障,是世界各国争取和平、发展、合作与繁荣的基础,也是人类进步事业的根本目标。在世界各国人民的共同努力和奋斗下,国际人权规制不断丰富和发展。国际社会所公认的人权法则,已经远远超出了政治与公民权利的范畴,突破了西方宪政主义最早所提出的自由权、财产权和生命权的传统定义,在明确将经济、社会和文化权利宣布为基本人权的同时,越来越将人类个体与整体之间的协同发展、不同文化内涵中的权利诉求、环境与生态的尊重与和谐发展以及跨

国人力资源流动所引起的权利问题,都归纳成为了当今国际人权的重要内容。此外,面对现代化和全球化挑战与冲击之下的土著人权利、亚文化背景下的弱势群体的权利与平等以及信息技术而产生的权利争论,也正在容易上升为国际人权法讨论和编撰的新问题。在今天的国际社会中,反对战争、争取和平解决一切争端、对暴力犯罪的国际干预以及对构成国际习惯法规则的反人权罪的国际司法管辖,都因为广泛而又权威性地引入了人权规范,而从来没有像今天那样显得如此强大而又具有说服力。

然而,国际人权问题从产生之日起就从来没有停止过各种争议和分歧,在二战后数十年的国际人权发展历程中,国家间不同的文化与传统、不同的政治和社会制度以及不同的经济发展水平,造成了人权立法和适用问题上普遍的争论。中国作为发展中国家,历来强调人权规则可以具有普遍性,但具体的人权尊重和保障的制度实践,却应该由各国根据本国的国情和现实,探讨和推行适应各国本国特色的人权保障道路。而且,人权保障程度的提高和各国的政治与法律实践中如何更好地结合个体人权保障的具体规定、程序和做法,是一个综合性的政治、经济与社会发展的结果。对很多发展中国家来说,人权保障的改善,更是一个现代化进程不断演进、现代性不断增加、国家制度建设不断改革和发展的结果。正因为如此,国际人权法律文书在强调国际人权规制的普遍性的同时,强调各国不同的文化、历史与经济环境,同样是国际人权促进事业中必须得到尊重的基本因素。国际关系的历史和现实都雄辩地证明,没有国际关系的整体进步,没有世界各国和平、合作与繁荣的发展,高质量的人权保障只是一句空话。

国际人权争论并不仅仅来自于不同国家的文化、传统和经济发展水平的差异。相反,在国际关系中,与人权问题紧密相联的价值观和意识形态因素常常是激化国际人权斗争的重要原因。将价值观、意识形态等国内政治因素引入国际人权争论,视西方自身的

政治文化传统为国际人权主张的唯一标准,并在奉行人权外交的背后隐伏深刻的国家利益和霸权追求的动机,就产生了国际斗争中的人权问题。像美国这样的西方国家动不动就对发展中国家表达人权关注,发动人权攻势,甚至对发展中国家自身选择的制度实践说三道四,本身就是一种赤裸裸的“文化帝国主义”政策,是为美国自身的外交政策和国家利益服务的。

美国是世界上所有国家中将人权与对外政策结合得最为紧密、也是最具有典型性的国家。这不仅来自于美国历届政府所标榜的美国人权追求自由的传统和美国政府的政策必须根植于美国人民的信仰这样的外交文化的特征,也来自于不同时代国际关系的客观情势以及美国政府对国家利益的判断与追求,同时,更同美国政府施政路线和政策偏好有着直接的关系。反对美国奉行咄咄逼人的人权外交、维护发展中国家的主权尊严,并不是简单的拒绝或者批判,而是首先要求我们必须掌握和了解美国人权外交深刻的理论、利益和制度背景,只有这样,我们才能有的放矢,我们才能更好地分析和探讨应对美国人权外交的最佳途径。这既是一个复杂的、微妙的政策问题,也是一个严肃而又富有挑战性的学术问题。

罗会钧先生的大作《美国对发展中国家的人权外交》就是本着这样一种严肃而又认真的学术精神,通过他本人孜孜不倦的学术努力,而完成的一项重要的研究成果。全书在充分把握国内在该领域内已有的学术成就的基础上,查阅了大量的中外文资料,历经数载,几易其稿,奉献给读者的一本心血之作。

全书不是简单地叙述美国对发展中国家的人权外交的发展过程,而是重在发掘和探讨美国人权外交背后的思想和政策演变,紧紧围绕 70 年代以来美国历届政府外交政策的基本特点来分析人权外交的不同内涵,不仅具有相当的学术深度,而且,其现实意义和理论价值也十分突出。特别是全书的时效性强,对美国人权外交发展的最新动态,如 90 年代后期的“新干预主义”等问题,都有

及时和细致的反映。而且,该书还对美国人权外交的若干有代表性的案例,例如美国对南非的人权政策、对拉美国家的人权政策等,进行了深入、具体的剖析。全书既有相当突出的理论深度,又有规范、详实的实证研究。在我国当前的人权著述往往强调政治性和宣传性的情况下,罗会钧先生的这本《美国对发展中国家的人权外交》,是一本并不多见的学术力作。我相信这本书的出版,将会为我国有兴趣研究和观察人权问题的读者、从事人权工作的朋友提供一本值得一读的好书。

会钧兄请我为他的新作做序,我起初十分惶恐。一是我知道这是会钧兄的心血之作,怕笔拙难以胜任;二是我本人的学术专长近年来已很少涉猎人权研究领域。在北京大学国际关系学院攻读博士生期间我们就有交往,我也常常因会钧兄而感叹三湘大地,人才辈出。他在博士毕业之后,到中南大学任教。在繁忙的教务之余,仍然笔耕不止。他的这本专著的出版,既是他本人钻研学术的重要心得,也是在精神上对母校的最好回报。为此,我深为会钧兄感到骄傲。

朱锋

2003年6月30日于北京大学燕北园

目 录

绪论	(1)
第一章 人权问题的国际化与美国人权外交探源	(8)
一、人权概念与人权思想的历史发展	(8)
二、人权问题的国际化	(19)
三、美国人权外交的思想与文化渊源	(25)
四、美国人权外交的早期酝酿	(40)
第二章 美国人权外交出台的现实背景	(48)
一、卡特政府面临的国际形势	(50)
二、卡特政府面临的国内形势	(53)
三、国会对人权外交的推动	(57)
四、卡特的理想主义信念	(60)
第三章 美国对发展中国家实施人权外交的动机	(64)
一、树立在第三世界的“道义”形象,扩大在第三世界 的影响	(69)
二、推行美国式民主,维护美国的安全利益	(71)
三、以人权为名,干涉他国内政,谋求美国霸权	(75)
四、国内政治方面的考虑	(76)
第四章 卡特政府对发展中国家的人权外交	(81)
一、卡特政府的“世界秩序战略”	(81)
二、卡特政府对发展中国家人权外交的实施	(82)
三、卡特政府人权外交的主要特点	(87)
四、卡特政府人权外交的得失与评价	(91)
第五章 里根政府对发展中国家的人权外交	(100)
一、“里根主义”的提出与实施	(100)
二、与里根主义相配合的人权外交	(109)

三、里根政府人权外交的主要特点·····	(117)
四、对发展中国家人权政策的得失分析·····	(124)
第六章 冷战结束后几种外交思潮的兴起及其对美国人权外交的影响 ·····	(130)
一、冷战后美国理想主义思潮的发展及其影响·····	(130)
二、“新干涉主义”理论的兴起及其影响 ·····	(137)
三、新孤立主义思潮及其对美国人权外交的影响·····	(140)
第七章 布什政府对发展中国家的人权外交 ·····	(147)
一、布什政府的“世界新秩序”战略 ·····	(147)
二、布什政府对发展中国家的人权外交·····	(150)
三、布什政府对发展中国家人权外交的主要特点·····	(157)
四、对布什政府人权外交的评价·····	(161)
第八章 克林顿政府对发展中国家的人权外交 ·····	(164)
一、“克林顿主义”的提出 ·····	(164)
二、克林顿政府对发展中国家的人权外交·····	(167)
三、克林顿政府对发展中国家人权外交的主要特点 ·····	(178)
四、克林顿政府对发展中国家人权外交的得失·····	(181)
第九章 美国与发展中国家在人权问题上的主要分歧 ···	(189)
一、对人权概念的不同理解·····	(190)
二、能否用美国的人权标准来衡量各国的人权状况 ·····	(198)
三、人权与主权关系的论争·····	(201)
第十章 美国对发展中国家人权外交若干案例的分析 ···	(213)
一、对智利皮诺切特政府的人权外交·····	(213)
二、对菲律宾马科斯政府的人权外交·····	(225)
三、对南非的人权外交·····	(238)
四、对华政策中的人权外交·····	(254)

五、科索沃战争与美国人权外交·····	(278)
第十一章 美国人权外交的基本特征、发展趋势与发展中	
国家的对策 ·····	(292)
一、对发展中国家人权外交的一般特征·····	(292)
二、美国对发展中国家人权外交的发展趋势·····	(301)
三、发展中国家对美国人权外交应采取的对策·····	(307)
结论 ·····	(331)
一、人权外交是美国全球战略的重要组成部分·····	(331)
二、美国对发展中国家的人权外交对国际政治产生的 消极影响不可低估·····	(333)
三、坚持国家主权原则对发展中国家的重要意义·····	(335)
四、放弃霸权主义的人权外交并积极参与国际社会的 人权保护,才是美国的明智之举 ·····	(338)
主要参考文献 ·····	(344)
一、中文参考书目·····	(344)
二、外文参考书目·····	(347)
后记 ·····	(352)

绪 论

人权问题是一个古老而又现实的问题，它是当今国际社会普遍关注的问题。第二次世界大战结束后，随着联合国组织的建立与发展，人权问题迅速国际化，并全面进入国际法领域，成为国际事务中一个极为重要的内容。国际社会不仅谴责各种侵犯人权的行为，而且在国际法中规定了对基本人权的保护；许多国家也纷纷把促进本国人权作为一项重要的任务，并积极拥护与推动国际社会的人权保护。

然而，人权问题又是一个极富争议性的话题。不同的时代、不同的国家、不同的利益团体以及不同的政治、经济、文化背景，往往对人权问题有着不同的理解与要求。在人权问题国际化之后，一些西方国家趁机把人权问题渗入到对外行动之中，甚至

不顾各国之间经济、社会发展水平的差异和历史、文化传统的特殊性与多样性，用自己的人权标准去衡量和评价他国的人权状况。尤其是美国，声称要把人权作为制定其对外政策的出发点，将人权因素作为处理与他国关系的基础，即推行所谓的“人权外交”。不少美国人认为，所谓“人权外交”，就是以促进人权为主要目标的外交政策。但包括中国在内的绝大多数发展中国家则认为，美国的人权外交是美国政府以“促进人权”为借口，干涉他国内政，谋求世界霸权的外交政策。或者说，人权外交是美国“以人权为外交行为准则和政治武器的对外关系战略”^①。伍德罗·威尔逊总统的理想主义纲领促成了美国人权外交的兴起；第二次世界大战后，历届美国政府都在不同程度上为美国对外政策注入了人权因素；到了卡特政府时期就公开明确宣布人权是美国对外政策的“核心原则”，并全面加以推行。卡特政府的人权外交，为后来的里根、布什与克林顿政府所继承并进一步得到发展。于是，人权外交作为美国外交政策的一部分，越来越以一种正式的形式提上了美国对外政策的议事日程。

广大第三世界发展中国家一直是美国人权外交的重要实施对象，也是美国实施人权外交最频繁并自以为比较成功的地区。特别是在冷战结束之后，因苏联解体、美苏对抗不复存在、东西方意识形态斗争弱化，美国国家安全环境得到改善，国内理想主义、民主和平论等思潮也进一步发展。在这种情况下，美国进一步加大了对发展中国家“输出民主”、实施人权外交的力度，发展中国家成了美国人权外交实施的最主要对象。在美国看来，不少发展中国家存在着严重的“人权问题”，独裁主义和极权主义政权不仅剥夺了人民基本的权利和自由，阻碍了社会、经济的发展和政治民主化进程，而且不利于世界的和平与稳定，甚至威胁到美

① 刘杰：《美国与国际人权法》，上海社会科学出版社1996年版，第144页。

国的利益与安全,对这些国家应该采取必要的经济、外交乃至军事措施,使其实现符合美国要求的民主和人权。而发展中国家对美国动辄以自己的人权标准强加于他国的强权行为表示反感,并同美国人权外交展开了斗争。研究美国对发展中国家的人权外交,有助于进一步了解当代美国推行人权外交的动机、实质及其影响,认清美国对发展中国家的外交战略意图,使发展中国家在与以美国为首的西方国家的交往与斗争中处于有利地位。

中国属于发展中国家,也是最大的发展中国家。自1989年以来,美国对中国的人权外交严重地影响了两国关系的发展,也不利于亚太地区的和平与稳定。中美两国在人权问题上的分歧反映了两国在政治制度、意识形态、社会发展水平和文化传统等方面的重大差别以及在国家利益上存在着的竞争与对立。研究美国对中国和其他发展中国家的人权外交,对于中国在人权问题上与其他发展中国家达成共识,同时尽量减少中美关系中不必要的摩擦,谋求共同的利益,都有十分重要的意义。

美国学者戴维·福塞希(David P. Forsythe)认为,人权问题是美国外交政策中最纠缠不清的问题。自美国实施人权外交以来,美国国内、国际社会对美国人权外交的目的与动机、合理性与可行性等方面一直存在着争议。由于美国在发展中国家有着重要的经济利益与战略利益,维护美国在这一地区的经济与战略利益是美国对外战略的目标之一。美国政府也企图通过在发展中国家实施人权外交,以巩固并扩大美国在发展中国家的利益。但人权外交无论从理论上讲还是从其实际结果来看,有时会损害美国的上述利益,因而人权外交经常遭到国内不少人的反对。因此,对发展中国家的人权外交相对于冷战时期对苏联、东欧的人权外交更能清晰地折射出美国理想主义与现实主义,全球干涉主义与孤立主义的外交思想之间的矛盾。

中外学者大都承认,现实主义和理想主义是影响美国外交政

策的主要理论，也是美国外交政策的两个重要传统。纵观美国外交史，现实主义与理想主义之间的矛盾与争论贯穿于整个过程，并决定了美国外交政策的基本走向。美国著名历史学家小施莱辛格(Arthur M. Schlesinger, Jr.)认为，现实主义和理想主义在美国的外交史中交替地成为主导思想，它们都是美国外交政策的传统。荷兰人权问题学者彼得·R·贝尔(Peter R. Baehr)指出：“美国外交政策从一开始就一直以道义原则和国家利益为特征”，它总是“理想主义和现实主义的结合物”。^①理想主义和现实主义之间的矛盾交织，也必然反映到美国的人权外交政策中来，使人权外交既带有理想主义色彩，又包含现实主义的动机。

现实主义外交思想强调美国外交的出发点应是现实的国家利益而不是抽象的道义原则；国家在国际政治中追求本国利益和权力是正当的，国家实力或权力是国家利益的后盾。现实主义者把国际关系看成是权力政治，主张运用均势原则引导外交实践，认为力量均衡是维持世界和平与稳定的关键。理想主义外交则强调外交的主要目标是维护正义与全世界进步，主张国际关系“实现道德理想”，以美国的价值观念来衡量是非曲直，并力图将美国的价值观念和美式民主推广到全世界。理想主义外交思想源于美国文化观念上的“使命观”和“美国例外论”，认为美国是独一无二的道义之邦，是其他各国效仿的范例；美国受上帝的委托，对人类的发展和命运负有特殊的责任。从国际关系角度讲，国家利益优先还是道德或价值观念优先，反映了两者的外交思想，即现实主义与理想主义。人权外交产生于美国理想主义的土壤之中，并以理想主义作为其主要的表现形式。美国学者A·格伦·莫沃尔(A. Glenn Mower, Jr.)认为：“给予人权什么样的优

^① Peter R. Baehr, *The Role of Human Rights in Foreign Policy*, Houndmills: The Macmillan Press Ltd, 1994, pp. 81 ~ 82.

先考虑的问题，实际上是一个‘现实主义’和‘理想主义’之间旧有争论的当代表达，即在现实主义和理想主义之间，究竟哪一个应当成为外交政策的指导思想。”^①需要指出的是，由于美国外交政策中始终存在着国家利益和道德考虑之间的矛盾，这一矛盾必然反映到人权外交上来，从而使人权外交在其实施过程中总是同美国国家利益错综交织在一起。因此，以理想主义为主要表现形式的人权外交并不排除在各个具体历史时期的现实主义动机。实际上，美国人权外交既不是纯粹的理想主义外交，也不是纯粹的现实主义外交，它是理想主义和现实主义外交的综合体。考察美国理想主义和现实主义思想对美国外交的影响，为我们研究美国人权外交提供了一个很好的视角，便于更好地了解美国人权外交产生的背景，理解人权外交的摇摆不定性和实施人权外交的双重标准，把握美国人权外交的实质及其基本发展趋势。

对美国人权外交的研究已经成为国际人权问题研究中的一个重点。就目前所掌握的资料来看，自美国实施人权外交以来，国内外研究美国人权外交的著述不少，但专门论述美国对发展中国家人权外交的著作和论文却不多，而且有许多问题值得再探讨或进一步地研究。

美国国内对美国人权外交研究得最早，成果也最多。代表性的著作有戴维·希普斯(David Heaps):《人权与美国外交政策:第一个十年, 1973~1983》(纽约:1984年); N. N. 彼得罗(N. N. Petro):《人权的困境:卡特和里根的政策》(纽约:1983年); 戴维·福塞希(David P. Forsythe):《人权与世界政治》(内布拉斯加大学:1983年); A. 格伦·莫沃尔:《人权与美国外交政策:卡特与里根的经验》(纽约:1987年); 那塔列·K. 赫夫内(Natalie

^① A. Glenn Mower, *Human Rights and American Foreign Policy: The Carter and Reagan Experiences*, New York: Greenwood Press, 1987, p. 27.

K. Hevener):《美国外交政策中的人权动力》(新泽西:1983年);迪里斯·M. 希尔编(Dilys M. Hill):《人权与对外政策:原则与实践》(豪得米斯:1989年);托尼·史密斯(Tony Smith):《美国的使命——20世纪美国与世界范围内争取民主的斗争》(普林斯顿大学出版社:1994年)。专门研究美国对发展中国家人权外交的著作内容偏限于对拉丁美洲的人权外交,有拉尔斯·舒尔茨(Lars Schoultz):《人权与美国对拉丁美洲的人权政策》(普林斯顿大学出版社:1981年);维亚尔达编著:《人权与美国人权政策:理论研究与对拉丁美洲之观点》(台北:中国人权协会,1986年版);汤姆·卡罗塞斯(Tom H. Carothers):《以民主的名义:里根时代美国对拉丁美洲的政策》(加利福尼亚大学出版社:1991年)。

我国对人权问题和美国人权外交的研究要晚于美国和其他西方国家。大量的研究开始于20世纪90年代初,其中研究美国人权外交的著作主要有:张宏毅主编的《美国人权与人权外交》(人民出版社:1993年);陆镜生编著的《美国人权政治》(当代世界出版社:1997年);刘杰的《美国与国际人权法》(上海社会科学出版社:1996年);李云龙的《中美关系中的人权问题》(新华出版社:1998年);周琪的《美国人权外交政策》(上海人民出版社:2001年)。此外,还有大量的论文。从现有的著作和论文来看,我国学者与美国等西方国家大多数学者在对美国人权外交的分析和评价上,观点大相径庭,研究的侧重点也不一样。首先,在人权外交概念的界定上,前者认为美国人权外交的实质是美国以人权为借口来干涉别国的内部事务,以实现美国的战略目的,它实际上也是美国全球战略的一部分;后者认为人权外交是以促进人权、民主为基本目标的外交政策,是上帝赋予美国的一项神圣使命。其次,在分析美国人权外交产生的背景时,前者一般认为美国人权外交主要产生于20世纪70年代后期美国新的对外战略的

需要，它主要是为美国对外战略服务的；后者注重美国的国内政治、外交传统、文化价值观念对美国人权外交的影响。例如，戴维·福塞希认为，“卡特政府对人权问题的关注主要根植于国内政治”。第三，在考察美国对发展中国家人权外交的动机时，前者认为是美国以维护人权为名，行干涉他国内政之实，是为了确保美国霸权的需要，同时通过人权活动达到对中国等社会主义国家实行和平演变的目的；后者则认为是美国希望重塑在第三世界的道义形象，特别是通过推广美国式民主以促进和平，加强美国安全利益。第四，在争论人权外交的合理性问题时，前者认为主权高于人权，推行人权外交势必损害他国的主权，而且因为各国政治、历史、文化与经济发展水平的差异，不能以美国的人权标准来衡量其他各国的人权状况，美国推行人权外交实质上是一种霸权行为；后者则认为人权应高于主权，美国在他国推行人权外交是合理的。第五，在研究的重点上，中国学者侧重探讨美国人权外交的动机、实质及其与美国全球战略的关系；美国和西方其他学者侧重研究美国人权外交的国内机制，如总统、国会、利益集团、价值观念及舆论对美国人权外交的影响，人权外交与美国国家利益之间的关系等。

在现有研究的基础上，本书试图通过考察美国国内的经济和政治状况、美国的价值观念，特别是美国的外交传统，结合国际形势与美国的对外战略，研究自卡特政府以来美国对发展中国家实施人权外交的动机、特点及其影响，把握美国人权外交的实质、发展规律与基本趋势，进而探讨发展中国家对美国人权外交应采取的对策。

由于作者学识有限，加之写作时间仓促，书中难免有纰漏之处，敬请读者、同仁批评指正。