

| 台湾研究系列 |

民进党权力结构 与变迁研究

陈 星 著



九州出版社 | 全国百佳图书出版单位
JIUZHOU PRESS

| 台湾研究系列 |

北京市教育委员会科技创新平台建设项目阶段性成果

民进党权力结构与变迁研究

陈 星 著

图书在版编目(CIP)数据

民进党权力结构与变迁研究/陈星著. —北京:九州出版社, 2012.9

ISBN 978-7-5108-1653-6

I. ①民… II. ①陈… III. ①民进党—研究—台湾省
IV. ①D675.874

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 211941 号

民进党权力结构与变迁研究

作 者 陈星 著
出版发行 九州出版社
出 版 人 徐尚定
地 址 北京市西城区阜外大街甲 35 号(100037)
发行电话 (010)68992190/2/3/5/6
网 址 www.jiuzhoupress.com
电子信箱 jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷 三河市东方印刷有限公司
开 本 720 毫米×1020 毫米 16 开
印 张 14.25
字 数 228 千字
版 次 2012 年 9 月第 1 版
印 次 2012 年 9 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5108-1653-6
定 价 42.00 元

★ 版权所有 侵权必究 ★

自序

2012年台湾最高领导人选举已经进入最后的白热化阶段。从台湾岛内的民调来看，三组主要的候选人中，除了宋楚瑜基本没有当选的希望外，国民党和民进党的候选人马英九和蔡英文的选情殊为胶着，差距始终拉不开。民进党对自己的选情也越来越乐观，正枕戈待旦要提前实现台湾的二次政党轮替。这是台湾社会最近、也是近期最激烈的权力竞逐，其结果对台湾社会的政治结构和两岸关系都会发生一定的影响。

政治权力是最为基本的政治现象，也是纷繁复杂政治活动最基础的分析面向。自古以来，如何把握权力以及利用权力是政治思想家们关注的核心问题。早在战略时期，韩非子就一针见血地指出：“万物莫如身之至贵也，位之至尊也，主威之重，主势之隆也。此四美者，不求诸外，不请于人，议之而得之矣。”^①西方政治思想史上，自马基雅维利开启以人的眼光看待政治现象的先河并将权力活动与个人的美德追求区分开以来，西方世界对政治权力的研究进入了一个新的阶段。在政治生活与物质利益结合愈趋紧密的现代社会中，政治权力俨然成为了政治生活中最为普遍的一般性特征。

台湾社会的政治生活从1949年国民党在大陆战败播迁海岛到现在为止发生了剧烈的变化，现在的权力基本结构和基本运作模式都已与战后初期截然不同。在这个过程中，政党结构的变化、族群在权力分配谱系中的坐标变化、台湾社会思潮的变化、“台独”势力膨胀、民主化以及与民主化同时进行的观念变迁等构成了台湾政治生活变迁的主要内容，这些变化彼此相互影响、彼此纠缠，对国家的统一事业有着或明或暗的影响。就民进党的变迁而

^① 见《韩非子·爱臣》。

言，情况同样复杂。作为岛内阻碍国家统一的主要势力，民进党的发展尤其值得关注，该党在发展的过程中所提出的一系列诉求，一方面利用所谓的“民主价值”与国民党对抗，一方面则力图在“本土”的论述框架内争取更多的社会支持，在绝大部分情况下，这两个方面是合而为一的。及至外省族群在台湾政治生活中趋向边缘化以后，类似的结构又被用来对抗国家统一。所以，如果我们要从长时段里考察国家统一问题，就不能不对这些复杂的社会现象进行系统的清理。

当然，本书没有能力对战后台湾岛内的政治变迁作全面而系统分析，只能就民进党的变迁问题进行简单论述。曾经看过一部影片，名字已经记不清了，但是有一句台词却印象深刻：当事情非常复杂时，就回到原初去寻求答案。在民进党的变迁过程中，权力争夺一直是一个最为简单也最为基础的问题，其中包括了与国民党的权力争夺和民进党内部的权力争夺。在权力争夺的视角下，民进党的诉求问题、基本论述问题，似乎可以找到一个比较合理的解释。不过，由于笔者能力所限，这些分析还相当粗浅，这里权作是抛砖引玉，期望在这个问题上能得到学界前辈和同仁的帮助，进行更深入的探讨。

这本书断断续续写了七年，书中内容包括了我在厦门大学读硕士研究生时毕业论文的一部分，也包括平时发表的一些时事评论和在学术刊物上发表的一些文章，还有部分内容是与其他研究者合作的结果，其中第一章第一节《台湾社会结构变迁与早期党外运动》和第二章《民进党成立后的权力斗争与世代交替》（共约5万余字）系厦门大学台湾研究院博士生李文艺执笔完成，后经不断探讨修改而成。因为写作时间拉得太长，故而导致了一些问题，如不同章节的文风有些差异，这是因为有些内容在发表时，不同的刊物上对文字的要求不一所致；还有，有些注脚的体例也不一致，如引用的台湾《中国时报》的内容，有的有题目，有的确实无法回头查找所引文章的题目，故只有引文所出文章的发表日期。以上可能造成的困扰，还请方家谅解。

本书在写作过程中得到了诸多前辈学者和同辈先进的帮助。北京联合大学台湾研究院徐博东院长、厦门大学台湾研究院林劲教授、张文生教授对本书的内容都曾给予指导；与国务院台办李逸舟、孙升亮、张黎宏等前辈学者

的讨论也给本书的写作提供了不少启发；北京联合大学台湾研究院的谭文丛院长和刘文忠副院长以及诸多专家学者也给予我非常多的关怀与帮助；在本书出版的过程中，得到了九州出版社的支持，责任编辑为本书的出版不辞劳顿，付出了诸多努力，在此一并致谢。

我一直认为，学术研究的过程就是求“道”的过程。如何在纷繁复杂的现象和事实中寻找事物的发展筋络，对这些筋络的清理能够做到庖丁解牛一样，“以无厚入有间，恢恢乎其于游刃必有余地矣。”^①能够达到这样的境界，可以说就是近乎“道”而进乎“技”了。^②虽然求道之路何其难也，但我确实在许多前辈学者身上看到了求道的努力以及他们所达到的近于“道”的境界，这些努力足以为我辈垂范。特借本书，表达对前辈学者的仰慕与思齐之意。

是为序，亦为自勉。

陈 星

2011年11月12日

① 见《庄子·养生主》。

② 此处的“道”当然不是庄子本意所指的“道”。但是我觉得在当前的语境下，借用这个概念来描述学术研究并无不可。

目 录

引言 权力斗争视角中的民进党及其结构变迁	1
第一节 党外势力及民进党与国民党的权力斗争	4
1. 权力斗争视角下的族群问题	5
2. 政治资源争夺语境下的族群动员策略	7
3. 权力本位思维下的施政及影响	9
第二节 民进党内的权力斗争和世代交替	12
1. 组党后的权力斗争及其变化	12
2. 权力斗争视角下的论述变化与世代交替	16
第一章 党外时期的政治斗争及对权力结构的影响	22
第一节 台湾社会结构变迁与早期党外运动	22
1. 威权统治下的社会结构变迁	22
2. 政治资源分配结构的缓慢变迁	28
第二节 党外势力的发展与政治斗争的激化	33
1. 70 年代党外运动及其特征	34
2. “美丽岛事件”及其影响	37
第三节 党外势力发展及其引发的权力结构改变	45
1. 参与扩大与党外势力扩张	46
2. 柔性威权主义	48
3. 党外势力内部的路线分歧与权力斗争	52
第四节 民进党成立	58
1. 街头运动是民进党权力斗争的重要形式	58
2. 党外组织化程度加强	61

第二章 民进党成立后的权力斗争与世代交替	66
第一节 民进党组织结构的完善与权力分配机制的建立	66
1. 民进党的“外造结构”	67
2. 内部权力分配机制	70
3. 派系共治成为主流资源分配模式	74
第二节 民进党第一次世代交替	77
1. 组党初期的派系演变	78
2. 民进党上台前权力斗争的基本特征	83
第三节 与权力争夺交织的“台独”路线变迁	87
1. “台独”路线的变迁	87
2. 路线斗争及“台独”转型	92
第四节 李登辉与民进党的利益交换	96
1. 李登辉通过弱化国民党巩固权力	97
2. 李登辉与民进党相互利用	100
第三章 民进党上台后的权力结构变迁	107
第一节 陈水扁的权力集中	107
1. 民进党上台后的“执政实习”	107
2. 陈水扁个人地位的强化	110
第二节 执政时期陈水扁决策系统及幕僚群	113
1. 陈水扁的基本决策结构	114
2. 陈水扁与幕僚的关系特征	117
第三节 权力平衡与“去派系化”	121
1. 以陈水扁为中心的权力平衡游戏	121
2. 派系解散及其影响	126
第四章 民进党执政后的发展困境	133
第一节 “台独”路线对民进党的束缚	133
1. “台独”路线的推进路径	134
2. “台独”路线面临的结构性矛盾	137

3. 民进党迟迟无法进行适应性转型	142
第二节 民进党执政后出现的价值危机	146
1. 基本价值的异化	146
2. “本土”论述的钝化	149
第三节 横遭冲击的世代交替	154
1. 民进党“新世代”的育成轨迹	154
2. 民进党“新世代”的基本特征	160
3. 望穿秋水难接班	167
第五章 后“扁”时代的权力斗争与世代交替	171
第一节 民进党下台后的权力格局	171
1. “律师世代”的整体衰落	171
2. 民进党下台后的权力格局调整	174
3. 对陈水扁的“柔性切割”	177
4. 蔡英文成为党内共主	180
第二节 民进党的资源分配结构变化及价值重建	183
1. 民进党下台后的提名方式调整	183
2. 民进党下台后的派系重组	186
3. 动员模式变化：重回社会运动？	189
4. 民进党的价值重建	192
第三节 民进党的世代交替	197
1. 2012 年选举“天王”依然活跃	197
2. 民进党世代交替的新特征	200
3. 世代交替与民进党的未来发展	203
第四节 民进党的派系特征变迁及对权力结构的影响	205
1. 台湾政治中的“恩庇—侍从”结构	206
2. 民进党的派系发展：从“合作型”到“侍从型”	209
3. 民进党“侍从型派系”的基本特征	212

引言 权力斗争视角中的 民进党及其结构变迁

权力运用及权力斗争存在于所有的政治过程中，不管这些政治过程出现在什么地方、什么类型的政治体制中，均是如此。^①同时，权力及围绕着权力展开的政治活动也广泛存在于各个层次的政治结构中，在一定程度上说，权力及其配置是政治行为者之间互动关系的核心组成部分，甚至可以称为是政治结构存在的必要条件。所以说，权力运用及权力斗争是政治学研究中的核心概念之一，在许多人看来甚至是政治运作过程中的核心问题，围绕权力分配产生的政治活动和政治运作也因此成为政治学研究的一个重要领域。

由于权力概念本身就有含混不清的特征，相关权力和权力斗争的研究也会因为对权力概念的界定不同而出现差异。这些差异并不是微不足道，有时甚至会导致判若云泥的研究结论。现代政治分析中，有关权力的概念众说纷纭。美国政治学者罗伯特·达尔认为，“权力就是影响力，影响力是行动者之间的这样一种关系：一个或更多行动者的需要、愿望、倾向或意图影响另一个或其他更多行动者的行动或行动倾向。”^②中国大陆学者杨光斌从另外的维度上对权力进行了界定，认为权力是影响他人政策的一种过程，在这一过程中，使那些不服从政策的人受到损失。^③此外，诸如韦伯所认为的作为

① [美] 弗里·庞顿、彼得·吉尔著，张定淮等译：《政治学导论》，社会科学文献出版社，2003年，24页。庞顿的权力定义是：“使别人按照你所要求那样去行事的能力，如果换一种情况，他们做的恰好相反，必要时采取制裁威胁的手段。”显然，这种权力观更多关注于权力的强制性。庞顿认为，“权力存在于所有的政治进程中，无论他们有多么民主。”

② [美] 罗伯特·达尔：《现代政治分析》，转引自杨光斌，《政治学导论》，中国人民大学出版社，2004年，25页。

③ 杨光斌：《政治学导论》，中国人民大学出版社，2004年，25页。

“合法性”的权力观、拉斯韦尔以“谁得到什么”和“如何得到”为中心进行阐发的权力观，都有比较重要的影响。通观以上有关权力的论述，其实都牵涉到了权力本身所具有的特质以及权力得以实现的过程、权力实现后产生的后果和影响三个方面的问题。《布莱克维尔政治学百科全书》关于权力的解释强调了学界在权力概念上的分歧，认为权力是一个“在本质上有争议的概念”，“对它的含义和适用标准始终存在着争议。”面对这种情况，研究者往往取其最宽泛的含义：“权力”在最低限度上讲是指一个行为者或机构影响其他行为者或机构的态度和行为的能力。^①事实上，关于权力和探讨至少牵涉到“权威”、“控制”、“互动”等领域，背后和“关怀”、“正义”等政治哲学的核心命题之间也有斩不断的联系。

本书所说的权力概念，主要指对政治资源配置的支配权。本书所指的权力斗争，系指民进党在台湾政治变迁过程中以及在党内政治运作的过程中围绕着政治资源的获取和分配展开的争夺，其中包括了与国民党的权力争夺和其内部权力斗争两个部分。所谓政治资源包括了很多方面，公职、党职以及由此带来的有形和无形的经济及政治利益增加均是具体表现形式。本书之所以在权力斗争的视角下展开对民进党的探讨，一个重要原因在于民进党内部“权力本位论”一直是主流的政治思维，我们经常可以听到民进党内有人提及“没有执政权什么都没有”的论调，而事实上无论是民进党内部的政治角力还是与国民党的政治争夺，权力都是核心内容。这种情况对民进党自身体制和结构的演变都产生了较为重要的影响。

当然，民进党内这种政治权力本位，或者说以政治权力为目的的政治思维及制度安排的消极后果是显而易见的，在一定程度上说，也是不可避免的。美国学者罗斯金认为，“有人认为政治的本质是为权力而斗争，是一套以权力为目标的大型游戏。比如，选举是什么呢，为了得到权力。然而，这里却潜藏着危机。如果权力排除了其他目的，成为政治的目标，它就会变得

^① [英] 戴维·米勒、韦农·波格丹诺主编，邓正来译：《布莱克维尔政治学百科全书》，中国政法大学出版社，2002年，641页。

离经叛道、野蛮甚至自我毁灭。”^① 民进党执政八年的历程也确实印证了这个判断。在 2000—2008 年的执政历程中，“民进党以意识形态施政，不断挑起统‘独’、省籍纷争，制造仇恨情绪，撕裂台湾社会。”“尤其是每逢选举，民进党动辄操弄族群，煽动民粹，恶意攻讦，乱中取胜。”同时，民进党打着“清廉、改革”的旗号，“骗取民众信任进而迈向执政之路，但一朝大权在握，却抵不住权力与利益的诱惑，所谓清廉改革早已抛之脑后，取而代之的是极度的贪婪与私欲。”^② 虽然民进党在诉求中不断强调人文关怀，但是在选举技术操作层面的做法与其诉求却相去甚远。这种情况是否可以认为是台湾政治发展不成熟的一个表现，抑或是台湾社会结构中存在的无法克服的缺陷，这是值得深入探讨的问题。

探讨民进党的权力斗争及世代交替离不开对该党生存环境即基本语境的探讨。民进党权力斗争与世代交替问题是该党发展和变迁的一部分，也是台湾自二战结束以来政治变迁的一个组成部分。自 1945 年以来，在半个多世纪的发展历程中，台湾经历了经济和政治等各个层面的巨大变化。目前台湾政治所呈现出的基本生态，是台湾政治格局长期变迁的结果。台湾社会战后经济发展导致的社会结构变迁，成为政治结构变迁最为持久的推动力。马克思说，物质生产是一切历史的基本条件，生产力发展会引发人们交往形式的变化，生产力与交往形式的矛盾引起历史上不同所有制形式的更替。这种矛盾是一切历史冲突的根源，这些冲突涵盖了各个层面，既有阶级层面，也有思想和政治层面。^③ 台湾战后的经济起飞虽然没有直接造成所有制形式的更替，却足以引发人们交往方式的变化，从而推动了政治结构的调整。

台湾社会的结构性变迁是影响政治变迁的关键因素，也是民进党得以生存的基本语境。台湾政治变迁可以分为表层和深层两个分析方面：就表层来

① [美] 迈克尔·罗斯金等著，林震等译：《政治科学（第六版）》，华夏出版社，2001 年，14 页。

② 董玉洪：《民进党执政八年透视》，华艺出版社，2009 年，前言。

③ 马克思和恩格斯：《德意志意识形态（节选）》，见中央编译局编，《马克思恩格斯选集（第一卷）》，1995 年，62—135 页。

说，台湾政治系统自战后以来经历了规模比较大的调整，政治结构和政治文化都发生了剧变。从深层来说，台湾政治系统的变迁及其特征根源于台湾基本的政治结构样态以及在此基础上展开的政治权力重新分配过程。笔者认为，如果要探究民进党的权力斗争与世代交替问题，仅靠对民进党的活动做出描述性表述是明显不够的，还要对民进党内部结构及其生存的基本政治语境进行分析和解构。这是“然”与“所以然”的问题，而后者则恰恰是在前者背后起决定性作用的因素。因此，本书试图以台湾政治结构变迁为基本出发点，以权力斗争的制度化路径为分析取向来考查民进党，特别是以此为中心考查民进党内政治精英的活动，期望通过对民进党体制及结构的剖析，探讨该党权力斗争与世代交替的基本特征。

第一节 党外势力及民进党 与国民党的权力斗争

民进党基本制度及其所占有的政治版图变迁史其实就是和一度在台湾政坛占优势地位的国民党在权力斗争中进行角力的历史。国民党逃台后，党外势力及民进党在台湾特定的历史环境下与国民党展开的权力争夺以及由此导致的制度和结构变迁极大地影响了目前台湾政坛的政治生态。在这种权力争夺的过程中，有两个问题值得重视，一是台湾民主化进程不断推进；一是台湾社会的族群问题不断发酵。这两种过程几乎是同时向前推进，颇为耐人寻味。就两者的关系而言，所谓的“民主化”过程不过是为族群间的权力争夺提供了一个外壳。具体表现为：一方面，民主化为本省族群的政治精英反国民党提供了所谓“普世性”的价值工具；另一方面，与民主化过程伴随而来的美国等外国势力的支持为党外势力和民进党提供了外部支撑，进而导致了台湾政治结构的渐进性变迁。所以，党外势力及民进党与国民党权力争夺的焦点还是集中于族群问题，本省族群的政治精英扩大并建构利用了台湾社会的族群区隔，在一定程度上实现了夺取权力的目的。

1. 权力斗争视角下的族群问题

1949年国民党在大陆战败后退踞台湾，在台湾沿袭了所谓的“动员戡乱体制”。在这个体制下，占台湾人口少数的外省人长期垄断了政治资源分配的主导权。台湾本省人成为政治上的边缘族群，与政治上的核心族群——外省人之间的矛盾日益尖锐。^①如果说这些矛盾在国民党迁台初期尚不能对政治结构形成太大冲击的话，随着五六十年代台湾经济的成长，族群间的紧张越来越凸显出来。经济的发展导致社会结构的变化，台湾的中产阶级不断扩大。实力的增长使本省政治精英手中有了更多的筹码，要求分享更多政治权力。于是部分心怀不满的本省籍政治人物利用日益扩大的本土势力，开始用种种办法来突破国民党当局对政治资源分配权的垄断。党外运动以及后来民进党成立后的政治动员，虽然打着“民主化”的旗号，但在很大程度上是在族群区隔和争取本省族群政治资源分配权的基点上展开。而后来“台独”理念的建构和宣传，也在很大程度上被民进党赋予了族群区隔的内容。在这个意义上说，在相当长的时期内，族群议题都是台湾政治中的核心议题。^②

两蒋时代，特别是“美丽岛事件”以前，由于国民党当局的权威没有大规模流失，对社会尚有较强的统合能力，省籍问题和族群问题虽然不断发酵，但是没有造成社会的分裂与对立。而且，为了巩固统治，上个世纪70年代以降，国民党当局开始了“革新保台”运动，在扩大政治支持基础的考量下，对权力分配结构开始进行系统调整，部分本省籍精英进入政治高层的行列。林洋港、李登辉等人是在国民党“本土化运动”中较早进入政治系统高层的本省人，后来包括许信良、吕秀莲等一大批政治人物也在国民党的栽培下成为党内的政治精英。

不过，在国民党当局的权力结构调整中，权力向本省籍精英的开放是有限度的，政治生活中本省人受排斥的现象依然存在，以外省精英集团为核心

① 刘国深：《当代台湾政治分析》，九州出版社，2002年6月，56页。

② 随着台湾政治“本土化”进程的展开，这种情况已经改变，本省人早已成为占据政治主导地位的核心族群。从这个意义上说，现在台湾政坛上的族群议题已经基本上成为一个假议题，成为身份和认同建构的手段。

的统治模式并没有根本性改变。也就是说，政治系统整体上来说还是带有很大的封闭性。国民党当局向本省精英缓慢和部分开放高层政治权力的做法对于族群矛盾的缓解不但没有起到积极作用，反而产生了负面效果。随着世界范围内民主化进程的推进，以及台湾社会结构的变化，台湾民众的参与意识不断加强。在这种背景下，国民党当局的有限开放政策远远不能跟上民众政治参与欲望增长的速度。^① 影响所及，本省籍精英在政治参与诉求遭到挫折后开始了持续抗争，以体制内和体制外相结合的抗争方式不断冲击着国民党的威权体制。

李登辉上台后，充分利用本省籍精英对政治系统进行改造，借本省籍精英之手来打击反对派。由于李登辉是以相对弱势进入领导者的位置，他在整个国民党权力体系中并没有太牢固的基础。出于巩固自己权力的需要，借助于自己的“本省人”身份，李登辉开始鼓吹所谓的“本省人”与“外省人”的区隔，以“本土势力”为奥援，打击反对力量。具体的做法就是：李一方面与民进党暗通款曲，以“在野”压“在朝”；另一方面，将省籍问题不断发挥，不断建构区隔性的省籍族群身份认同，用以巩固自己的权力基盘。按照台湾学者彭怀恩的说法，“李登辉的民主化是依台湾化的集体意识来推动的，即诉诸台湾人出头天的心理来对付原本占优势的外省统治精英，也是所谓的非主流派。”^② 通过这两个方面的运作，李登辉逐步削弱并瓦解了国民党中的反对势力。例如，1993年李登辉成功地运用族群动员的方式，以一句“外省人行行政院长欺负本省人总统”的政治耳语，将“行政院长”郝柏村赶下了台。随后，台湾当局通过“宪改”，实现了台湾最高领导人直选，李登辉将自己权力的支持基础建立在所谓的直接“民意”之上。经过李登辉的操作，以族群动员为基本手段，外省人迅速被排挤出了权力核心，在台湾政坛

① 亨廷顿认为，随着社会的发展，新鲜事物打破了传统文化在认知和观念上的障碍，并提高了参与预期和需要的水准。但是，过渡型社会满足这些渴望的能力的增进比这些渴望本身的增进要缓慢得多。结果，便在渴望与指望之间、需要的形成的与需要的满足之间，或者说在渴望程度和生活水平之间造成了差距。见塞缪尔·P·亨廷顿著，王冠华等译，《变化社会中的政治秩序》，上海世纪出版集团，2008年，41页。台湾的政治变迁过程与亨氏的判断比较符合，这也在一个向度上说明亨氏的判断具有一定的普遍性。

② 彭怀恩：《台湾政治变迁的反思》，（台湾）风云论坛出版社有限公司，2000年，320页。

上快速被边缘化。在此过程中，台湾政治变迁方向也出现了偏转，台湾社会长期隐藏在底层的政治冲击力也在短时间内以族群冲突的外显方式爆发出来，对原来的政治秩序和基本社会秩序形成了巨大冲击。这是民进党势力发展起来以后台湾政局出现持续不断混乱的根源之一。

2. 政治资源争夺语境下的族群动员策略

民进党并不讳言自己以族群区隔为基本动员路径的政治策略。吴乃德认为，支持台湾政党的几个重要的社会基础分别是：国家认同、民主理念和族群意识。换言之，民进党的支持者和国民党的支持者，在这三个问题上的主观态度有明显差异，分别是台湾“独立”与中国统一的对立、民主理念与威权态度的对立、“台湾人认同”和“中国人认同”的对立。随着西方式的民主体制在台湾逐渐巩固，民主理念的分歧将逐渐成为过去，而不再作为政党诉求或其社会基础的主要分界。国家认同和族群认同两个议题，因此乃并列为选举政治动员最重要的基础。^① 自民进党成立以来，族群动员就一直以或明或暗的方式支配着民进党的基本行为取向。及至“民主化”过程展开以后，族群动员更成为民进党政治精英内部的主流思维，成为该党行为取向的主要影响因素。

台湾社会的悲情氛围为族群议题的炒作提供了基本酵素，或者说是基本的情感支持。台湾社会在长期的政治变迁过程中，由于日本帝国主义的压迫、国民党当局的不当政策，积聚了相当深厚的悲情意识，这种悲情经过国民党时期政治利益不均匀分配格局的催化，在反对运动政治人物的不断重新解释和建构下，形成了部分本省民众强烈的挫折感和强烈的“出头天”意识。民进党则利用其“本省人”的身份，将族群动员作为获取政治资源的快捷路径。例如，民进党在长期政治动员中所惯用的“民主”、“清廉”、“爱乡土”等诉求，背后都有族群区隔和悲情动员的影子。后来民进党在政治诉求和政治论述中的“住民自决”或“台湾独立”主张，也有族群动员的痕迹

^① 吴乃德：《自由主义和族群认同：搜寻台湾民族主义的意识形态基础》，（台湾）《台湾政治学刊》，1996年7月创刊号。

迹。这些诉求作为民进党的基本价值，在民进党政治变迁的过程中产生了重要影响。有学者指出，民进党的崛起和发展，是与其所拥有的两项政治资本分不开的：一是反对国民党的专制独裁统治，要求实现“民主”；二是迎合部分人的分离意识而提出的“住民自决”或“台湾独立”的主张。^① 民进党在发展过程中，不断炒作这两个议题，并将其中蕴含的政治动员功能发挥到了极致。其实，究根问底，这些政治诉求都是以所谓的“省籍意识”和“族群意识”为基础而展开的。

台湾的族群认同是不断建构的结果。在日常生活中，台湾的族群差异并没有想象中的严重，但是由于民进党和“台独”势力在获取政治支持的活动中不断建构新的身份认同，不断将他们自己建构出的族群认同界限清晰化和绝对化，并将“台湾人”与“外省人”的分野进一步政治化，最终，族群问题在不断建构中成为影响台湾社会价值认同和身份认同的一个重要符号。正如有学者所言，“族群是建构的产物。质言之，社会精英会透过想象和建构他们的国族，宣扬或隐匿他们的认同。基此，族群政治是否能为冲突之源，还要看政治人物是否将族群认同予以政治化，进行政治动员而定。”^② 一般而言，以族群动员为中心的动员模式一旦形成，就会在独立的循环中自我强化。也就是说，族群问题起源于民进党及“台独”势力获取政治支持的政治建构和政治动员，同时又在政治动员中不断强化，给台湾社会带来了无穷的伤痛。

族群动员的展开对民进党的草莽性格有较大影响。从 70 年代早期出现的反对运动，到 1977 年的“中坜事件”和 1979 年“美丽岛事件”，然后到民进党成立后的一系列街头抗争，民进党街头政治动员的力度逐步增强，规模也不断扩大。随着台湾政治进程的发展和族群动员的扩大，民进党的政治版图日益扩大，但是也因此累积了不少包袱，民进党的政党性格受这种动员方式的影响很大。“党外时期是一群精英从事抗争，抗争当然要有草莽气概，后来为了拓展票源，又与草莽群众相结合，因此民进党的草莽性格特强。”^③

① 徐博东：《透析台湾民进党》，台海出版社，2003 年，7 页。

② 彭怀恩：《台湾政治变迁的反思》，（台湾）风云论坛出版社有限公司，2000 年，315 页。

③ 陈癸森：《论台湾》，（台湾）海峡学术出版社，2002 年，86 页。