

LANDSCAPE ARCHITECTURE RESEARCH

景观设计学

调查 · 策略 · 设计

[美国] M. Elen Deming

著

[新西兰] Simon Swaffield

陈晓宇 译



电子工业出版社
PUBLISHING HOUSE OF ELECTRONICS INDUSTRY
http://www.phei.com.cn

Landscape Architecture Research

景观设计学 调查·策略·设计

【美 国】M. Elen Deming
【新西兰】Simon Swaffield 著
陈晓宇 译

电子工业出版社
Publishing House of Electronics Industry
北京·BEIJING

Landscape Architecture Research: Inquiry, Strategy, Design

978-0-470-56417-2

M. Elen Deming, Simon R. Swaffield

Copyright © 2010 John Wiley & Sons, Inc.

All Rights Reserved. Authorized translation from the English language edition published by John Wiley & Sons, Inc.

本书中文简体版专有出版权由John Wiley & Sons, Inc.授予电子工业出版社。未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书的任何部分。

版权贸易合同登记号 图字: 01-2012-2481

图书在版编目(CIP)数据

景观设计学:调查·策略·设计/(美)戴明(Deming, M. E.), (新西兰)斯沃菲尔德(Swaffield, S. R.)著;陈晓宇译.—北京:电子工业出版社, 2013.4

书名原文: Landscape architecture research: inquiry, strategy, design

ISBN 978-7-121-19712-3

I. ①景… II. ①戴… ②斯… ③陈… III. ①景观设计 IV. ①TU986.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第039230号

策划编辑: 胡先福

责任编辑: 胡先福

印刷: 三河市双峰印刷装订有限公司

装订: 三河市双峰印刷装订有限公司

出版发行: 电子工业出版社

北京市海淀区万寿路173信箱 邮编 100036

开本: 720×1000 1/16 印张: 16.25 字数: 331千字

印次: 2013年4月第1次印刷

定价: 49.00元

凡所购买电子工业出版社图书有缺损问题, 请向购买书店调换。若书店售缺, 请与本社发行部联系, 联系及邮购电话: (010) 88254888。

质量投诉请发邮件至zlts@phei.com.cn, 盗版侵权举报请发邮件至dbqq@phei.com.cn。

服务热线: (010) 88258888。

目 录

设计师 vs 工匠 (译者序)

前 言

致 谢

第一章

简 介 1

- 1.1 景观设计学知识现状 1
- 1.2 应运而生的指南 2
- 1.3 学科背景的守门困境 4
- 1.4 绘制整体框架 7
- 1.5 建立以研究为基础的学科体系 12

第二章

了解景观设计 17

- 2.1 引 言 17
- 2.2 专业学科的本质 17
- 2.3 景观设计学知识范畴 20
- 2.4 研究发展需求 25

第三章

理论 / 研究 / 学术 / 批评 30

- 3.1 引 言 30
- 3.2 理论理想之争 31

- 3.3 理论的表现 34
- 3.4 理论对话 35
- 3.5 研究与学术 37
- 3.6 工作室设计 (作为研究场景) 39
- 3.7 理论与批评 42
- 3.8 结 论 43

第四章

设计与研究的综合 47

- 4.1 引 言 47
- 4.2 问题与目标 47
- 4.3 研究问题设计 50
- 4.4 研究专业学位 52
- 4.5 研究质量评估 54
- 4.6 启发式教育法 56

第五章

描述性策略 63

- 5.1 引 言 63
- 5.2 观 察 64
- 5.3 二次描述 69
- 5.4 描述性社会调查 69
- 5.5 综合描述 75
- 5.6 描述性案例分析 77
- 描述性策略: 总结 82

第六章

建模及相关性策略 85

- 6.1 引言 85
- 6.2 描述 / 合成模型 86
- 6.3 分析模型及相关性 88
- 6.4 简单相关性 91
- 6.5 多重相关性 92
- 6.6 空间相关性 96
- 6.7 预测建模 99
- 6.8 动态模拟 100
- 建模策略：总结 108

第七章

实验策略 112

- 7.1 引言 112
- 7.2 经典实验 114
- 7.3 野外实验 117
- 7.4 准实验 117
- 7.5 实验法象征 120
- 实验策略：总结 122

第八章

分类机制 124

- 8.1 引言 124
- 8.2 收集 / 登记 / 编目 126
- 8.3 类型学 131
- 8.4 分类学 134
- 8.5 索引 138
- 8.6 文献学和文献综述 142
- 分类策略：总结 146

第九章

解读性策略 150

- 9.1 引言 150
- 9.2 人种学 151
- 9.3 话语分析 159
- 9.4 图像学和图像研究 162
- 9.5 历史编纂 163
- 解读性策略：总结 167

第十章

评价和诊断 172

- 10.1 引言 172
- 10.2 参数、标准和规则 173
- 10.3 设计评价 177
- 10.4 诊断学 179
- 10.5 景观评价 182
- 评价与诊断策略：总结 185

第十一章

参与行为研究 190

- 11.1 引言 190
- 11.2 教学研究行为维度 192
- 11.3 服务研习中的参与式设计 195
- 11.4 参与式行为研究 (PAR) 198
- 11.5 跨学科行为研究 (TDAR) 200
- 参与性行为研究策略：总结 201

第十二章

投射设计 203

- 12.1 作为研究的设计 203
- 12.2 设计操作 207

12.3 设计解读 213

12.4 设计反思 215

投射设计策略：总结 219

第十三章

逻辑系统（公理、规则及论证） 221

13.1 引言 221

13.2 逻辑关系 222

13.3 综合逻辑 225

13.4 拓展场分析 226

13.5 作为逻辑系统的空间句法 227

13.6 模式语言 229

逻辑系统：总结 232

第十四章

研究与实践 235

14.1 引言 235

14.2 研究策略融入实践
——循证设计 237

14.3 研究融入实践——争议革新 238

14.4 知识融入实践——草根运动 239

14.5 组织以实践为基础的研究 239

14.6 重申 243

1.1 景观设计学知识现状

知识的产生和消耗是如今景观设计学的“新气象”。在过去20年，景观设计知识技能在标准化和复杂性两方面有了前所未有的进步，随之而来的是规范的压力，迫使知识的开发、创造及验证逐步走上正轨。另一方面，为了应对21世纪的严峻挑战，景观设计学不断扩展，与其他学科相互渗透；学科研究者有责任将更为广泛的基础思维纳入学科体系，同时深化思考方式。各方压力都落在学科研究者身上。

本书为压力之下的景观设计学研究者提供规划研究项目的出发点，对学科基础研究策略进行回顾与评论。本书的主要受众是景观设计学领域继续深造的学生——他们或承担学科顶尖的、终端的项目，或独立开展高级研究，或撰写论文。指导研究生学习的教职员工也用得上这本书。随着景观设计学硕士研究生和博士研究生项目数量和规模的不断增长，学科研究的候选人和主考人都需要指引，以明确可接受的研究方法，即景观设计学特有的原则、实践方法和调查步骤。

景观设计学的教学人员愈发重视研究进程（包含效率、价值和影响等方面），这关乎自身的职业发展和最终取得的成就。校方及基金管理委员会也需要一定的标准，来衡量教职人员的教学表现和教学效果，同时反映研究活动与宣传的规模和成效。这是研究项目评定的基础。在很多国家，大学的公共资助同研究成果直接挂钩，这其中也有部分资金支持专注于实质性研究的研究生教育。上述活动都离不开知识创新，而知识创新就需要清晰的策略，也就是系统化的调查过程。

本书同时还服务另一个读者群体：经营个人设计项目的景观从业者、提供跨学科多元化服务的咨询公司、公用事业机构，以及整个景观学术界。同政府部门和非营利机构开展的研究一样，开发设计行业在指导政策制定和规范业务实践两方面逐步统一。现实情况也是如此，成功往往取决于不断发展的创新策略，如此才能保持市场竞

争力。“循证设计”成为近几年来备受瞩目的新热点。客户、公共官员和从业者都在寻找一种可靠的景观知识来源，以便在此基础上对设计方案和政策提案作出评价。针对上述情况的新兴对策是同行评议，但采用这种方式仍然需要首先搞清楚哪种研究策略对景观设计来说有效且适合，以及采用何种标准来衡量新知识。

1.2 应运而生的指南

目前的景观设计学缺乏研究策略的指导方针；不论是学科内的研究设计课程，还是研究生项目所采用的方法（这些方法正逐渐传授给本科生），都没有明确的准则。较之广泛的“元”视野或策略层面，学科教职人员往往从自己熟悉的某一种或某一类方法（比如调查或专题图）入手，这种偏好直接反映在他们的教学方式当中。同时，由于没有适合的主题来帮助景观设计学科的学生找到调查的焦点，他们在调查背景框架中也无从定位自己的角色，教学工作因此愈发难以开展。这个问题在北美、欧洲、太平洋沿岸国家举办的各种正式和非正式的教育研讨会上被反复提及，笔者在教学过程中也不断碰到此类问题。

同样，景观设计学科内也没有统一的协议或框架，来衡量获取商业或公共资助的研究提案的有效性。从业者的项目主张、准入资格和设计文本也面临此类问题。公共事业部门的客户找不到判断假设和推论真实性的依据，更不用说公共政策的制定依据。

本书旨在服务学科新晋研究者、评价者及学科研究和理论支持项目的客户，在一个理论框架内提出以下问题：

1. 景观设计学科可行的研究策略是什么？
2. 景观设计学研究者倾向于何种策略？
3. 一个有效的研究策略如何形成并且如何评价？

理所当然地，本书不再关注某一特定研究涉及的具体步骤、方法或技术；重策略轻方法，重点研究行业领域内现有认知和理论层面内研究系统的整合重组。我们的信条是，任一研究项目的基础取决于引导研究的方向，而不是调查的方法；任一学科的成型取决于理论框架内特有的调查策略的实施。许多方法和技术都适用于各个学科。当这些方法和技术在一个统一的主导策略支配下，被综合应用于理论主张或具体实践

时，就拥有了独一无二的学科特征。

消除任何对于“研究设计”和“研究策略”这两个概念上有重叠的术语的误解，同上述课题一样重要。本书所提及的研究设计是指一项研究的逻辑顺序或者结构组合，本质上其实就是一个正式的、公式化的规程。楚奇姆（Trochim，2006）把研究设计比作研究项目的“黏合剂”。从现有资料看，可行的研究设计数量并不多，比如随机实验、准实验和非实验设计等。研究设计指导研究方向的选择，处理所有可能的信息来源（比如抽样方法），以及信息处理方式。

研究策略本质上是概念化的，由目的决定——即“为什么”发现，而非“如何”发现。任何研究策略的属性都沿着两个主要维度来展开学术调查过程。第一个维度就是调查目的，或者调查理论之间的关系：调查研究的目的是建立、创造或检验这个理论吗？第二个维度是调查研究背后的真理属性，或者认识论：事实是否独立于研究者和世界之外呢？还是居于两者之间？

综上所述，研究策略显然同研究设计息息相关，但比后者更为广泛和抽象。研究策略将研究设计纳入更大的领域或思与行的蓝图中。研究设计是某一思维策略实施过程中展现出来的研究结构和逻辑；研究方法是推行某一研究设计而制定的具体步骤；研究技术是支持某一研究方法的数据处理和整理方式（比如访谈）。

究其实质，我们所说的“策略”就是某一学术目的和认知定位指导下展开的方法论研究（即研究各种方法），并形成一个方法分类矩阵（详见1.4）。往下一级，针对景观设计实例展开描述：研究设计、研究方法和分析技术如何支持景观设计研究策略的施行。策略本身的形式和影响确实有限，但为调查研究及设计、方法和技术的选择提供背景和逻辑依据这一点却至关重要。我们的术语层级如下：

1. 策略：知识构成的思维和行动蓝图（9类策略划分如表1.1所示）
2. 研究设计：如何选择、构建或者限制研究证据的结构（比如取样框架或生成设计）
3. 方法：调查步骤，其中一些适用于不止一种策略类型（比如史料编纂法和调查法）
4. 分析技术：调查工具，几乎适用于各种策略和设计（比如深度访问、数据分析 and 编码）

景观设计学科内的研究策略问题已经屡见不鲜，虽备受瞩目，却始终没有解决。

近几十年来，业内对不同研究范例的争论一直没有停息。每一个范例都有预设立场，每一个评论者也都坚持自己的立场。跨学科的研究也越来越普遍，然而不同领域的知识范畴和“借用”知识体系的方式却引发越来越多的争议；尤其涉及与景观设计关系密切的建筑学之时，争论最为激烈。

除以上所述争论点以外，学科知识体系同研究实践之间有相当大的差距。这带来新的问题：“我们如何知道我们所知道的东西？”这个认知过程如何形成新的学科？在此过程中，什么样的知识、谁的知识最终能够被正式认可并且最终被不断复制和传播？什么样的问题、证据和想法会被淘汰？这一过程对实践有何启示？

1.3 学科背景的守门困境

我们对于上述学科范畴与合理性问题持开放的态度。总的来说，重点在于调查、阐释及研究方法和结果的概念性逻辑。最近，相关学科已经有研究方法论的分类可供

来自关键“守门人”提供者的答复

1. 你的刊物用来评价研究质量和有效性及提交出版奖学金的标准是什么？
 - 奖学金-质量和见解
 - 方法-一致性、完整性和严密性
 - 成果-意义、相关性和原创性
 - 呈现-清晰度和风格
2. 选择和/或标准权衡会根据研究主题变化吗？或者它是所有文件的标准吗？
 - 在原则上，广泛的标准
 - 在实践中，根据文件类型稍有差别
3. 你对于某些关于景观设计的可接受的研究策略存有预期或偏好吗？如果是的话，它们是什么？
 - 更宽广的范围是可接受的（甚至受欢迎的）
 - 需求要与主题适合
4. 近年来，你曾因为采用的研究图表与你的刊物不合而拒绝任何工作吗？如果是的话，涉及到哪些类型的研究？
 - 没有特定的
 - 一般来说，如果工作质量“不够好”，或者主题与目标期刊不够吻合时，就会出现拒绝的情况

参考 (Creswell 2009, Groat and Wang 2002, Laurel 2003), 景观设计学科内也提出了一个理论框架, 以调和看似不可调和的传统认知, 即科学的“客观性”和艺术的主观性之调和 (Swaffield 2006)。然而, 这些问题合理化的实践方案却在很大程度上仰仗“学科守门人”的意见。除了景观设计从业者之外, 研究质量的评审还包括学业顾问和学位审查员、行政公共官员和聘任委员会成员、组稿编辑和咨询委员会、编辑和同行评议人员、基金会经理和出资单位, 以及陪审员和评论家。

在现有的知识结构中, 这些“守门人”有着非同一般的影响力, 不仅能够影响职业选择和成就——决定教授的任职和升迁, 而且学科新知识的引入或剔除也需听从他们的意见——事关学位、学术基金和学科普及等问题。即便在新兴媒介和互联网传播平台上, “守门人”的影响力依然如故。博客、维基百科等看似新鲜的传播方式, 究其本质也是集众家之长的交互式知识产物。

最近一项相关研究 (Swaffield and Deming 2007) 发现, 设计和规划行业内, 学科普及的评价者和推广者对于可接受的研究模式也并非了如指掌, 景观设计尤为如

5. 提交工作的图表如何影响推荐人的选择?

- 建议哪种类型的才能是相关的
- 或许倾向于方法的相似性或一致性
- 要求公平

6. 你认为与传统学科相比, 景观设计的形势很不同吗? 如果是的话, 如何不同?

- 是-更大的宽度和兴趣广泛度
- 是-更加情景化和跨学科重点
- 更频繁地使用案例分析
- 在研究中缺乏深度植根的传统或技能
- 对定量方法和主流科学缺乏关注; 这意味着知识局限有一部分是自我强加的

7. 针对景观设计的同行评议刊物, 关于研究和奖学金的评估你还能够提供其他见解吗?

- 保持跨学科的需求需要一种多元的方法, 并且还提供有益的基准
- 与实践的更强大联系可以收益颇多, 但设计研究仍然缺乏强大的研究基础设施
- 本领域的研究仍然受到专业反智力主义的限制
- 尽管不遗余力, 但大多数出版的奖学金既不感兴趣、也不模仿
- 对于我们的奖学金, 需要就受众性质进行深思熟虑——我们想要实现什么?

此。通过采访业内守门人中的关键线人——学术期刊编辑和顾问——询问他们对自身角色的思考，笔者发现以下三个主题反复出现：

- 适用性：保持方法的系统性和整体性远比遵守某一特定规程或一套具体方法重要；
- 相关性：景观设计研究者需要宽广的视野，但必须增强学术研究专业与社会相关性；
- 透明度：对“主流”科学规范应用于景观设计和设计为本的研究范畴的报道质量亟待提高，传播语言要简洁明了。

在这些关键线人的言谈中，任何具体策略或者被认可的方法都没有从出版价值的角度进行考量；相反，对这些编辑来说，只要维持其他的特定质量参数，几乎任何研究策略和方法都可以接受。这完全可以理解：随着景观设计学科的发展，学科属性越来越多元化，影响力也越来越大，学科研究也会借用相关或平行领域内各种各样的研究传统。

或许，景观设计研究的两难就是这种借鉴的结果。其他学科对于知识体系形成及认证一直存在争议，现在随着借用输出到景观设计这个年轻的领域。这种体系之争，包括学科知识的主客观意见相左、混合策略（即所谓的“应急”办法，Hesse-Biber and Leavy 2008）的接受度不同，以及文理科同行评议标准的差异。景观设计对于多元化研究和知识体系的开放态度值得推崇，但其带来的认证问题却不会自行消失，并随着研究的深入变得更加复杂、棘手。

很多景观设计研究评论家的立场是赞同或反对某一特定的知识或者研究程式，宣扬某一认证形式优于另一种。本书则不然：对于景观设计这种以实践为导向的多元学科，其知识体系必须在学术和专业两方面达成一致，而不是厚此薄彼。不管是提出问题、还是强调重点，必须出自学科本身的需要；此时，拿来参考的思想学派和学科标准都可抛在一边。从这个角度来说，设计学科研究的范围和属性同“纯粹”、抽象、客观等词汇完全不沾边；相反，它连同设计学科理论一起，带有历史、地域、实用和累加的属性（Meyer 1997）。

这种学科知识的情境性是知识认证过程中学科守门人角色的强化，同时也是对透明传播必要性的强调，即学科作者要对主张的新知识的前提和基础做出解释，明确自身在学科内肩负的“连接”或者“翻译”传统的作用。这需要用普遍接受的通俗语

言解释发现的重要性，让从业者和学生都能够理解。格里内尔（Grinnell 2009，16）指出，“每天的科学实践中，就事论事是为了整体而非个人。”知识认证是一项共同事业，这也是我们对景观设计学科的态度。

1.4 绘制整体框架

本书的主要目的在于为景观设计学科的一系列研究策略的分类、使用和评估提供框架，并通过此过程深化读者对已经了解和实现的内容的认知，同时向研究者展示学术和职业实践之外潜在的多样性调查策略。我们也希望本书能够帮助和启发更多景观设计师找到研究兴趣点，丰富他们的工作。

因此，本书按照启发式模式，将景观设计实践基础之上的研究理论组织成章。我们分析了过去十年发表在业内具有一定影响力的同行评议类英文期刊文章，根据不同的释义和认知方法模式嵌入学科概念框架中。我们的目标是让那些在景观设计领域内、跨领域和泛领域的实践活动所采用的一切问询策略，都能够获得认知与定位，并最终赢得广泛认可。

景观设计类的应用型设计学科同传统研究领域在研究策略方面有相同的基础。景观设计学研究分类的发展虽然灵活且包罗万象，却不需要发明新的研究策略。正相反，本书的章节标题就是通过整合各种研究领域的传统和态度形成的景观设计学研究框架，意在定位、拓展，然后提升现有学科实践步骤：一方面，标准化的定义得到加强和深化；另一方面，从事景观设计的个人、公司和机构也能够拥有更多的选择余地。

本书沿着两个维度对景观设计学研究策略进行分析（参见图1.1）。一方面，我们肯定归纳和推理两类策略的不同。概括来说，归纳是对已经存在的经验和实证展开调查，总结出对世界关系的描述与解释。而推理是理论的发展，还包括通过实验、评价和立论等一系列形式的理论和系统测试进行解释。

另一个维度是认知维度：一方面，是寻求独立于调查者之外的一个或者多个事实真相的客观途径；另一方面，是主观和交互主体途径，研究个体和社会的相关事实。客观途径是自然科学和人类学的典型研究方法，重点在于如何扩大内在和外在的可信度：自然学科要不断地减少研究者本身带来的影响，人类学则通过随机取样来达到目的。艺术人文学科及不断涌现的新兴社会学科往往通过主观途径，即认可、甚至鼓励研究者在知识和事实建立过程中的作用；取样更倾向于个别事件，较少考虑其是否具有群体代表性。

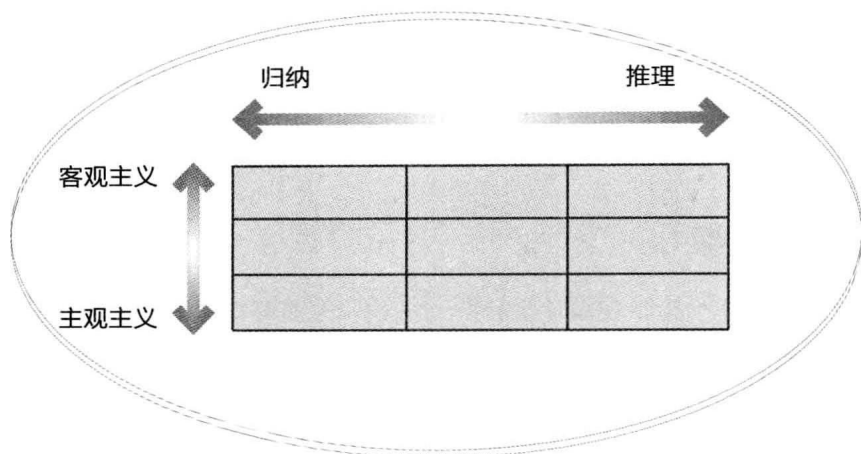


图1.1 研究策略的分类逻辑

在上述2个维度、4个基本方向的基础上，分类矩阵被拓展成一系列过渡策略的组合（参见图1.2）；这些策略常常被景观设计学等应用学科的研究者所采用。不同于传统的归纳推理二元对立，本书还提出一种“自反途径”，即研究者在归纳和推理两个不同方向中往返穿行：参考事实不断地调整理论主张，依据理论概念不断修正对事实的理解（包括事实类别、含义及重要性），同时挖掘理解的潜能和认知的新形式。实用主义哲学家查尔斯·皮尔斯（Charles Peirce）把既不属于归纳、也不属推理的方法称为“诱导”（abduction），“推理证明事实必须如此，归纳表明事实可操作，而诱导仅仅提出一种可能性。”（Peirce 1955, Schobel 2006 摘录）。这种情况也被称为“世界形成的关键时刻”（Bude 2000, Schobel 2006）。

同时，本书还提出建构主义这一概念，即存在于客观主义和主观主义之间的认知出发点（Crotty 1998），假定知识建立在研究者（及其所属社会环境）同既定事实（或一连串事实）的互动基础上，在此过程中永远无法摆脱研究者的主观推测。所以，从这个角度来说，景观设计学科知识不是被发现、而是主动创造出来的；对它的理解也不能脱离创造情境（Greider & Gardovich 1994）。不过，从某个角度来说，它依然是固定的；并且在某种程度上存在于超越某个或者一群个体之外的世界里（Swaffield 2006）。

通过上述的两个维度拓展，我们提出了一个包含9大类的研究策略矩阵组合（参见表1.1），之后的章节将通过发表的研究案例对每一个策略进行阐释和提炼。这种分类不仅同其他设计相关学科策略框架有一定的相似度，而且也适用于笔者在景观设计

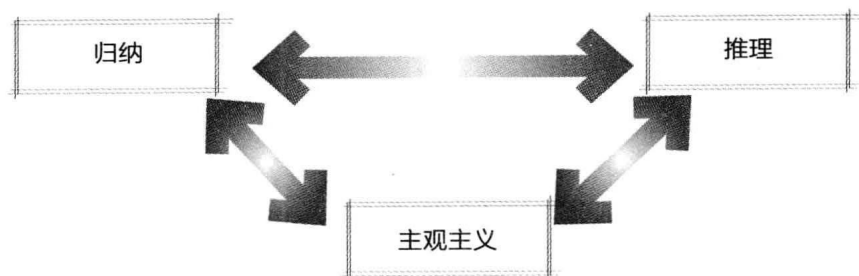


图1.2 调查的自反性

学调查中遇到的其他研究策略。分类的目的在于帮助研究者在一个更为广泛的领域内定位他们自己的兴趣、需求和倾向，同时认清同其他研究之间的关系。

因此，上述理论框架存在于更为广泛的概念空间当中，其中包含的研究策略适用于所有学科，同时借鉴领域内已经执行并且发表的研究实践和结果。但是我们并不在意某一具体事例，而是看重这个事例或者其他任一事例所揭示的知识体系组成。从这个意义上来说，本书也是一种学科分类研究；其他学者或许会选择截然不同的一系列事例进行研究，甚至进一步细化分类。不过，笔者另有主张：本书的基本框架在附加实例的基础上不断优化和加强。我们希望景观设计学生和相关从业者能够将本书看成一个在不断添加和积累的基础上形成一致意见的工程，目的在于促进研究认证标准的提升与发展，最终优化学科知识体系整合。

本书的分类框架描述依照知识体系特有的原则和程序，这些描述和研究在其他方法手册中屡见不鲜，因为其他很多学科也将此种分类及方法奉为体系标准。笔者不打算走前人的老路，因此本书仅对研究策略进行阐释和强调，同时说明这些策略在设计学科的知识体系和实践技能的构建中的基础作用及其论证过程。

表1.1 研究策略

	归纳（理论构架）	自反（理论 / 实践互动）	推理（理论实验）
客观策略	描述	建模和相关分析	实验法
建构策略	分类	解读	评价和诊断
主观策略	参与行为	投射设计	逻辑系统

在勾勒框架结构的过程中，通过每一章节的景观设计学实例，学科内现有知识状况的选择性研究也展现在读者面前。这些实例从为数不多的学科重要期刊中选取，来源被限制在景观设计和景观规划同行评议英文期刊，出版时间跨度在十年左右。这不可避免地要把以设计竞赛作品等其他形式呈现的知识，连同许多非景观类期刊、著书、非推荐期刊，以及其他语言书写的材料都排除在外。

如此限定选材来源一方面出于实用目的，但同时也是笔者兴趣所在——景观设计学知识体系的共性和学科内出版著作认证标准的重要性。所以，本书不可能将景观设计研究者从事的所有研究都包含在内；同时，如格博斯特所说（Gobster et al. 2010），很多学科研究者选择非景观设计学期刊发表学术论文，而他们的研究也不局限于单一学科，而是相关领域的内容都有涉及。本书的目的在于阐述那些紧扣学科知识体系核心的各种策略，以引导读者定位自己的兴趣领域，其他来源的研究策略实例作为补充也被列入框架内。本书核心章节的内容总结如下所示。

每一章节首先给出策略的定义和特色，让读者认识到其所属类别。接着，通过简述已发表的研究案例来解释每个研究方法，其中列举的细节足以引发讨论和比较。为

有关策略的章节内容目录

第五章：描述策略

直接观察：比如场地植被调查与记录

二次描述：以现存资料档案为基础

描述性社会调查：投票、民意调查、问卷调查
等

案例分析：针对某一场址的全面数据采集

第六章：建模和相关性研究

描述性合成模型

分析模型：比如相互关系

预测模型

动态模拟，包括各种前景

第七章：实验法

经典实验，实验室实验和野外实验等

准实验，比如偏好研究

第八章：分类体系

收集、记录、编目、类型学和分类学

文献学和文献综述

第九章：解读

人种学，参与者观察和深度访谈等

话语分析，原始材料内容分析

形式和图像分析

历史编纂，运用第一手材料和历史证据

为了方便比较，研究实例的主要特征以表格形式呈现，同时展示业界被认可或者已经实施的研究活动如何用于解决景观设计学的问题。笔者对读者、尤其是学生读者充满期待，希望他们在浏览本书之后，去阅读所引用的原文献以获取更详尽的分析，从而明确自己的兴趣点及问题所在。

实例分析模板

1. 标题：作者，发表日期和短标题。
2. 研究实例的条件/问题/潜在机遇及相关的已知信息。
3. 研究提出的问题及同学科的相关性。
4. 需要研究的内容（辨别、衡量和比较的条件或结果）。
5. 概念、理论或者观念上的假设如何影响研究问题的定位和设置。
6. 采用什么研究策略及其原因。
7. 采用何种技术，记录哪些事实及如何分析这些事实。

第十章：评估和诊断

参数和准则

设计评价，居住后评价

诊断法，环境作用

景观评价

解读式设计

第十三章：逻辑系统

逻辑框架，综合逻辑和拓展场分析

空间句法，模式语言与索引

第十一章：参与行为研究

教学研究，服务研习

参与式行为研究（PAR）

跨学科行为研究

第十二章：投射设计

作为研究的设计，设计实验等

设计操作