

针灸理论解读

基点与视角

赵京生 主编

全国百佳图书出版单位

中国中医药出版社

针灸理论解读 ——基点与视角

赵京生 主编

中国中医药出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

针灸理论解读: 基点与视角 / 赵京生主编. —北京: 中国中医药出版社, 2013.4

ISBN 978-7-5132-1299-1

I . ① 针 … II . ① 赵 … III . ① 针灸学 — 研究
IV . ① R245

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 313000 号

中国中医药出版社出版

北京市朝阳区北三环东路 28 号易亨大厦 16 层

邮政编码 100013

传真 010 64405750

北京市泰锐印刷有限责任公司印刷

各地新华书店经销

*

开本 880 × 1230 1/32 印张 11 字数 254 千字

2013 年 4 月第 1 版 2013 年 4 月第 1 次印刷

书号 ISBN 978-7-5132-1299-1

*

定价 35.00 元

网址 www.cptcm.com

如有印装质量问题请与本社出版部调换

版权专有 侵权必究

社长热线 010 64405720

购书热线 010 64065415 010 64065413

书店网址 csln.net/qksd/

官方微博 <http://e.weibo.com/cptcm>

第一章 文化思想资源与经典针灸理论	1
神的观念与针灸	2
损益思想与针刺补泻	11
镵针之文化溯源	18
同精与导气刺法	26
督脉名之文化内涵	32
第二章 西学东渐与经络认知	39
中西碰撞中的经络认知转型 ——明清西医东渐背景下的经络理论解读	40
王宏翰之经络观	47
王清任之经络观	55
唐宗海之经脉气化观	62
西医视角下的针灸理论新识 ——“nerve”的译入及其对经络研究的影响	69

目录

近代针灸理论认识中的西医影响	80
第三章 材料与理论阐释	87
结合出土医学文献的理论认识	
——简帛医书与《内经》足六脉病候	88
出土经脉文献中足厥阴经脉病候“热中”的由来与演变	
.....	98
马王堆房中文献与早期针灸理论	105
出土医学文献与仓公精气思想探源	114
出土医学文献中“蹶”的溯源	121
从文献材料构成看经脉理论形成	
——《灵枢·经脉》的表述形式与经络理论完善	135
从《黄帝内经太素》记载探索督脉经的起源	150
第四章 视角与理论再识	157
经脉与腧穴的关系及其形式	
——根 结	158
经脉病候与腧穴主治关系	
——从阳经五官病候及用穴来看	171
经脉理论模式的演变	
——经脉理论的两模式	191

怎样认识“经别”	202
经脉循行变化与概念内涵演变	215
早期的经脉认识方法与形态表达	223
第五章 诠释与学术传承	231
诠释的传统与方法	
——《内经》针灸理论研究的诠释学向度.....	232
《素问》针灸理论杨王注比较	240
从《素问》杨王注看针灸理论解释的思路	254
概念的诠释与运用——以“血络”为例	262
针灸医家对针灸理论的研究与阐述：以高武为例	280
诠释与当代学术传承	
——传统针灸理论的现代表达.....	292
经典针灸概念术语研究述略	305
“经脉”与“脉”	315
关于“治痿独取阳明”	321
索 引	327
重要名词术语索引	327
《内经》篇目索引	336



第一章

文化思想资源与 经典针灸理论

神的观念与针灸

一般认为《内经》的基本成书时段是在先秦至两汉之间，其中重要的医学概念必然受到了当时的哲学理念与社会一般观念的影响，诸多术语甚至直接从非医领域移植过来。“神”作为先秦重要哲学范畴，其哲学意义与一般观念对《内经》理论中“神”相关概念无疑有着深入的影响。从古代“神”的观念出发，才能揭示《内经》中“心神”、“五脏神”、“治神”、“守神”、“气”等“神”相关概念形成的思维基础及其理论内涵。

一、略述古代“神”的观念形成

“神”字源于“申”，系闪电的象形，申是“電”的本字。由于古代的人们对于“電”这种自然现象感到神秘，认为这是由“神”所主宰，或者是“神”的化身。该字源被大多数学者所认可。“神”从一开始就与神秘的自然现象有关，所以“神”的本义是“莫测的变化”。《周易·系辞上传》云：“阴阳不测谓之神。”韩康伯注云：“神也者，变化之极，妙万物而为言，不可形诘者也，故曰阴阳不测。”《素问·天元纪大论》亦直接援引此语。

面对“阴阳不测”的万物，古人一方面积极地探索，越来越

越多地掌握着其中的必然规律；另一方面，将“神”置于祭坛而顶礼膜拜。具化与抽象、科学认识与原始崇拜的融合，“神”渐成为主宰天地间至高无上的法则。“神”本来与自然界有关，所以，神与天的观念极其相似，二者重合形成了“天神”的观念。许慎径言：“神，天神，引出万物者也。”（《说文·示部》）朱熹亦曰：“天曰神。”（《论语·述而》“祷尔于上下神祇”朱熹集注）。

在一般语境中，“天神”多被人格化，但《内经》中基本上是反对人格化的神灵观念的，所以本文不讨论人格化的神灵或鬼神。这里的天神，是自然界的法则，或者说是自然界万物变化的内在根据。从某种意义上说，“神是天之别体”（《礼记·礼器》“鬼神之祭”孔颖达疏）。这个“神”，与《老子》的“道”概念很接近了。其实，在先秦时代，神、天、道等用语概念常互相交叉，其实质都是古代哲学家对天人关系的内在规律，自然万物普遍法则的表达。在《内经》中神的本层涵义多被表达为“神明”。“天地之动静，神明为之纪”（《素问·阴阳应象大论》）。

“神”无形无象，独立不改，却又支配着天地间的万般变化，具化而言之，即是万物的主宰。《庄子·齐物论》中将其称为“真宰”或“真君”。

由此，笔者将古人“神”的观念表述为三个方面：莫测的变化；天地的法则；万物的主宰。

二、《内经》中“神”相关概念的诠释

（一）心神

心神，一般而言指的是精神活动，在医学领域与一般社会语境中都是很基础的概念。《内经》中的“神”，与心联系最为

密切。翟氏等认为，因为心的解剖位置的特殊性，在古人尚中思想的主导下，心有了主宰形体的功能，也具备了“神”的位置。同时，心与脉相通，脉的变动不居的状态，符合“神”莫测变化的特征，所以，脉的变化便被认为是“神”。由此，心由主血脉而自然地主神了，而且，血脉成了“神”游行出入的通道。所以，心之“神”兼具“神”的变化与主宰两重内涵。心神的概念与社会一般意义相互渗透，成为中医学理论的重要基石之一，影响极为深远。

（二）本神与五脏神

“本神”，出于《灵枢·本神》“凡刺之法，先必本于神”。本篇的主旨是探讨五脏功能与精神活动的关系，将“神”理解为精神活动当无不可。然而，该处的“神”却不是“心神”。本句而下，“血脉营气精神，此五脏之所藏也。至其淫佚离脏则精失、魂魄飞扬、志意恍乱、智虑去身者，何因而然乎？”然后是岐伯对“神”的淫佚离脏而致的病理变化的解释。全篇讨论了五脏与精神活动之间的病理影响，并未对“心神”格外重视。

所以，这里的“神”非指“心神”，而是“五脏之神”，翟氏认为，“五脏神”的含义在于把五脏看成一个整体，把神志活动（主要指认知、思维、意志过程）看成一个密不可分的整体，理解为五脏整体协调配合而完成对人精神活动的主宰作用，其形成依据与心主神相类，与古人尚中思想有关。所以，“本神”之“神”的深层涵义与“心神”的部分来源相同，即来自“神”作为万物主宰的观念。只不过“心主神”在社会医疗实践与文本诠释的过程中渐居主流，“五脏神”理论的影响渐微。

杨上善在《黄帝内经太素·知针石》中对《素问·宝命全形论》“凡刺之真，必先治神”的注解云：“凡得针真意者，必先自理五神。”据研究，杨上善对该篇的注文在注释资源与论

释倾向上均与《灵枢·本神》密切相关。这里的“五神”，即是《灵枢·本神》的“五脏神”，但杨上善以“五神”释“治神”之“神”，则有不妥。下文详述。

（三）治神

“治神”在《内经》中凡两见，均出于《素问·宝命全形论》。其一为“凡刺之真，必先治神”。王冰注曰：“专其精神，寂无动乱，刺之真要，其在斯焉。”该句下文接着阐述了针刺前具体的“治神”过程：“五脏已定，九候已备，后乃存针，众脉不见，众凶弗闻，外内相得，无以形先，可玩往来，乃施于人。”可见，“治神”的过程主要体现在精神活动上，王冰所注为妥。后世乃至如今，对此多有发挥，但对神的理解多未有歧义。“必先治神”，是从心神的概念出发引发的术语，是针刺时的具体原则。“神”的内涵还是从主宰的意义而来，是为“心神”。杨上善以“自理五神”释该处之“治神”，显然模糊了“五脏神”与“心神”概念的区别。赵京生“‘治神’精义”一文对“治神”的概念、条件、方法、目的等有专论，是迄今对针刺“治神”较为全面与深入的研究。

较易有歧义的是“故针有悬布天下者五……一曰治神，二曰知养身，三曰知毒药为真，四曰制砭石大小，五曰知腑脏血气之诊”。此处“治神”与“凡刺之真，必先治神”同在一篇中出现，文句相去未远，一般多作同一意义理解。如王冰注：“专精其心，不妄动乱也。所以云手如握虎，神无营于众物。盖欲调治精神，专其心也。”涵泳文句，将该处“治神”理解为治理“心神”似未得经典本义，二处“治神”的涵义显然是不同的。这里岐伯提出了五个法则，是指“宝命全形”的五个重要方面，包含养生、诊断、治疗等多个方面，非独针石然。其一曰“治神”，其二曰“知养身”，符合先秦哲学中形神

观的一般顺序。值得注意的是杨上善的注解：“存生之道，知此五者以为摄养，可得长生也。”同时，下文又注云：“玄元皇帝曰：太上养神，其次养形。”我们研究了杨上善对该段文本的注文，认为杨上善系从养生角度注解“治神”，颇有见地。但杨上善注文又言：“魂神意魄志，以神为主，故皆名神。欲为针者，先须理神也。”又将该处之“神”与“五脏神”混淆了，与达训仅一步之遥。其实，紧接的下文已经将“治神”的含义解答了：“今末世之刺也，虚者实之，满者泄之，此皆众工所共知也。若夫法天则地，随应而动，和之者若响，随之者若影，道无鬼神，独来独往。”作者批评了末世之刺法，认为“虚者实之，满者泄之”而徒守“刺”法（亦可以理解为“粗守形”）则落于下乘，真正的针法是“法天则地，随应而动，和之者若响，随之者若影”。“法天则地”，是对“治神”的真正诠释。结合本文前述“神”的一般观念，此处的“神”层面较高，指的是自然法则。“治神”，是“宝命全形”的首要方面。

对此，高士宗的解释亦有识见：“宝命全形者，宝天命以全人形也。形之疾病，则命失其宝，形不能全。若欲全形，必先治神。治神，所以宝命，宝命，则能全形矣。”（《素问直解》卷之三）

（四）守神

“粗守形，上守神”（《灵枢·九针十二原》）。此语一出，“守神”即成为针灸医者百世不移的临床追求，而今依然。然而，对于“守神”的理解，自古以降，均没有深入的探析，其意义至今未得真诠。

《灵枢·小针解》应是最早对“守神”作出解释的文献，由于同被收录于《灵枢》，所以本篇的解释亦被历代医家奉为经典。篇中言：“上守神者，守人之血气有余不足，可补

泻也。”观历代《内经》注家，对“守神”的注解多宗《灵枢·小针解》：

杨上善：守血气中神明，故工也（《黄帝内经太素》“上守神”作“工守神”）。（《黄帝内经太素·九针要解》）

张介宾：上工察神气于冥冥也。（《类经·九针之要》）

张志聪：上守神者，守血气之虚实而行补泻也。（《黄帝内经灵枢集注·九针十二原》）

马蒔：上工则守人之神，凡人之血气虚实，可补可泻，一以其神为主。（《黄帝内经灵枢注证发微·九针十二原》）

其中，张志聪与马蒔的注解，直接遵循《灵枢·小针解》，杨上善提出“守血气中神明”，将“神”理解为神明，但未对神明作进一步的解释。除却张介宾略有些语焉不详的注解外，历代对“守神”的解释，多未离气血变化的层面，忠实于《灵枢·小针解》的主旨，亦未对“守神”的确切含义作出更为深入的解答。

现代医者对“守神”解释渐呈多元，高等中医院校教材《针灸医籍选读》的解释：上守神，指要把握病人的气血变化，神即血气，古人看来，气血是人体生命的根本，病人的疾病均可反映到气血变化上来，针刺就是要了解病人气血变化情况，以判断疾病的虚实。此观点与古代医家一脉相承，与《灵枢·小针解》的解释相去未远。但教材中将神直接理解为血气，似亦未得《灵枢》本意。而更多医者对于“守神”的理解多与“治神”、“本神”等同，将“神”理解为精神活动。谈到针刺“守神”，多理解为精神集中，心无旁骛，用心体察针下感觉与病人反应等，更有医者进一步将“神”延展到患者之神与医者之神的两重含义。此与《灵枢·九针十二原》篇中“守神”的确切含义大相径庭。

早期的脉与后世的经脉概念不同，在很大程度上，早期的脉指的是可以度量与切循的具体组织。而且，脉诊与针刺是密切相关的。赵京生提出，在中医理论的形成阶段，诊察之脉与经脉之脉是同一所指。脉的变动不居的微妙状态，符合古人对“神”的认识，笔者拙见，可将这一状态命名为“脉神”，即脉的微妙的变化。对脉的微妙变化的触诊与体察，就是“守神”。进一步思考，古人通过“守神”，诊察到什么具体的内容呢？又对临床有什么样的启示呢？

“守神”的直接对象是脉，目的是探索脉的精微变化。脉是血气之舍，脉动的原因与动力是血气的变化，所以，诊脉的实质是诊察血气之变化。由此看来，血气的变化是“脉神”的具体内容。《灵枢·小针解》对“守神”的解释：“守人之血气有余不足。”其立意根据是血气的“有余不足”之变化，深得“守神”的真意。古人通过“守神”的脉诊过程，得到了血气“有余不足”的结果，然后，“可补泻也”，与针刺临床实践联系起来。这是《灵枢·小针解》解释的思维过程。

《灵枢·九针十二原》中与“上守神”含义与句式均相似的是“上守机”。机，本意指机括，在这里当指“神机”，与“神”意相通。下文曰：“机之动，不离其空。空中之机，清静而微，其来不可逢，其往不可追。”涵泳本段文意，此处的“往”、“来”亦当指血气的往来，描述是对脉中血气变化之神机十分微妙的体察。“守机”与“守神”前后印证，文意畅达。后文又言：“凡将用针，必先诊脉，视气之剧易，乃可以治也。”本句亦不离脉诊，几乎与《灵枢·小针解》对“守神”的解释意义完全相同。

原本朴素意义的与脉诊密切相关的经脉，经过不断的系统化与理论化，渐渐转化为解释人体生理与病理现象的理论工

具，脉诊由诊察血气“有余不足”的变化的手段，亦渐变为诊断脏腑功能虚实的寸口诊法。以上诸般，竟令“上守神”体现得十分具体的脉诊意义日渐隐约。所以，后世对“守神”的解释多语焉不详，如今甚至多有将“守神”之“神”直接理解为精神与心神的范畴，更失经典本义。

由上可知，从古代“神”的观念的基本内涵——莫测之变化、自然的最高法则、万物的主宰出发，分别形成了《内经》中不同的“神”的相关概念。其中，“上守神”指的是守脉中血气的变化，其概念内涵系从“神”的基础含义“莫测的变化”引申而来。心与“神”的结合有两层思维途径，一是由于心的解剖位置居身之中，古人尚中的观念与“神”作为万物主宰的观念结合，引发出心系形体的主宰的含义；另一来源可能与心主血脉有关，脉动的变动不居为神，两者可能结合而形成“心神”的概念。“五脏神”亦与古人尚中观念有关，只不过将心的功能视为五脏统一的功能。“凡刺之法，先必本于神”的“神”在《灵枢·本神》中系指“五脏神”。《宝命全形论》中二见之“治神”含义不同，“凡刺之真，必先治神”的“神”指“心神”，古今认识无较大分歧；“一曰治神”的“神”，其认识来源来自“神”的重要观念——自然界的最高法则，所以，“治神”是“法天则地”的养生原则。上述关系可见图 1-1。

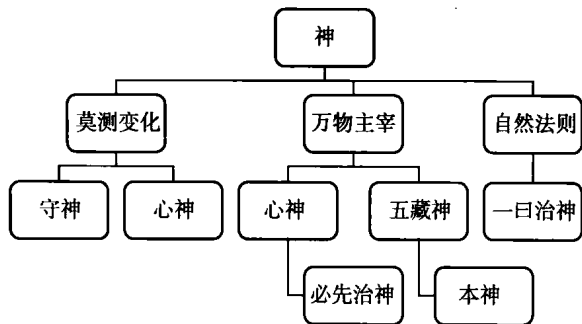


图 1-1 神相关概念关系图

我们知道，医学理论建构的基石是经典概念的形成，而对经典概念的深度解读，有助于我们深入理解古人在理论建构时的认识方法。对待经典概念的解释，想当然地“六经注我”式的解读显然是不利于学术传承的。在力图真实地还原其思想背景的基础上，对经典概念的内涵客观地诠释，才是学术传承的第一步。

参考文献

- [1] 于省吾. 甲骨文字诂林. 北京: 中华书局, 1996.
- [2] 翟双庆, 王洪图. 试论心主神志活动观念的形成. 北京中医药大学学报, 2001, 24 (1): 13-16.
- [3] 翟双庆, 孔军辉, 王长宇. 论心主神与五脏藏神的异同. 北京中医药大学学报, 2003, 26 (2): 9-11.
- [4] 杨峰. 《素问》杨王注比较与针灸理论传承. 南京: 南京中医药大学博士学位论文, 2008.
- [5] 赵京生. “治神”精义. 南京中医学院学报, 1999, 7 (3): 164-165.
- [6] 吴富东. 针灸医籍选读. 北京: 中国中医药出版社, 2003.
- [7] 彭楚湘. “守神”的临证意义与作用. 中医药学刊, 2003, 21 (7): 1203.
- [8] 赵京生. 经脉与脉诊的早期关系. 南京中医药大学学报·自然科学版, 2000, 16 (3): 168-171.



损益思想与针刺补泻

《内经》时代,金属针具已经广泛应用了,以精细的金属针具为基础的复杂的补泻方法业已形成。同时,作为《内经》中最为重要的治疗方法,针刺补虚泻实的治疗思想不仅是后世针灸治则的渊藪,也奠基了中医学最基本的治疗原则。今日之临床,补虚泻实仍然是最具中医学思维特征的法则之一。

虚者补之,实则泻之,这一极具直观性的治疗观念,似乎不必要去深究其思维来源。然而,越是平平无奇的地方往往越值得探索。有学者指出,针刺补泻的指导思想基于中国古代“损有余,益不足”的哲学观点。技术思想离不开社会哲学思想的背景,这一推断显然有其合理性。但“损有余,益不足”的思想在早期社会中的地位如何,又如何能够成为针刺补泻的依据?在补泻刺法赖以实施的金属针具发明之前,早期的医学治疗实践中存在补泻吗?是金属针具催生补泻刺法,还是补泻思想借助金属工具表达呢?

对于补泻,一般更多地关心的是其具体的术式。然而,这个对于针灸理论与临床都至关重要的范畴,人们缺乏对其思想肇始的深度理解,仅谈论技术层面的操作术式,不免失去了根基。