

教育哲学研究丛书

反思与建构

FANSI YU GOUJIAN

——大学办学特色问题研究

● 陈翠荣 著



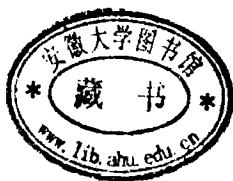
华中师范大学出版社

本书得到中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“中国公立大学自主发展问题研究”、湖北省普通高等学校人文社会科学重点研究基地——中国地质大学大学生发展与创新教育研究中心基金资助

反思与建构

——大学办学特色问题研究

陈翠荣 著



华中师范大学出版社
2012年·武汉

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

反思与建构——大学办学特色问题研究 / 陈翠荣著.

—武汉: 华中师范大学出版社, 2012. 10

ISBN 978-7-5622-5698-4

I. ①反… II. ①陈… III. ①高等学校—办学组织形式—研究—中国
IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 209049 号

反思与建构——大学办学特色问题研究

© 陈翠荣 著

作者: 陈翠荣

责任编辑: 雷先莲

责任校对: 刘 峥

封面设计: 胡 灿

编辑室: 文字编辑室

电话: 027-67863220

出版发行: 华中师范大学出版社

社址: 湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话: 027-67863040(发行部) 027-67861321(邮购)

传真: 027-67863291

网址: <http://www.ccnpublish.com>

电子信箱: hscbs@public.wh.hb.cn

印刷: 湖北新华印务有限公司

督印: 章光琼

字数: 284 千字

开本: 710mm×1000mm 1/16

印张: 15.25

版次: 2012 年 10 月第 1 版

印次: 2012 年 10 月第 1 次印刷

印数: 1200 册

定价: 33.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者: 欢迎举报盗版, 请打举报电话 027-67861321

总 序

教育哲学是教育研究中最具理论色彩的内容，也是我国目前教育学原理学科中唯一从哲学角度探讨教育问题的学科，因此，从教育哲学的学科归属来看，它既是哲学的应用学科，又是教育学的分支学科。不过，从中外教育哲学学科存在的实际情况看，似乎哲学界对其不够重视，这正如当代美国教育哲学家奈尔·诺丁斯（Nel Noddings）所说：“与其他哲学分支不同的是，教育哲学很少在哲学系中开设，如同法律或医学哲学经常在法学院或医学院开设一样，通常教育哲学是在教育学院或教育系开设。”^① 不过，课程开设是一回事，从事研究则是另一回事。从历史上看，无论中外，真正的教育哲学研究乃是来自哲学家对教育理论的关注，历史上沉淀下来的教育理论精品，离开了哲学家的贡献，几乎没有多少内容。难怪中外教育哲学大家都发出感叹，真正的教育理论离不开哲学的支撑。王国维说：“不通哲学而言教育，与不通物理、化学而言工学，不通生理学、解剖学而言医学，何以异？”^② 张岱年先生认为，中国古代哲学是教育家的哲学，哲学与教育哲学、哲学家与教育家几乎是同一的。美国教育家杜威也曾说过，教育哲学“并非把现成的观念从外面应用于起源与目的根本不同的实践体系：教育哲学不过是就当代社会生活的种种困难，明确地表述培养正确的理智的习惯和道德的习惯的问题。所以，我们能给哲学下的最深刻的定义就是，哲学就是教育最一般方面的理论”^③。正是基于哲学家对人生意义的透彻感悟，英国教育家斯宾

① [美] 奈尔·诺丁斯著，许立新译：《教育哲学》，北京：北京师范大学出版社，2008年版，第1页。

② 转引自侯怀银：《国学视野中的教育学——王国维及其教育研究》，载《中国教育科研报告》2007年第4期。

③ [美] 约翰·杜威著，王承绪译：《民主主义与教育》，北京：人民教育出版社，2001年版，第347页。

塞甚至断言：“真正的教育只有真正的哲学家才能实施。”^① 因为，从育人的根本来看，教育的本质在于引导人生，引导人们选择人生，这就如同苏格拉底所说，未经选择的生活不值得过。

以哲学为基础研究教育，其作用主要体现在三个方面：其一，哲学观为教育研究提供方法论。任何真正的教育理论总有其哲学世界观基础，夸美纽斯的《大教学论》以培根的归纳法为基础，通过对经验和自然的归纳，提出了以自然适应性为基准的经验主义教育学；赫尔巴特的《普通教育学》建立在唯理论哲学基础上，主要运用演绎法，其教育学理论被称为理性主义教育学；斯宾塞是 19 世纪中期的实证主义者，他的《教育论》一书由于推崇科学知识的教育价值，也一直被人们看作是实证主义教育学的代表作；杜威作为实用主义哲学大师，其《民主主义与教育》乃是运用工具主义的方法论写成的 20 世纪教育经典。在哲学为教育研究提供方法论的问题上，叶澜教授有过非常明确的表述：随着时代的变迁，一方面教育学和哲学本身都发生了很大的变化，另一方面教育学的理论基础也有一种日趋拓宽的趋势，然而“哲学在教育研究方法论体系中处于最高层的地位没有变化，即使在‘教育学’闹‘独立’的时期也是这样。而且，随着时代的发展，这种地位变得越来越突出，越来越被人自觉地意识到”^②。其二，哲学思维方式为教育研究提供认识教育问题的思维范式。“教育哲学”在英语国家有两种表达，即 Philosophy of education 或 Educational philosophy，前者一般是从哲学出发看教育，运用哲学思维方式探究教育问题，形成对教育的根本看法，后者是从教育问题出发，寻找哲学上的根据，为教育问题的解决提供哲学背景。如存在主义哲学运用于教育研究，人们从存在主义哲学的根本原理“存在先于本质”出发，认定教育就是要引导人为了一个真正的人的本质的实现而选择和超越，每个人都是他自己的创造者，任何别人规定的本质都不能够代替他本人的认定和追求，将个人在教育中的地位提升到以前的教育哲学中所没有的高度。再如分析教育哲学，是运用分析哲学的语言分析方法去甄别教育中的基本概念，以期建立一种科学的教育概念表达系统，提升教育理论的科学水平，正因为在教育哲学研究方法上的根本突破，在分析哲学影响下的教育哲学研究范式曾占据这个研究领域达 30 年之久^③。即使是新近兴起的后现代哲学，也为当代教育哲学研究提供了

① 转引自范寿康：《哲学与教育的关系》，载《学艺》杂志 1930 年 12 月（第 11 卷 10 号）。

② 叶澜：《教育研究方法初探》，上海：上海教育出版社，1999 年版，第 129 页。

③ [丹麦] S·E·诺登博：《西方教育哲学近 25 年发展趋势》，载联合国教科文组织教育研究所主编《国际教育评论》（International Review of Education）1979 年出版的纪念该刊创刊 25 周年专号。

新的方法，如解构的方法、反本质主义的方法等。不过，不管哲学方法如何影响教育研究，教育研究中的“形而上学”方法始终是哲学影响教育的基本方法范式，离开了“思辨”，教育哲学就不成其为“哲学”了。其三，哲学的基本结论或观点为教育研究提供立论的基础。例如，任何一种哲学都有其关于人的形象的假定，不同的人的形象的假定对教育而言，就是一种人的培养的导向，教育的目的总是根据对人的形象的假定来设计的，并制约和影响教育的全过程。卢梭关于“自然人”的假定，使他提出了教育的根本目的是培养“自然人”，并设计了“自然教育”的全部运行框架和秩序；席勒认定人只有达到审美的境界，才是人的真正解放的象征，于是，审美教育成为席勒所追求的理想教育，人是在审美中实现解放的；马克思关于人的“社会本质”的规定，使得所有马克思主义教育学都围绕人的社会化来培养人，人的最终归宿是处理好社会关系；斯普朗格的“文化教育学”基于“文化人”的假定，认定教育就是造就“文化人”，并通过具有文化品格的人使历史文化能够再传和延续；后现代哲学关于人的不确定性描述，既为教育提供了人的生成场景，也为引导人们从生成的人、发展中的人去看教育和学生提供了认识路径。可以说，一种哲学就是一种教育观的依托和来源，或者说，任何形式和取向的教育观念，都有其哲学基础。

就我国教育哲学的发展来看，我们在总体上承认其发展进步的同时，也应该看到其落后和薄弱的一面，特别是与国外教育哲学的繁荣相比较，更需要人们认真深入地思考和研究。在我看来，中国教育哲学落后的一个重要的表征，就是理论思维上不去。有人指责教育理论脱离实际，我倒认为是教育理论还没有从实际中脱离出来而成为真正的理论，许多研究不过是现象的描述或重复劳动，殊不知，在研究领域里的重复劳动是没有任何价值的。真正的理论是什么，就是爱因斯坦说的是“普遍定律的寻求”，是根本教育观念上的突破或“格式塔转换”。虽然我们不奢望在短期内根本改变我国教育哲学落后的现状，但应该鼓励人们更多地教育哲学研究领域进行深层的耕作。编辑出版本套丛书，其基本目的就是鼓励和倡导教育学研究者在理论研究领域做艰苦的探索，提出一家之言，并做到言之有理，持之有据，用新说和新见来丰富教育理论园地，也尽可能对改善教育实践有所裨益。

本丛书的基本构想就是选择国内教育学原理专业的博士学位论文及教育理论研究者的相关著作，尤其关注运用哲学方法研究教育的优秀博士学位论文。就从书涵盖的学术领域来看，我觉得凡是研究内容为教育基本理论、教育哲学、教育美学、教育文化学、教育伦理学、元教育学、教育学史、教育研究方法论、高等

教育哲学及相关理论研究的前沿性研究成果，均在本丛书选择之列。希望经过若干年的努力，形成展示教育哲学研究成果的一个平台和阵地，既为中国教育哲学的发展，也为繁荣教育理论做一点实际的工作。作为丛书主编，我真诚希望得到教育学界诸位长者和同仁的支持和扶助，更欢迎高质量的研究成果进入本丛书系列。

笔者忝列为主编，为丛书所写的上面这些话算是一个教育哲学工作者的感言，不当之处祈请方家指正。

王坤庆

2008年8月31日

目 录

第一章 引 言	1
一、研究问题的提出	1
(一) 国际背景	1
(二) 国内背景	3
二、文献综述	6
(一) 国内有关大学办学特色问题的研究状况	6
(二) 国外有关大学办学特色问题的研究状况	10
三、研究的框架和意义	17
(一) 研究的框架	17
(二) 研究意义	17
四、研究方法	18
五、主要概念的界定	19
第二章 大学办学特色解析	20
一、何谓特色	20
二、何谓大学办学特色	25
(一) 对已有研究的梳理	25
(二) “大学办学特色”概念的重新给定	37
(三) 大学办学特色的基本属性	47
三、相关概念辨析	51
(一) 大学办学特色的创建≠世界一流大学的创建	51
(二) 大学办学特色≠特色大学	55
(三) 大学办学特色≠大学办学优势、办学传统	57
(四) 大学办学特色≠大学办学个性	60

第三章 大学办学特色的理论基础	64
一、高等教育大众化理论：大学办学特色的教育学基础	65
(一) 高等教育大众化必然带来高等教育的多样化，形成了大学创建 办学特色的前提与基础	65
(二) 大学创建办学特色是高等教育大众化与多样化发展的必然要求	68
二、核心竞争力理论：大学办学特色的经济学与管理学基础	70
(一) 核心竞争力与大学核心竞争力	70
(二) 大学核心竞争力与大学办学特色的关系	73
三、生态位原理：大学办学特色的生态学基础	75
(一) 生态位原理简述	75
(二) 高等教育生态系统中的大学生态位原理	77
(三) 生态位原理对创建办学特色的启示	79
四、后现代主义：大学办学特色的哲学基础	82
(一) 后现代主义的思维特征	82
(二) 后现代主义与大学办学特色的创建	86
(三) 后现代主义对创建大学办学特色的启示	87
第四章 国内外大学创建办学特色的历史经验及其启示	97
一、国内外大学办学特色创建的历史经验	98
(一) 创建办学特色的外部条件分析	98
(二) 创建办学特色的内部条件分析	111
(三) 基于普林斯顿大学办学特色发展的个案分析	131
二、国内外大学创建办学特色的历史经验的启示	139
(一) 创建办学特色既要满足社会需要，更要保持大学自身的相对独 立性	139
(二) 发展办学特色既有赖于物质条件和制度环境的创建与完善，更 有赖于大学精神的塑造与培育	144
(三) 形成办学特色既是政府积极扶持的结果，更是大学自身累积性 发展的结果	146
(四) 创建办学特色既有必要学习借鉴外在的办学经验，更需要坚持 自主选择与发扬自身的优良传统	149

第五章 我国大学办学特色建设存在的主要问题及原因分析	152
一、我国大学办学特色建设存在的主要问题	153
(一) 办学盲目模仿现象比较严重	153
(二) “为特色而特色”现象比较明显	158
(三) “重有形轻无形”建设现象比较普遍	159
(四) 将“特色建设”与“一流建设”混同现象突出	161
二、我国大学办学特色建设过程中存在问题的原因分析	162
(一) 政府层面	162
(二) 社会层面	171
(三) 传统文化层面	175
(四) 大学层面	180
第六章 创建我国大学办学特色的对策思考	194
一、调整政府的教育职能	194
(一) 改革高等教育管理体制, 进一步扩大并落实大学办学自主权, 同时改革校长遴选、任期及考评制度	194
(二) 正确引导大学办学水平评估, 建立大学分类评价制度	197
(三) 建立科学合理的政府投资与激励政策	200
二、加强社会的引导功能	203
(一) 形成正确的社会舆论导向, 建立科学合理的社会用人机制	203
(二) 完善社会竞争机制, 建立有利于大学形成办学特色的社会评价 制度	204
三、发挥大学的积极性与主动性	206
(一) 纠正办学认识偏差, 增强学校创建办学特色的意识	206
(二) 建立现代大学理念与制度, 构建科学合理的政治、行政与学术 权力相互制衡的管理体制	210
(三) 合理规划办学特色建设	212
主要参考文献	217
后 记	231

第一章 引言

一、研究问题的提出

近年来，随着高等教育国际化和大学在社会中的地位中心化的发展，尤其是创建世界一流大学口号的提出，大学办学特色问题越来越受到高等教育界的普遍关注。愈来愈多的高等教育管理者与研究者认识到，一所大学如果缺乏特色就不会有可持续发展的生命力，更不会跻身世界一流大学行列。“未来的大学发展将更加多样化，发展空间和方式将得到不断的拓展，将以不同的层次、类别、形式满足人们的不同需要，受教育者的成分将更为复杂和多样化，高等学校更加重视人的全面发展，形成鲜明而丰富多彩的办学特色。”^①

（一）国际背景

追求和形成办学特色是当今世界各国大学办学的主要发展趋势之一，也是高等教育界普遍关注的一个理论和实践问题。1998年在法国巴黎召开的首届世界高等教育大会上通过的《21世纪高等教育展望与行动宣言》指出，“高等教育的质量是一个多层面的概念”，要“考虑多样性和避免用一个统一的尺度来衡量高等教育的质量”。办学特色已成为大学赖以生存和发展的生命线，高等教育注重特色发展也成为一种世界趋势。

作为世界上拥有数量最多的大学，同时大学发展也是最具多样性的美国，始终坚持以政策、市场等宏观调控手段促使大学朝特色化方向发展。“在资源配置以市场

^① 教育部中外大学校长论坛领导小组：《中外大学校长论坛文集》，北京：高等教育出版社，2002年版，第2页。

为导向的美国，权威的大学排行榜在很大程度上决定了资源的分配，因此，市场迫使各个大学不会盲目模仿其他的大学，包括名牌大学，而是把握自己的个性，准确定位，争取成为同类型、同层次大学中的一流，以获取最大的市场份额，因此，美国高等教育表现得风格独特，个性鲜明。”^①而在这种竞争的环境中，“大学要么赢得市场，得到发展的机遇，要么丧失市场，丧失竞争力，成为高等教育的落伍者。为了赢得市场、赢得竞争，大学不能拾人牙慧，跟在别人后面亦步亦趋，只能扬己之优势，异军突起，后来居上。因此，美国大学在发展中特别注重塑造自己的个性，用自身的个性和特色去参与市场竞争”^②。可以说，这种多样性、特色化不仅保证了美国的高等教育能够适应美国经济和社会发展的需要，而且使美国大学形成了一种自主发展的逻辑，追求个性与特色成为不言自明的办学准则。

早在 20 世纪 60 年代，日本高等教育界就有人指出，由于 50 年代中期文部省制定的《大学设置基准》过于具体，过于细化，可能或已经导致日本大学办学的划一化倾向。因此，从 60 年代开始，日本出台了一系列报告、政策，给予大学更多的办学自主权，为大学个性化、特色化发展开辟道路。1963 年由中央教育审议会向文部省提出的咨询报告《关于改善大学教育》提出，为改善大学经营管理和促进学术自由，必须更加重视大学自治的重要性。1987 年 8 月 7 日，临时教育审议会在提交的一份咨询报告中提出了大学教育改革的三个基本原则，即重视个性的原则、向终身学习体系过渡的原则和适应时代变化的原则，其中重视个性的原则是最基本的原则。而这里大学教育的“个性化”主要是指大学如何办出自己的特色。根据大学审议会提出的诸项建议，90 年代初期，日本高等教育开始了以高度化、个性化、活性化为基本主题的战后第三次改革，文部省修订了《大学设置基准》，实现了大学设置基准的弹性化，为各大学自主办学以及大学特色化开辟了道路。1998 年，文部省的咨询机构大学审议会在《关于 21 世纪的大学与今后的改革对策》的咨询报告中，更将大学个性化作为 21 世纪初日本大学改革与发展的主要目标。

在高等教育相对而言并不发达的亚洲诸国，也已经认识到创建大学办学特色的重要性。在韩国，“人们普遍认为，多样性是关系一所高等学校生死存亡的根本和首要的因素”，“学校的多样化和专业化仍是高等教育改革的重要目标，而且国家和学

① 刘继青等：《大学个性与大学核心竞争力》，载《教育理论与实践》2003 年第 9 期。

② 别敦荣：《美国大学定位与个性化发展》，载《高等教育研究》2003 年第 1 期。

校都正在为此进行努力”^①。这里的多样性其实就是指大学应有自己办学的特色。就未来的发展而言,泰国高等教育界认为“大学需要增加其多样性,突出自身的特色”。因为“现实中大学的实质应该在于创造精神、灵魂和知识。这需要由体系上的多样性来保证,从而能在大学中激发创造性思维和改革——这对泰国高等教育的未来至关重要”^②。

可以说,从单一化、整齐化走向多样化、特色化是世界高等教育发展的基本趋势和根本走向。进入 21 世纪,创建大学办学特色已成为世界各国高等教育发展的重要目标之一。

(二) 国内背景

随着高等教育的迅速发展,我国大学教学质量和办学水平进一步提高,科研实力逐渐增强,其对国家经济建设和社会发展的贡献力度日益加大,但与此相悖的是,当前我国大学办学特色丧失和风貌趋同现象愈益明显,有些学校甚至毫无特色。如何改变目前大学“千校一面”的单一办学模式,使其在激烈的社会竞争中以办学个性和特色向社会展示自己,赢得生存与发展的空间,获得可持续发展的能力,这是一个亟待解决的理论与实践问题。1993 年 7 月 3 日国务院颁布的《中国教育改革和发展纲要》指出:“要区别不同的地区、科类和学校,确定发展目标和重点,制定高等学校分类标准和相应的政策措施,使各种类型的学校合理分工,在各自的层次上办出特色。”这表明我国政府已经认识到大学创建办学特色的重要性与必要性。2002 年 7 月教育部首届中外大学校长论坛、2004 年 11 月 10 日由中国高等教育学会,广东省教育厅、中山大学联合举办的主题为“特色、个性与人才强国战略”的国际论坛,均对中国大学如何形成办学特色进行了有益的探讨。根据教育部 2010 年 12 月的统计,我国高校总数已达 2305 所^③。可以说,如何在激烈的市场竞争中发挥自身优势,办出自己的特色,已成为诸多大学努力探寻的一个十分重要的理论与实践问题。笔者选择这样一个问题进行研究,主要基于从宏观、中观和微观三个层面对大

① [韩]李盛厚:《韩国高等教育:历史与未来的挑战》,选自[美]菲利普·G·阿特巴赫、[日]马越彻主编,邓红风主译:《亚洲的大学:历史与未来》,青岛:中国海洋大学出版社,2006 年版,第 109 页。

② [泰]派通·辛拉瑞特:《泰国大学:昨天,今天和明天》,选自[美]菲利普·G·阿特巴赫、[日]马越彻主编,邓红风主译:《亚洲的大学:历史与未来》,青岛:中国海洋大学出版社,2006 年版,第 150 页。

③ <http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s4960/201012/113594.html>.

学发展的思考：

首先，在宏观层次上，即中国大学与整个世界高等教育关系的层面，特色办学是我国大学参与世界高等教育竞争的必然要求。

“中国加入 WTO，这意味着中国迈入了一个整体开放的、辐射性很强的全球市场和法制化的市场经济；意味着中国将与其他成员国进行非歧视原则下的公平竞争；意味着中国要和他们一起，在公平、公开的原则下共同遵守三项重要的国际性协议：关税及贸易协议（GATT）；专利、版权、工业设计及商标协议（TRIPS）；服务贸易协议（GATS）。”^① 教育服务属于服务贸易协议中的子项目，其主要规则是最惠国待遇、市场准入、国民待遇和附加承诺。换言之，“WTO 把中国教育推向了全球竞争与发展的轨道，中国将与所有成员国一起，直面经济全球化，在业已形成的国际教育贸易大市场中共同竞争”^②。一方面，中国高等教育市场的潜在价值与发展空间早已被西方发达国家看好，入世后，它们必将加快抢占中国开放的高等教育市场的步伐，我国高等教育领域同其他领域一样面临激烈的国际市场竞争。另一方面，随着我国社会主义市场经济体制改革的进程进一步加快，我国的人力资源配置也会逐渐走向市场化，作为人才培养的主要机构的大学必须作出相应的调整，国内大学之间的竞争也会更加激烈。这种竞争将导致“国内竞争国际化”、“国际竞争国内化”同时并存的局面。所谓国内竞争国际化，即我国大学之间的竞争已经不只是局限在国内，而是在国际舞台上的竞争，是在国际背景下的竞争；所谓国际竞争国内化，即不同国家的大学以我国高等教育市场为舞台，在我国高等教育市场中展开竞争，同我国大学展开竞争。综观整个世界高等教育系统，这两种竞争势必会导致全球范围内的高等教育“分工”，导致各国高等教育和大学办学的多样化，形成一个多元化的全球高等教育系统。而这种世界范围内的高等教育竞争，归根结底就是办学特色的竞争，特色越鲜明，在竞争中立足和取胜的可能性越大，在全球高等教育系统中才能有一席之地。因此，把握高等教育的发展趋势，结合我国经济社会发展需要和大学发展实际，强化学校的办学特色，走特色化办学道路，是一个重要的发展战略。

其次，在中观层次上，即大学与本国政治、经济、文化、科技等其他方面关系的层面，创建办学特色是我国大学适应社会主义市场经济体制发展的客观需要。

① 程方平：《中国教育问题报告》，北京：中国社会科学出版社，2002 年版，第 57 页。

② 程方平：《中国教育问题报告》，北京：中国社会科学出版社，2002 年版，第 58 页。

新中国成立后相当长的一段时间,我国学校教育基本上是一个封闭的、与市场无涉的领域:所有大学实行国家集中计划和政府直接管理的办学体制,人才培养由国家“统购统销”。在高等教育作为一种稀缺资源的情况下,大学处在一个无论办得怎样都不会为生计担心的状态,大学的发展鲜有考虑办学特色。然而,随着国家政治、经济、文化等各方面的体制改革,情况发生了变化。一方面,高等教育规模的继续扩张、高等教育“大众化”程度的加强,将会使高等教育资源配置方式更加市场化。“一旦受教育者为教育支付学费,他们是在购买由学校提供的教育服务。教育者与受教育者之间实际上已经是一种市场关系。”^①政府、私人捐助者以及各类社会组织与机构向大学投放资助时,均遵循“市场原则”,把资助投向拥有旺盛的市场需求、办学实力强大的具有不可替代性的大学。而办学特色越是鲜明的学校,在市场竞争中就越显示出其不可替代性。这就要求大学只有从自身发展的历史积累、现实条件以及学校所处的地域环境等因素出发,明确学校在整个高等教育领域中的定位与优势,形成和发展大学的办学特色,以赢取尽可能多的社会教育资源。

另一方面,随着我国高等教育管理体制改革的深入,高等教育逐渐在改变以往单一的、政府高度集权的管理模式,大学获得了较大的办学自主权,这使创建办学特色成为可能。计划经济下中国高等教育模式的高度统一,使得我国大学创建办学特色起步较晚。改革开放以来,尤其是自1985年颁布的《中共中央关于教育体制改革的决定》以来,国家对大学的管理逐渐转向通过立法、拨款和教育方针政策等国家统筹规划和宏观管理、学校面向社会自主办学的新体制。这为大学根据国家、社会的要求以及自身办学条件,充分发挥自己的办学优势,创建办学特色提供了必要条件与有力支持。

最后,在微观层次上,即大学作为行为主体的层面,创建办学特色是我国大学自身发展的内在逻辑要求。

形成和发展办学特色不仅仅是大学的生存战略,更重要的是其发展战略。即办学特色的创建不应仅置于工具理性层次来考虑,更应置于价值理性层次来要求。“价值这一概念向来很含糊,它无疑是多义的,但其实可以分析为两个类型:Ⅰ关系型。在关系型中,某一事物是有价值的,当且仅当它满足某种主观需求或约定规范时;Ⅱ自足型。在自足型中,某一事物是有价值的,当且仅当它能够实现其自身的目的

^① 程方平:《中国教育问题报告》,北京:中国社会科学出版社,2002年版,第55页。

时。类型Ⅱ更为重要，因为几乎所有永恒性价值都属于类型Ⅱ，而类型Ⅰ的价值总是消费性的、不确定的。”^①从某种角度而言，创建办学特色对大学自身的内在价值是更为根本的。大学作为一种与社会的经济、政治机构既相互关联又鼎足而立的文化机构，除了要适应社会变化的要求外，还有其自身内在的逻辑即教育本身的规定性——遵循客观规律，促进人的发展。这种内在的规定性是大学之为大学的根本，也是大学发挥其社会功能的动力源。创建特色就其行为来说是一种创优过程，是事物寻求自身最优存在状态的过程，就其来源而言在于客观世界的差异性，是有其存在的客观必然性的，是合理的。所以，从大学作为行为主体的层面来看，创建办学特色是大学自身发展的内在逻辑要求。

二、文献综述

学术是累积式地向前发展的，学术研究是站在前人肩膀上不断攀登的艰辛过程，问题的提出与研究离不开对既有研究的回溯与梳理。为了尽可能全面地占有相关资料，本研究查询并获取了中国国家图书馆、北京大学图书馆、武汉大学图书馆、北京师范大学图书馆、华东师范大学图书馆和华中师范大学图书馆的部分资料，通过万方数据库、中国学术期刊网、ERIC、Elsevier Science等国内外主要大型数据库以及google、百度等网站的搜寻，也获得了一些相应的资料。下面就所搜集的资料作一些说明与评价。

（一）国内有关大学办学特色问题的研究状况

通过对国内有关大学办学特色的相关研究进行整理，笔者从以下几方面对这一问题的研究状况进行分析：

1. 学术界对“大学办学特色”这一课题的关注由来已久，但真正形成研究热潮则是近几年的事情。这一点我们可以通过中国学术期刊网中搜集到的相关资料来窥见全貌。在已知的期刊文献检索范围内，从1980年到2011年6月，篇名为“办学特色”的文章共有3059篇，其中1993年到2011年6月发表的就占了2979篇。1980年至2011年12月篇名为“大学办学特色”的有377篇，其中1985年之前没有，1985年至1990年有2篇，1991年以后的情况我们可以通过图1看得非常清楚。此外，1980年

^① 赵汀阳：《论可能生活》，北京：生活·读书·新知三联书店，1994年版，第19页。

到 2011 年 6 月篇名为“高校办学特色”的有 265 篇，1991 年以前仅有 1 篇，而且其分布状况与“大学办学特色”的分布情况比较吻合。

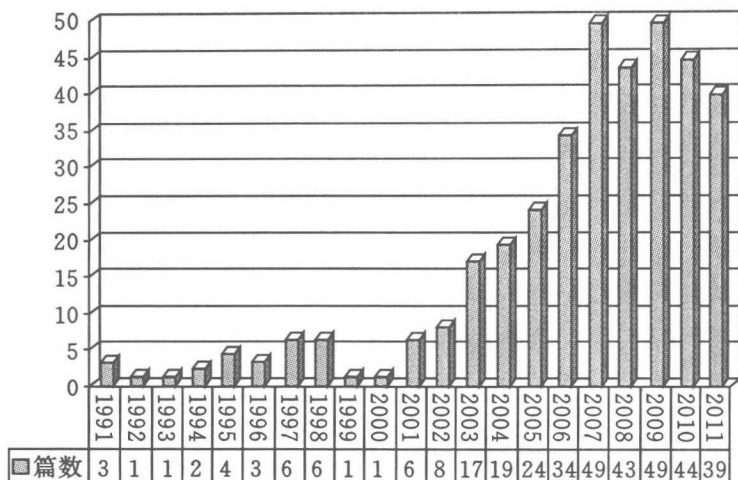


图 1 1991 年到 2011 年篇名为“大学办学特色”的文章分布情况

资料来源：根据对中国期刊网上查询的结果整理而成。

分析图 1，我们可以看得很清楚：1985 年颁布《中共中央关于教育体制改革的决定》后，“大学办学特色”问题开始进入我国高等教育界的研究视野，随着 1993 年中共中央、国务院颁布《中国教育改革和发展纲要》，国家教委决定从 1995 年起分期分批对高等学校本科进行教学工作评估，这项工作有力地推动了大学办学特色问题研究的进一步深化。而进入 21 世纪之后，在中国加入 WTO 这样一种新的世界形势下，加上政府的宏观调控，创建办学特色成为大学生存与发展不可避免的问题，高等教育界也对这一课题给予了前所未有的关注，关于该课题的研究也达到了高潮。

2. 关于大学办学特色研究的学术论文数量较多，笔者主要从以下几个方面展开研究：

(1) 结合各大学（很大一部分是作者所在的学校）办学的实际状况，阐述怎样建设办学特色，主要偏重于办学经验的介绍，并具有较强的描述色彩，具有一定的针对性和指导性。这里又分两种情况：一种是以办学工作的某一方面，如教学、学报编辑、图书馆建设等为主来介绍如何创建特色；另一种是从办学工作的整体上介绍怎样创建特色。譬如，姜澄宇的《特色：大学发展的不竭动力》，于刃刚的《办学