

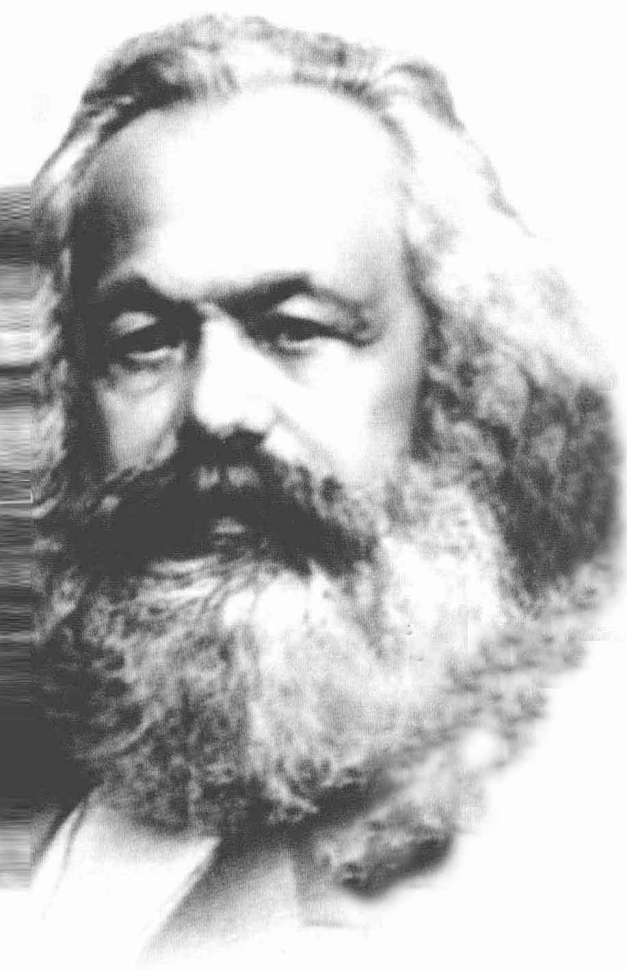


马克思关于社会形态 与人的发展理论释读

白晓勇·颜华东·杨木·著

马克思关于社会形态 与人的发展理论释读

白晓勇·颜华东·杨木·著



图书在版编目 (C I P) 数据

马克思关于社会形态与人的发展理论释读 / 闫晓勇, 颜华东, 杨木著. — 兰州: 甘肃人民出版社, 2011. 9
ISBN 978-7-226-04174-1

I. ①马… II. ①闫… ②颜… ③杨… III. ①马克思主义—社会形态学—研究②马克思主义—人学—研究
IV. ①A811.64

中国版本图书馆CIP数据核字 (2011) 第 185368 号

责任编辑: 李依璇

封面设计: 叁義乾坤传播机构

马克思关于社会形态与人的发展理论释读

闫晓勇 颜华东 杨 木 著

甘肃人民出版社出版发行

(730030 兰州市读者大道 568 号)

兰州万易印务有限责任公司印刷

开本: 880 毫米×1230 毫米 1/32 印张: 7.875 插页: 2 字数: 234 千

2011 年 11 月第 1 版 2011 年 11 月第 1 次印刷

印数: 1~1000

ISBN 978-7-226-04174-1 定价: 28.00 元



马克思关于社会形态与人的发展理论释读

目录

上篇：“读懂”马克思——马克思新唯物主义史观“社会形态”、“经济的社会形态”的学说与中国社会历史的发展

一、所谓“五种”“社会形态”说有违马克思新唯物主义史观“社会形态”、“经济的社会形态”的论述	001
二、马克思原著中新唯物主义史观内涵与“社会形态”、“经济的社会形态”的本义	020
三、所谓“五种‘社会形态’”是对马克思第二大“社会形态”的私有“社会形态”新唯物主义史观“经济的社会形态”的舛释，有违马克思原著中论述的真义	045
四、马克思《政治经济学批判》（1857—1858年手稿）对“资本主义生产以前的”各种土地所有制形式的分别论述与将“奴隶制和农奴制”的合并论述	057
五、恩格斯在《反杜林论》中对马克思新唯物主义史观的东、西方不同的具体社会历史发展的论述	073
六、马克思论述的“亚细亚的生产方式”、“东方公社为基础的公共土地所有制解体”的“东方社会”与中国社会历史“经济的社会形态的发展”	086
赘论：发展马克思新唯物主义史观的中国历史学	139

下篇：马克思社会与人的发展理论研究

一、关于马克思的社会形态理论的思考	151
二、关于马克思的人的发展理论的反思	185
三、建设和发展中国特色社会主义时期人与社会发展理论的探讨	209



上篇

『读懂』马克思——马克思新唯物主义史观『社会形态』、
『经济的社会形态』的学说与中国社会历史的发展

一、所谓“五种‘社会形态’”说有违马克思新唯物主义史观“社会形态”、“经济的社会形态”的论述

(一)中国社会历史研究中的所谓“五种‘社会形态’”说的缘起

近 70 多年以降的中国,人类社会历史发展“五个阶段”的“五种‘社会形态’”,即所谓“原始社会—奴隶社会—封建社会—资本主义社会—社会主义社会”依次递进的人类社会历史发展普遍规律的说法,长期以来被认为是马克思的“社会形态”理论,并不符合马克思原著文本论述的原意。但此说的出现至“定于一尊”“大一统”而积重难返,是在当时的历史条件下形成的,在 21 世纪的今天,对此拨乱反正,并不是不尊重历史,而是为了唯物史观中国历史学的科学发展。

所谓“五种社会形态”说并非斯大林亲自提出来的。斯大林在《辩证唯物主义和历史唯物主义》(《联共(布)党史简明教程》第四章)中的原文是,“历史上有五种**基本**类型的、封建制的、资本主义的、社会主义的”,并作了“在原始公社制度下”、“在奴隶占有制度下”、“在封建制度下”、“在资本主义制度下”的“生产关系的基础”的分段内容表述^①。可见,斯大林只是五种“基本类型”的生产关系的历史发展“五阶段”论者。而在此前 10 年以“五种‘社会形态’”来具体划分中国社会历史发展阶段,最早还不是直接来自苏联,而是出于只受到自 19 世纪末俄国人类社会“五阶段”论和苏联对中国“封建社会”提法影响的中国早期以马克思唯物史观研究中国历史的前辈学者。始“归纳”者的郭沫若先生在《中国社会之历史的发展阶段》一文中^②“表示”了四个“(时代)”：“(一)西周以前”、“(二)西周时代”,“(三)春秋以后”、“(四)最近百年”,分别对应“表示”了：“原始公社制”、“奴隶制”、

①斯大林：列宁主义问题。北京：人民出版社，1974：649，即《联共(布)党史简明教程》1975 年版第 137 页。北京：人民出版社“基本”的黑体字都是原著中原有的。

②郭沫若全集·历史编：第 1 卷。北京：人民出版社，1982：30。

“封建制”和“资本制”这四个“社会形态”的历史阶段。而比《中国社会之历史的发展阶段》一文写作早、连载发表于“东方杂志”1929年4月25日、5月10日、6月10日、25日暨第8、9、11、12号的《诗书时代的社会变革与其思想上的反映》^①的6月10日第11号上的“第二期”由奴隶制向封建制的推移“2.社会关系的动摇”一节中,说:“在这儿我们对于社会形态历史的发展阶段有略加论索的必要。”自有历史以来,这种发展的阶段,马克思在他的《经济学研究》的一般结论上说:

‘Im grossen Umrissen können asiatische, antike feudale und modern bürgerliche produktionsweisen als progressive Epochen der konomischen Gesellschaftsformation bezeichnet werden.’

(亚细亚的,古典的,封建的,近世资产阶级的生产方法,大体是可以作为经济的社会形成之发展的阶段。)

他这儿所说的‘亚细亚的’,是指古代的原始共产主义,‘古典的’是指希腊、罗马的奴隶制,‘封建的’是指欧洲中世的经济上的行帮制,政治上表现的封建诸侯,‘近世资产阶级的’那不用说就是现代的资本制度了。

这样的进化的阶段是在中国的历史上是很正确的存在着的。大抵在西周以前就是所谓‘亚细亚的’原始共产社会,西周是与希腊、罗马的奴隶制的时代相当,东周以后,特别是秦以后,才真正的入了封建时代。^②

这里首次发表的文字,与《郭沫若全集》版有别。《郭沫若全集》版除删去了所引的马克思德文原文外,将“马克思在他的《经济学研究》的一般结论”改为了通行的“马克思在他的《政治经济学批判》的《序言》”,但引文中的“生产方法”却没改为准确的“生产方式”译词,在整

①文尾赘注:“一九二八年,八月二十五日,初稿。十月二十五日改作。”“初稿”和“改作”分别比《中国社会之历史的发展阶段》一文早两月和两天。

②东方杂志:26(11):54.郭沫若全集.历史编:第1卷.北京:人民出版社,1982:154.

个全文中,逢“原始共产社会”一律改成了“原始公社社会”,有失最初文本的面貌。而又删去了原来后段的“所以我们对于中国社会的历史过程的清算,应该如左列的表式”^①。作为《郭沫若全集》版中“中国社会之历史的发达阶段”“表示”的四个“时代”:“(1)西周以前”、“(2)西周时代”、“(3)东周以后”、“(4)最近百年”,与这里的“表示”相同。但将原来分别对应的四个“经济组织”:“原始共产制”、“奴隶制”“封建制”和“资本制”,在《郭沫若全集》版中,“经济组织”改为了“社会形态”,“原始共产制”改为“原始公社制”。以唯物史观研究中国历史的首创之举、开拓之功,史不可没。可是如此历史阶段对唯物史观中国历史学的“社会形态”的划分,并不符合马克思《〈政治经济学批判〉序言》原著中“经济的社会形态”的原意,但影响深远,积重难返。

在此期间,1939年苏联М·罗森塔尔,П·尤金主编《简明哲学辞典》,将“社会形态”与“经济的社会形态”一锅煮,“二合一”为“社会—经济形态”(“Общественно-экономическая формация”),^②中文舛译为“社会经济形态”,申述,“原始公社制度、奴隶占有制度、封建制度、资本主义制度以及社会主义制度(共产主义制度),是各种不同的社会经济上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础”^③,并装入了这个框框里去了,制造了如此“五种‘社会经济形态’”教条的思维定式。此后,1951年苏联Φ·В·康斯坦丁诺夫主编的《历史唯物主义》、1961年中国艾思奇主编的《辩证唯物主义与历史唯物主义》中,将“社会经济形态”等同于“社会形态”,以一种生产关系,一种生产方式划分社会历史发展阶段,搞成一个所谓“五种‘社会形态’”的公式和模式,如同恩格斯在《卡尔·马克思,政治经济学批判(第一分册)》“一”中评论“德国的资产阶级、学究和官僚把英法经济学的初步原理当作了不可侵犯的教条”^④一样,将所谓的“五种‘社会形态’”说当作

①东方杂志:26(11):55.

②罗森塔尔,尤金:简明哲学辞典.北京:人民出版社,1958:295.

③马克思恩格斯全集:第2版,第31卷.北京:人民出版社,1995:412.

④马克思恩格斯全集:第1版,第13卷:525. 马克思恩格斯选集第2卷重新校订译文.

不可侵犯的教条。在长期误读后,必须按马克思原著文本的原意,打破积非成是的窠臼,正本清源,还马克思唯物史观“社会形态”、“经济的社会形态”范畴的真面貌。

(二)按马克思原意“读懂”《〈政治经济学批判〉序言》: “社会形态”和“经济的社会形态”是两个范畴和“经济的社会形态的发展”的本义

马克思对舛释他的著作文本原意的做法感叹:“咳,这些人哪怕是能读懂也好啊!”^①

马克思是在“研究政治经济学”中完成了发挥他的唯物主义历史理论的工作的。1859年1月的《政治经济批判》序言,是马克思在伦敦第三次研究政治经济学中,1857至1858年《导言》等6篇手稿,其中的《资本论》第一个手稿即1857年底至1858年5月《政治经济学批判(1857—1858年手稿)》和1859年据之出版《政治经济学批判》(第1分册)完成后重要的阶段性“总的结果”研究自述,是马克思对唯物史观的“社会形态”、“经济的社会形态”论述的承上启下关键的原著文本。

1858年11月12日马克思在《致斐迪南·拉萨尔》中,说“大约过一个月,我才能完成,因为实际上我刚刚开始写”^②的“在他多年研究经济学的最初成果,就是1859年问世的《政治经济学批判》第一分册”^③,自述:“1.它是十五年的,即我一生的黄金时代的研究成果。”“2.这部著作第一次科学地表述了对社会关系具有重大意义的观点”。

马克思在1859年1月的《〈政治经济批判〉序言》“我的研究工作的总的结果,可以简要地表述如下”:

无论哪一个社会形态,在它所能容纳的全部生产力发挥出来以

①恩格斯致康拉德·施米特.马克思恩格斯全集:第38卷第124页,引文中的“读懂”的着重强调的“读”的黑体字,是所引文本中原有的。北京:人民出版社,1972:124.

②马克思恩格斯全集:第1版,第29卷.北京:人民出版社,1972:546.

③恩格斯,卡尔·马克思.马克思恩格斯全集:第25卷.123.

前,是决不会灭亡的;而新的更高的生产关系,在它的物质存在条件在旧社会的胎胞里成熟以前,是决不会出现的。所以人类始终只提出自己能够解决的任务,因为只要仔细考察就可以发现,任务本身,只有在解决它的物质条件已经存在或者至少是在生成过程中的时候,才会产生。大体说来,亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看做是经济的社会形态演进的几个时代。资产阶级的生产关系是社会生产过程的最后一个对抗形式,这里所说的对抗,不是指个人的对抗,而是指从个人的社会生活条件中生长出来的对抗;但是,在资产阶级社会的胎胞里发展的生产力,同时又创造着解决这种对抗的物质条件。因此,人类社会的史前时期就以这种社会形态而告终。^①

在马克思这段“表述”的前后两个“社会形态”中间的“经济的社会形态”,是马克思在这里首次提出的术语,显然,与其前后使用的两个“社会形态”的术语,是两个层位的范畴,概念和内涵并不相同。“经济的社会形态”内涵的本质,就是马克思“简要地表述”开头当时所“表述”的人类社会历史发展原因的唯物史观原理的:

“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构,即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形态与之适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。”^②

可见,以生产方式为内涵的“经济的社会形态”只是“上层建筑”的“现实基础”,不包括“上层建筑”在内。所以,“大体说来,亚细亚的、古代的、封建的和现代资产方式可以看做是经济的社会形态演进的

①马克思恩格斯全集:第2版,第31卷.北京:人民出版社,1995:413.

②马克思恩格斯全集:第2版,第31卷.北京:人民出版社,1995:412.

几个时代”，并不是指包括“上层建筑”在内的“整个社会”，仅仅是政治经济学的经济范畴的“经济基础”，因此，根本不是人类社会历史发展所谓原始社会—奴隶社会—封建社会—资本主义社会—共产主义社会“五种‘社会形态’”依次递进“公式”的马克思原著的文本根据，是有悖马克思的原意的。

1984年，列宁在《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主党人？》第一编中，引述了这句话，将这句话俄译为：

Рассматриваемые в общих чертах азиатские, античные, феодальные и новейшие, буржуазные, производственные порядки могут быть рассматриваемые как прогрессивные эпохи в истории экономических формаций общества.^①

《列宁选集》中文第3版对马克思原著这句德文俄译的中译文重新校订为“从总体上来探讨的亚细亚的、古代的、封建的和现代的即资产阶级的生产制度可以看作是社会各经济形态历史上演进的几个时代。”^②

实际上，在马克思原著的这句德文原文中，开句的“Im grossen Umrisen”一词，是马克思原著中常用的开头语，中文直译为“主要轮廓、大纲之意”，而句尾的“bezeichnet werden”为“表示、说明、描述形成或成长”之意，而与前面的“可以、能”的“können”前后相应。关键词“progressive epochen”，按马克思原著对资本主义生产的起源、发展和下句的“人类社会的史前时期就以这种社会形态而告终”的社会形态论述，实为对资本主义起源，发展的经济的社会形态逻辑抽象的“累进、渐进”时期之意，而不应该将德语“累进、渐进”的“progressive”与英语“进化”演化的“evolution”相等同，这在列宁俄译的“看作是累进、

①列宁全集俄文第5版第1卷第133页。句中的“азиатские”为马克思原著德文“antike”的俄译，兼有“古代的”和“古希腊罗马的”双意，而着重于“古希腊罗马的”之意。

②列宁选集：第3版，第1卷。北京：人民出版社，1995：7。

渐进时期”之意的“рассматриваемые как прогрессивные эпохи”中,将德语的“progressive”译为俄语“累进、渐进”。到了1904年N·I·stone译的纽约英译本将“progressive”译为了英语“进化、演化”的“evolution”,而在雷海宗先生所译的马克思的《〈政治经济学批判〉序言》中的“大体说来,亚细亚生产方式、古典生产方式、封建生产方式以及近代资产阶级生产方式,可以看成为社会的经济形态的几个递进时代”的中译文,并不译为“演进”一词,只译作“递进”。据斯通译本而来的“演进”一词,不是确译。并且,马克思原著中也无“几个时代”的公式化的本意。由此曲译马克思原著原意的所谓“五种社会形态”,实为误说。马克思又在1867年7月25日《资本论》第一卷德文第一版“序言”中,对此在“为了避免产生的误解,要说明一下”:

我的观点是把经济的社会形态的发展理解为一种自然史的过程。^①

因此,马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中的“经济的社会形态演进的几个时代”的本意,就是《资本论》第一卷德文第一版“序言”的“经济的社会形态的发展”之意。两个“序言”的语义是一致的,分别是对资本主义生产起源“经济的社会形态”抽象逻辑的概述和“自然史过程”的表述,人类社会历的发展,就是由取决于具体历史条件“经济的社会形态发展”的“自然史过程”表现出来的。

(三)马克思新唯物主义史观的共有“社会形态”—私有“社会形态”—社会所有“社会形态”的人类社会历史发展的三大“社会形态”范畴

马克思于1840年代,“发现”了唯物史观原理后,在早年的《1844年经济学哲学手稿》中,就在批判黑格尔唯心史观历史主义的否定之否定辩证法的同时,在[笔记本 III]中对[笔记本 II][私有财产的关系]

^①马克思恩格斯全集:第2版,第44卷.北京:人民出版社,1995:10.

的[第 XXXIX 页的补充][私有财产和共产主义]中揭示了“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程”^①，“共产主义作为是否定的否定的肯定”^②。虽然其时“社会形态”的术语尚不能提出，以劳动为逻辑起点的唯物史观正在创发中，当时马克思还使用的是费尔巴哈的“异化”的“话语”，但已把人类社会历史的发展视为了“否定的否定的肯定”的“人通过人的劳动而诞生的过程”。在三个笔记本的手稿里，通篇以“异化劳动”辩证“私有财产”，可概括为人类社会历史发展的三段论：从“异化劳动”尚未出现的“还没有私有财产”的社会——“异化劳动和私有财产的扬弃即共产主义”的社会，孕育了马克思唯物史观的无财产社会——一私有财产和共有财产并存的私有制社会——财产社会所有的共产主义社会的人类社会历史发展的三大“社会形态”范畴。

马克思在《给维·伊·查苏利奇的复信》初稿中指出：

把所有的原始公社混为一谈是错误的；正像在地质的层系构造中一样，在历史的形态^③，也有原生类型，次生类型，再次生类型等一系列的类型。^④

首先，所有较早的原始公社都建立在公社社员的血缘亲属关系上的。^⑤

在较古的公社中，生产是共同进行的，只有产品才拿来分配。这种原始类型的合作生产或集体生产显然是单个人的力量太小的结果，而不是生产资料社会化的结果。^⑥

可见，在“所有较早的原始公社都是建立在公社社员的血缘亲属关系上的”、“原生类型”“原始公社”的“较古的公社中”，“只有产品才

①②马克思恩格斯全集：第2版，第3卷。北京：人民出版社，1995：310-311。

③ 句中“地质的层系构造”的“层系构造”和“历史”形态的“形态”两个中译词，在原稿中为同一个词的“formation”。

④马克思恩格斯全集：第2版，第25卷。北京：人民出版社，1995：460，467-468。

⑤⑥马克思恩格斯全集：第2版，第25卷。北京：人民出版社，1995：460，407-408。

拿来分配”，尚没有“生产资料社会化”，还没有财产和财产观念。

唯物史观的人类社会历史的发展，是从原来没有财产观念原生类型的原始公社和无中生有地有了私有财产观念的原始公社次生类型的“社会形态”，发展为了私有财产和财产观念的“社会形态”，发展到人类社会历史高级阶段的扬弃了私有财产和财产观念的“社会形态”的发展过程。

财产、所有、所有制，在马克思原著文本的德文中，为同一个词的Eigentum，这个词的词根eigen，是“自己的”意思，是人类最初社会出现剩余产品后财产，“共有”（公共所有：Gemeinigentum）制解体的产物。即马克思说的“以对立的形式即无财产作为即前提条件”的“私有财产”。^①

唯物史观中社会存在决定社会意识原理的财产观念发生关系的事实是：先有了私有财产后，才有了私有财产的观念，才有了财产的观念，也同时出现了相对而生的公有财产的观念。在中国历史的文字纪录中，在甲骨文中还没有“私”字。到了春秋、战国后，文献中才频繁出现了“私”的观念：《管子·重令》中有：“行恣于己以为私。”在当时的财产观念中，非“私”即“公”。汉代贾谊的《新书·道术》：“无私谓之公。”许慎《说文解字》：“八，别也。象分别相背之形。”八（背）厶（私）即公，周初、春秋周王室有世卿的“三公”和诸侯称“公”的称号和称呼，诸侯国卿大夫以“私属”的称呼而与诸侯的“公室”相对。《韩非子》“五蠹篇”：“自环者谓之厶（私），背厶（私）谓之公”，形成了既有公有财产、又有私有财产的财产概念。自财产概念发端之后，迄今为止的社会都是财产私有、公有并存的社会。私有制社会中的与财产私有并存的财产公有，是私有社会中的公有。“共产主义”这个词的本义，是生产资料“社会所有”（Gesellschaftlich Eigentum）的意思。“社会所有”是马克思原著文本中共产主义社会的高级阶段的公有制的专名，不是共有的公共所有制的一般公有制，共产主义社会是生产资料社会所有的社会。

因此，以“社会”这一术语表达的“原始共产主义社会—私有制社

①马克思恩格斯全集：第2版，第30卷，北京：人民出版社，1995：29。

会——共产主义社会”的人类社会历史发展阶段的公式，用来代替“社会形态”范畴表述人类社会历史发展的阶段，是不确切的。完全以财产。所有制的概念内涵来表述人类社会历史发展的社会，实际上是“从没有财产和财产观念到私有财产和共有财产并存的社会—私有财产和公有财产并存的私有制社会—社会所有制社会”的过程。

所有制概念是对人类社会历史发展中具体所有制形式的抽象，具体的所有制形式是由生产方式决定的，是“一定生产方式下的所有制形式”。以财产观念和所有制形式发展而言，私有财产起源的共有财产与共有财产并存的共有的公共所有制阶段是无财产观念的第一大“社会形态”的最后阶段，同时是这一“社会形态”的开始解体、私有财产和共有财产并存的私有制第二大“社会形态”的过渡阶段。

在《1844年经济学哲学手稿》之后，马克思在19世纪50、60年代，于政治经济批判的经济学手稿、《资本论》三大手稿和《资本论》各卷中，论述了资本是私有制发展的完成形态。以资本为完成形态的私有制的充分发展，完成了私有制产生、发展、完成的历史进程，才开始了私有制的自我否定过程，“告终”“人类社会的史前时期”，真正完全意义的人类社会的历史也才能开始。

马克思将全部私有制产生、发展、完成和自我否定的历史过程，看作是一个整体，把各种资产阶级社会发展前的所有制形式的起源、发展和解体，作为私有制发展完成形态的资本所由以发展的历史前提。在1857—1858年“伦敦手稿”的笔记本[M—18]的《导言》中，将资产阶级社会前的社会形式与资产阶级社会形式，譬喻为犹如低等动物的“猴体”与高等动物的“人体”的关系：

资产阶级社会是最发达的和多样性的历史的生产组织。因此，那些表现它的各种关系的范畴以及对于它的结构的理解，同时也能使用权我们透视一切已经覆灭的社会形式的结构和生产关系。资产阶级社会借这些社会形式的残片和因素建立起来，其中一部分是还未克服的遗物，继续在这里存留着，一部分原来只是征兆的东西，发展到具有充分意义，等等。人体解剖对于猴体解剖是一把钥匙。反过来说，低等动物身上表露的高等动物的征兆，反而只有在高等动物本身已