

性別與性慾特質

關鍵理論與思想巨擘

GENDER AND SEXUALITY: CRITICAL THEORIES, CRITICAL THINKERS



Cris Beasley 著
黃麗珍 譯

SAGE

TCS

理論、文化暨社會系列
Theory, Culture and

性別・社會叢書②

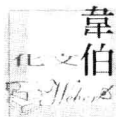
Gender and Sexuality:

Critical Theories, Critical Thinkers

性別與性慾特質 關鍵理論與思想巨擘

作者：Chris Beasley

譯者：黃麗珍



Weber Publication International Ltd

Since 1998 良知 品味 責任

將學術當成一生的志業

兩性・社會系列 TCS18-02

性別與性慾特質：關鍵理論與思想巨擘

版權聲明

Translation copyright © 2009 by Weber Publication International Ltd.

English language edition published by Sage Publications of London,
Thousand Oaks, New Delhi, © Chris Beasley, 2005

Published by arrangement with the Sage Publications Ltd.

through Bardon-Chinese Media Agency. ALL RIGHTS RESERVED

作者：Chris Beasley

譯者：黃麗珍

發行人：陳坤森

出版者：韋伯文化國際出版有限公司

責任編輯：薛夷珺、俞天鈞、田哲榮

客服專員：陳玉蟾

營業事業登記證字號：13118544

住址：台北縣永和市永和路二段 285 號 6 樓

網址：<http://www.weber.com.tw>

Email：weber98@ms45.hinet.net

電話：(02)22324332

傳真：(02)29242812

出版：2009 年 6 月

ISBN：978-986-6816-28-4

◎個人郵政劃撥訂書一律九折優待，團體訂購另有優惠價格

郵撥帳號：19686241 戶名：韋伯文化國際出版有限公司

定價：450 元

版權所有 翻印必究

◎本書如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回本公司更換新書

翻譯品質控制流程與心得

「理論·文化·社會系列」(TCS)是本社的重點書系，我們希望做出口碑和品牌，更想為社會科學界做出一番貢獻。公開校稿流程是期望讀者能體會我們對品質控管的用心，並希望能提供編輯與譯者意見的交流。

■一校：俞天鈞(編輯)

本書試圖給予整個性別與性慾特質領域公平的判斷，其所涵蓋的理論與思想家橫跨現代主義到後現代主義。因此，翻譯此書勢必得先作一番功課，方能掌握全書的面貌。在一校的過程中，我主要關注於譯文的流暢度，並修正一些錯字與贅詞，對不太確定的專有名詞，則用特別顏色標示請譯者特別留意，並與譯者討論出適合的譯法，希望能將優質的譯文呈現給讀者。

■二校：黃麗珍(譯者)

非常感謝編輯的修正與建議，我已經斟酌這些意見進行修改。由於這本書的文字十分難懂、理論也很繁雜，因此在進行二校之前，我還閱讀許多關於女性主義、陽剛特質與性慾特質的書籍，希望讓譯文儘可能貼近原意。此外，除了逐字對照原文進行校對，我還修正一些容易令人誤解的語句，並切割一些過長的句子，使譯稿儘可能貼近中文。

■三校：田哲榮(編輯)

本書原文不算容易，在概念的消化和文意的咀嚼上都需要下工夫。為了減低閱讀困難，已將幾乎以直譯法完成的段落盡力調整，讓內容更加中文化。在名詞的翻譯上，我將 Trans studies 改譯為「跨性研究」(原譯「跨研究」)，以突顯其研究重點；intersex 改譯為「雙性人」(原譯「兼性」)；為了強調書中人物的學術身分，也視文脈將 writers 改譯為「研究者」或「學者」(原譯「作者」或「作家」)，使其較符合學術研究的意味。

■四校：謝明珊(編輯)

為了讓翻譯更貼近中文，我盡可能將被動語態修改成主動語態，並切割一些過長的句子；再者，刪除同義的贅詞，讓句子更加簡潔，如：「僅只是」改為「只是」；此外，將句子中作為副詞的「的」，修改成「地」，反之亦然。至於在單詞方面，將 approach 一詞統一翻成「取徑」。

書鼻子

十分鐘掌握全書

性別(gender)研究堪稱是一個跨學科的研究領域，一直是由各學門研究性別與性慾特質議題的學者分頭並進，從而累積整個領域的知識與經驗。正由於其跨學科的背景使然，因此各學群之間雖然共享著若干的理論與立場，但如果想整理出一個足以說明這個領域的概論，以提供瞭解此一研究領域的參考基準，那麼究竟該將哪些學者的理論著述納入其中，卻是個有所見、難有定論。

但本書的作者仍然為此做出努力。本書名為《性別與性慾特質》，係將「性別與性慾特質」統稱為一個領域，有別於我們所熟悉以性別研究來作為總稱的作法。作者將這個研究領域區分成三個次領域分別是：女性主義、性慾特質、陽剛特質。這些次領域之間存有若干異同之處，例如，這三者都持著批判的立場，也就是針對性與權力的問題來進行社會及政治的批判；此外，由於女性主義與陽剛特質的研究對象分別是以女性和男性為主，因此這兩個次領域被作者一起歸併到性別這個術語之下(參見圖 0.1)；但是就理念而言，女性主義與性慾特質研究似乎又更為相近，因為它們都主張為弱勢團體(如女性)發聲，而陽剛特質研究則比較是為優勢團體(男性)來發言。

此外，作者更歸納出一個能讓讀者易於理解這個研究領域概況的解釋模式。她不僅整理出整個性別與性慾特質領域的五個理論趨勢，並且以所謂現代主義與後現代主義連續體來標示出這些理論趨勢在近代現代主義與後現代主義思潮中的位置。

■理論趨勢

根據作者所述，這五個理論趨勢為：(1)人類：以自由主義思想為主要的立論基礎，傾向於支持性別中立的立場，也就是同樣以「人類」的普遍標準來看待男性和女性，並認為男女兩性都應該被賦予

同樣的平等與自由；(2)(單一的)差異：所謂的「單一」就是只關注於「性別」這個面向的差異，正視不同性別之間確實存有差異的事實，但卻對這些差異特質重新賦予正面的意義；(3)(多元的)差異：所謂的「多元」不僅是著眼於性別差異，也考量到種族、階級差異與性別差異等因素交錯之下的複雜權力關係；(4)社會權力關係：徹底的反本質論，認為無論是性別或權力都不是本質使然，而是社會建構而成；(5)流動性/不穩定性：強調性別認同和權力結構都是流動的、不穩定的。

■現代主義與後現代連續體

綜上所述，如果現代主義思想可以被扼要地解釋成：信仰普世的價值、絕對的真理和一致性，而後現代主義被理解成質疑絕對的真理和去中心，那麼從上述五種理論趨勢即可以看出由現代主義朝向後現代思想的軌跡。

一般認為現代主義與後現代主義有先後之別，作者雖然沒有直接反駁這樣的看法，但重要的是，她將現代主義與後現代主義視為一個「連續體」(continuum)，而不是在兩者之間畫出一條截然兩分的界線。我們必須瞭解的是現代主義與後現代主義並非兩種絕對對立的思潮，兩者之間其實存在著模糊地帶，即使彼此之間確實有時間先後之別，但也不至於是從現代主義瞬間跳躍到後現代主義，其間必定存在著一些混雜著雙方立場特質的理論存在。

於是，作者分別將現代主義與後現代主義區分出強烈的和微弱的立場，而突顯出微弱的現代主義與微弱的後現代主義之間連綿的交疊處。上述的五個理論趨勢便依其立場屬性而分別座落在這連續體之上，其中，(單一的)差異及(多元的)差異正處於現代主義與後現代主義的交會處。

關於理論趨勢與連續體的分佈概況，在結論的圖 C.2 可以看到最清楚的圖示。

■三個主要次領域

另外，本書整理出性別與性慾特質研究中三個次領域的重要

理論與思想家，分述如下：

1. 女性主義研究

以三個次領域而論，女性主義無疑是發展最久、整體架構最為完整的一支。作者因此以其作為範本，來示範性別/性慾特質研究領域的理論趨勢在連續體上的分佈狀況。

由作者所羅列的理論與思想家名單中，我們大致看到了學界已有共識的女性主義理論和流派分列其中。例如，作者將**自由主義女性主義**者渥芙和努斯鮑姆的思想，定位在強烈的現代主義那一端；將瑞曲和葛羅茲等**基進女性主義**者歸為（單一的）差異理論趨勢中，他們橫跨於現代主義和後現代主義之兩端；胡克斯和史碧娃克等**後殖民女性主義**〔作者稱其為種族/族群/帝國主義（REI）女性主義〕者，則被認為兼顧了種族、階級、性別等複雜的差異面向，而被歸為（多元的）差異的理論趨勢，也同樣同時蘊含了現代主義和後現代主義的色彩；至於作者未直接論述到的**社會主義女性主義**（唯物主義的）以及若干的**基進女性主義**（持社會建構論立場的）者則屬於「社會權力關係」這個理論趨勢，而座落在微弱的現代主義此一邊界位置上；至於強烈的後現代主義則是以巴特勒和惠特爾等**後現代女性主義**和**酷兒女性主義**者為代表，她們都強調性別與權力的流動性/不穩定性。

2. 性慾特質研究

性慾特質研究與性別研究的差異在於：性別研究所著重的是性別認同的批判分析，性慾特質則強調對性慾認同的批判分析。有別於女性主義幾乎將絕大部分的焦點都擺放在女性（包括女同性戀者）身上，性慾特質研究則是傾注於關懷屬於性少數族群的男性，包括男同性戀者、跨性別者或兼性人等。

正由於其議題及研究對象的差異，性慾特質研究於是具備了成為一個獨立研究次領域的條件。

在性慾特質研究這部份，作者所提到的理論家及思想包括有：阿特曼的**自由意志論性慾特質**，其強調同性戀解放和反歧視，因此

是屬於強烈的現代主義思想；傑克森和維克斯等持**社會建構論**立場的性慾特質研究者之思想，則是屬於微弱的現代主義；至於卡利菲亞的**跨性別理論**、雅戈斯和席德曼的**酷兒理論**，則是屬於強烈的後現代主義；此外，作者也簡略的介紹了屬於「(單一)性慾特質差異」的若干自由主義男同志研究，以及注意到種族/族群/帝國主義與性慾特質間之盤雜關係的「(多元)性慾特質差異」理論趨勢。

3. 陽剛特質研究

有別於某些反挫的、保守的、試圖維護男性及既得優勢的男性權利之訴求，作者所深入著墨的是強調性別正義及針對陽剛特質來進行批判分析的陽剛特質研究。

就作者所述，相較於女性主義與性慾特質研究，陽剛特質研究仍是一個較小規模的學術社群，不僅只是投入這個次領域的研究者人數相對較少，就連發展出來的理論和思想也因此而限於一隅。陽剛特質研究以著名學者康乃爾的理論著述為首，具有強烈的社會建構論色彩，因此在現代主義與後現代連續體的光譜上，陽剛特質研究絕大多數都是傾向於現代主義這一端。

作者所介紹陽剛特質研究的理論家和理論主要包括有：史托騰伯格強調性別差異的**基進擁女性主義**；道瑟特和卡巴多等強調多元差異的**種族/族群/帝國主義(REI)**和**同志陽剛特質**；康乃爾的**社會主義擁女性主義**和**關係的社會建構論**；另外還有杭伯斯坦強調陽剛特質多元色彩的女性**陽剛特質**。其中只有杭伯斯坦的論述明顯具有後現代主義的特質。

也許有些讀者會認為上述這些分類不夠完善，或是對作者的分類解釋有所質疑，但作者畢竟以其連續體和理論趨勢等不傾向於截然劃分界線的方法論，為性別與性慾特質研究領域勾勒出一個清楚的架構，不僅有助於這些研究領域在思想和理論上的構連，也有助於讀者能更容易一窺這個領域的堂奧。

譯者 黃麗珍 撰

國家圖書館出版品預行編目資料

性別與性慾特質：關鍵理論與思想巨擘
/ Chris Beasley 作；黃麗珍譯；臺北
縣永和市：韋伯文化國際, 2009 [民 98]
面；公分. -- TCS 理論・文化暨社會系列
(性別・社會叢書：TCS18-02)

參考書目：面
含索引

譯自：Gender & sexuality: critical theories,
critical thinkers

ISBN：978-986-6816-28-4 (平裝)

1. 性別研究 2. 性別角色 3. 女性主
義 4. 批判理論

544.7

97000874

壹、這是一本怎樣的書？涵蓋哪些內容與企圖？

本書討論焦點在於性(sex)與權力(power)之上。換句話說，這是一本針對我們所處社會生活體制中的每個面向(小自生活瑣事，大至國家建制及國際關係^❶)進行探索及質問的書籍。更明確地說，本書呈現了當代思想家對於當前社會安排中有關性的權力運作之理解。如果想要掌握這些致力於社會與政治層面性別分析的思想家們，就必須對他們所分析的場域(field)予以簡短地釐清。這個場域裡包括了哪些領域？遍覽整個英語世界的歷史，「性」這個術語，其意涵有：

- 性徵的(sexed)機制、認同與實踐：一般涉及了諸如男性和女性等二元的、階層的範疇，這些範疇通常與生物及再生殖功能的解釋有關；

❶：參見提克尼(Tickner, 2001)對於性別與國際政治的討論，以及強森(Johnson, 2000)關於國家政府領導階層和政策之性別化與異性戀特徵的討論。

- 性慾的(sexual)機制、認同與實踐：一般也涉及了諸如異性戀和同性戀等二元的、階層的範疇，這些範疇則通常與生物及再生殖等概念有所關連(Edward,1989: 1-12)。

既然本書是關於性(性徵的和／或性慾的)的批判理論，你可能期待性(sex)這個字眼會被選為本書的標題。當然，「性」這個字仍在日常語言中被用來同時指涉某人的性別認同(一個人的「生理性別」)以及性傾向。然而，大多數的情況下，性在學術上的意義(亦即認同及我者／他者關係的政治性建構)卻是愈趨窄化。性已更侷限於意指性行為本身(Abelove et al., 1993: xv-xvi)，或某種說明生物及物質身體的語言^②。由於這種學術思辨上的發展，「性」現在鮮少能作為涵蓋性徵與性慾的一個術語。基於這個理由，我轉而使用一般學者最常用來分析性徵與性慾的常用術語，分別是性別(gender)與性慾特質(sexuality)。這兩個術語又被區分成三個主要次領域：女性主義、陽剛特質以及性慾特質研究(參見圖 0.1)。

雖然性別與性慾特質等術語的使用(我將在第一章加以說明)，可能會成為某些爭論的主題，本書的內容可最恰當被摘要為：對致力性別與／或性慾特質之當代批判社會政治理論和思想家的一種分析性綜述。我所關注是能對性別／性慾特質這個領域中的理論趨勢，提出合理的綜合解釋，以力求一種既容易理解，卻又不致過於冗長的「概論」。這些不完全相容的目標，意味著本書將聚焦在許多特殊的面向上。

②：在這個用法中，「性」代表了自然界與社會之間可能廣泛被視為不證自明的區別，或者更普遍地用來指涉文化可塑性的邊界所在，而且／或是某些人認為應予摒棄的顯著社會差異。參見 Stoller (1968); Oakley (1972); Keller (1989); Phillips (1992); Butler (1990); Gatens (1991); Andermahr et al. (2000).

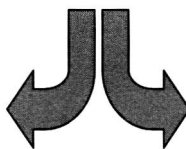
性與權力

性別(GENDER)

性徵的範疇
(如男人與女人)

女性主義研究

陽剛特質研究



性慾特質(SEXUALITY)

性慾的範疇
(如異性戀與同性戀)

性慾特質研究

圖 0.1：性別／性慾特質領域及其次領域

首先，我要討論那些關注性別與(或)性慾特質的理論及理論家們，然而其中某些理論與理論家將性別／性慾特質這些術語，視為是建構於諸如階級、種族／族群或帝國主義／殖民主義等其他權力關係中。其次，由於本書牽涉的範圍極廣，我已選擇將內容限縮在英語世界的批判理論及思想家身上。不過，這些理論及思想家們也可能是擷取自歐洲大陸或第三世界學者的著作，或是公然反抗英語與非英語二分差異的混合觀點等廣泛的來源。第三，這些理論與思想家在兩種意義層次上而言是批判的。他們抱持著一種批判的立場，認為性(性別／性慾特質)的體制不是既存的，而是具有潛在的問題，並與權力相互結合^③；同時就所能發揮的影響力來看，這些理論與思想家的存在是極為關鍵的。第四，我將本書維持在可控制的長度，

③：我對「批判的」(critical)一詞的使用，有點類似於威利斯(Evan Willis)的觀點。他認為社會學原理的特徵是一種批判的感受力，但在這個脈絡中，「批判的」這個術語「與它常見的否定意義有些不同」，而是用於意指「對生存的社會世界存疑或進行反身性(reflexive)的思考，並且……參與對現存社會世界的一種評論」(Willis, 2004: 105)。

我必須限制所討論的主要理論之數量，並聚焦在更少數作者的更多細節之上，這些作者的研究，在所屬研究領域的架構中被當做關鍵性指標。本書藉由對特定作者所處理特殊議題的細密解讀，整理出理論架構的圖像式討論，試圖在涵蓋廣度(基於對概論或研究綜述的種種需求)與提供分析深度和明確脈絡之間求取平衡。當然這樣的呈現模式會引發一些方法論上的問題，我將簡短的說明。

本書的意圖在於提供此領域一個批判架構的分析性綜述。因為正如你所預期的，一本書若涵蓋了性別／性慾特質理論大規模的範疇，它不可能只是描述性的，所以我才會在此強調這項艱難工作的分析性或構成的本質。這個領域的理論架構處理與我們每個人切身相關的複雜問題，往往事涉敏感，而且

3 可能被熱烈地以截然不同的方式來加以詮釋。為一個如此緊張的領域提供一個綜述的計畫，就需要發展一種質問的取徑來探討這個領域的本質，以及如何將它呈現出來。我注意到一本早期的女性主義著作，那本書是在一種在論點與研究方面 (Beasley, 1999: xvi) 都有強烈爭論需求的環境下所寫成的綜述文本。也許更適當的說法會是：當「領域」本身不再不證自明，必然就會需要某種在結構上確實較為寬鬆的解釋。

由於很難從女性主義、陽剛特質、性慾特質研究等性別／性慾特質理論主要次領域中，找出能涵蓋整個研究領域的適當文本，因此就更需要有關於這個理論領域的分析性綜述。近來源自性別／性慾特質領域的理論，常被認為是當代社會及政治思想的「分水嶺」，發表這個領域的相關理論者，通常是聚焦於女性地位且持續對此投注極大關切的女性主義者。且尚未發展出能考慮到性別／性慾特質理論的所有主要次領域之間，在理論與實踐方面的相互連結之說明，儘管這些連結是有可能存

在的。簡言之，多數關切於性別／性慾特質領域理論的論文，都只探究了其中的一個次領域，雖然少數的論文或許能涉及兩種次領域，卻常是草草帶過。想要找到能解釋同時涉及兩種，更不用說是同時涵蓋女性主義、性慾特質及陽剛特質這三項次領域之概論文本的通才④(而非學科本位)尤其困難⑤。其結果便是以議定與解釋該研究領域風貌的挑戰性立場，來安置本書所提及的作者以及閱讀本書的讀者，而不以一種現成的、根深柢固的觀點來看待此論題。事實上，我會就目前所說的這樣去進行，而直到出版的時刻，本書的計畫仍舊是獨一無二的。當然，將性別／性慾特質理論視為一種領域來加以探索和分析，是一項仍在進行中的工作，而不是對已完成的知識範疇來進行重新討論。

貳、寫作及閱讀本書的理據

本書為一個相當重要的思想領域，提供一個解釋性的概

④：儘管這本書是通論型的，而不是單以某個學科為本位的，但它不必然是知識類型的自由流動。這本書反映了我在人文學科與社會科學的訓練與興趣。我的學術背景結合了大學階段所竭力投身的人文學科(英文、戲劇)，以及研究所階段廣為接觸的社會科學，另有一部份著重於文化研究。我曾先後任教哲學、社會學、政治學、歷史學、原住民研究、婦女研究、政治經濟學、文化／媒體研究以及教育等學科及跨學科。當許多作者有學科／跨學科上的限制時，我的研究訓練及任職經驗卻相對的廣泛。我猜想，這正是我渴望以跨越知識疆界來「發言」的這種方式來寫作之廣泛起因。在人文學科及社會科學範圍內，我教授性別／性慾特質理論和政治／政策等與婦女有極大相關的課程已達十年以上，而且在最近的五年則更特別聚焦於陽剛特質／男性研究領域的研究與教學。

⑤：卡普蘭與格拉夫(Kaplan and Glover, 1998)所著《性別》(Gender)一書，是少數文學與文化理論導論型教科書中同時涵蓋性別此三大次領域的研究。

論。該領域之所以重要，是因為其思考著所有人類生活範圍內的兩種決定性元素：性與權力。這本書著重於性(包括了性別／性慾特質)的批判性社會政治分析。此一性別／性慾特質理論的跨學科領域主張，性乃是人類組織中不可避免的事，亦即它是政治的，也是與社會優勢地位與附屬地位有所關聯的，而且是可變的。在這個領域內所從事的理論構架與寫作，均關注於權力如何在性別與性慾差異的形構過程中被組成，而又如何在其中得以長存。這些理論家與思想家們因此也去重新評估「主流」知識，相形之下，主流知識總是理所當然的將性在社會關係中的重要性給邊緣化了。在這樣的背景下，性別／性慾特質其實是性別／性慾特質政治的簡述，而性別／性慾特質領域中的理論家／思想家們，也被認為是從事於將該政治意涵予以理論化的工作。

4 在寫作本書時，我的核心關懷在於使有興趣質問性與權利兩者關係的讀者，得以去接觸某種專營性別和性慾特質的文本，並且去勾勒出該領域中的主要「學群」或次領域，亦即女性主義、性慾特質及陽剛特質。我的目的是以一種扼要的方式呈現此領域之系列理論取徑的廣大生命力與範圍，並以一種謹慎的企圖去反對偏狹，而不是只特別著重在這些問題與這些次領域中的某一面向。對我而言，去瞭解性別與性慾特質及其相關次領域在理論上可能的相互連結與重疊，以及理解這些理論間的歧異點同樣都有諸多益處。因此，我力圖去提供(在單一文本明顯限制的範圍內)一種綜合的觀點，也就是我在一開始即已指出的，將性別／性慾特質視為一種領域的這種概念。

我認為這個領域是由許多可辨識的元素(像是一項特殊的主題、一種批判的以及改革導向的立場)所標示出來的。然而也必須承認的是，這個領域既非不證自明，也不容易讓所有作

者都能接受我對其作品的詮釋。有某些簡要的例子或許能用來說明與我的解釋相關的爭論。例如，一九六〇年代至一九七〇年代之間的女性主義理論家們通常會認為或假設，性慾政治確實建立了一個可辨識的學科或領域。性別階層制度(由男性特權體制所標示)無可避免會與針對性慾特質及異性戀社會體系(即異性戀特權體制)的分析連結在一起^⑥，以至於前後兩者常會相伴出現。傅柯(Michel Foucault)，這位對性別／性慾特質領域之理論化有深遠影響的學者，也以將性別與性慾特質予以連結的方式來使用「性」(sex)和權力的「技術」(technologies)等術語(Foucault, 1978: 141, 153)。迪李奧納多與蘭卡思特(di Leonardo and Lacaster, 1997)，《性別／性慾特質讀本》(*The Gender/Sexuality Reader*)的兩位編撰者，描繪了一種致力於「性別與性慾特質關係」之批判性分析，且歸屬於「性慾體現」這個標題之下的廣大領域。再者，其主張絕大多數的性別理論家(在女性主義及陽剛特質領域內)持續地將性別與性慾特質理解為歷史上的而非本質上的強烈連結(Jackson, 1998b; Nielsen et al., 2000)。另一方面，部分通常被認為不是專門定位於性慾特質研究的學者，則對這樣的推測抱持相對保留的態度。酷兒理論家，尤其駁斥性別與性慾特質必然會被連結在一起的任何主張，而傾向於忽略或否棄性別這個概念(Martin, 1996; Hausman, 2001)。

這些爭論指出性別／性慾特質領域，絕非是一個可預見的結論。事實上，李察森(Richardson, 2001)曾經指出性別與性慾特質之間的關係，已經至少被以五種不同的方式所理論化，有的將其中一個概念納入另一個之下，有的不認為這兩者是可被

⑥：參見瑞曲與麥金儂(Rich and MacKinnon)作品中的第四章。另請參見 Rich (1980b); MacKinnon (1982)。

區分的，以及認為兩者在邏輯上是有著個別不同的看法⁷。但同樣地，我認為基於幾項重要的理由而有必要去宣稱性別／性慾特質乃是一個在發展過程中的領域。這個正在理論化的領域，可以在許多作者(包括上述的那些作者)為性別與性慾特質之間所建立的持續連結中被發現。例如，酷兒理論家們(他們駁斥在性別與性慾特質這兩個術語之間，具有任何固有的連結)便在單純假定常態的性別與性慾範疇就「如同馬匹與馬車般」這麼自然的結合在一起，進而產生了對異性的異性戀吸引力的這種社會實踐脈絡中，來進行這樣的工作。針對性別與性慾特質之間有某種必然的或本質的連結此一概念提出批評的過程中，酷兒理論不斷地喚起性別與性慾特質的相互參照。這種持續相互影響的例子就出現在由惠特爾(Stephen Whittle)撰寫並收錄在一本名為《混和性別》(*Blending Genders*)書中的〈性別該死的或該死的性別？〉(Gender fucking or fucking gender?)一文中，生動地反駁一些性別的論點(Ekins and King, 1996)。

性別與性慾特質之間牢固的連結(至少是在現行的社會實踐中)是被公認的，即使是那些奠基於否認其本質連結而發展出來的另類政治取徑亦然。然而，這樣的連結並未窮盡他們之間更多的相互連結。例如，郝斯曼(Hausman, 2001)認為儘管變性(transsexual)／跨性別(transgender)議題現在通常被納入酷兒理論的範圍中來加以討論，但這些議題也是性別研究相關理論的焦點。加利菲亞(Califia, 1997: 245-280)注意到性慾特質研究

⁷：李察森(Richardson, 2001: 5491-3)引用了傑克遜、麥金儂、威爾頓、巴特勒、羅賓等人各自的作品而描述出五種相互競爭的觀點，其中分別描述了：性別包含了性慾特質，性慾特質包含了性別，兩者本質上的相互隸屬，兩者交互作用下的複雜性質，以及兩者邏輯上的必然分立。另請參見 Jackson (1996a); MacKinnon (1982); Wilton (1996: 5491-3); Butler (1997a); Rubin (1984)。