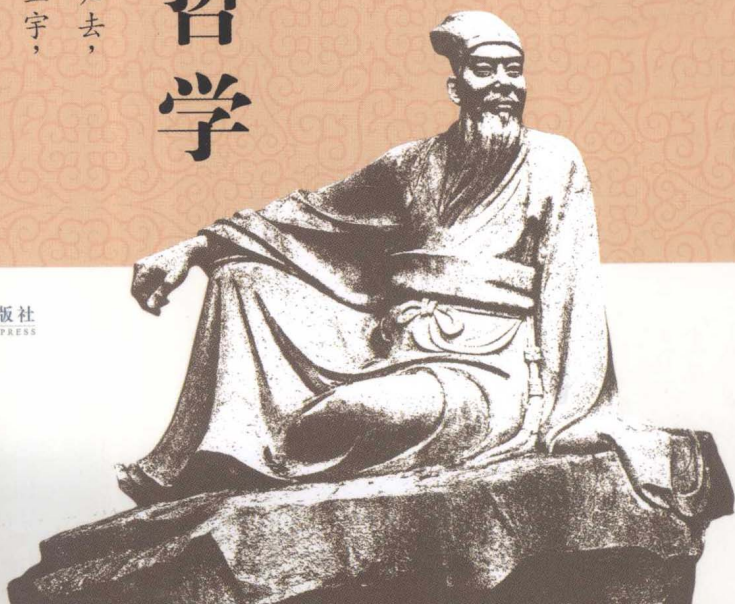


许外芳 著

论 苏轼 的艺术哲学

我欲乘风归去，
又恐琼楼玉宇，
高处不胜寒。



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

许外芳 著

论

苏轼

的艺术哲学



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

中国·广州



图书在版编目 (CIP) 数据

论苏轼的艺术哲学 / 许外芳著. —广州: 暨南大学出版社, 2012.7
ISBN 978 - 7 - 5668 - 0211 - 8

I. ①论… II. ①许… III. ①苏轼 (1037—1101) —艺术哲学 —研究 IV. ①I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 098103 号

出版发行: 暨南大学出版社

地 址: 中国广州暨南大学

电 话: 总编室 (8620) 85221601

营销部 (8620) 85225284 85228291 85228292 (邮购)

传 真: (8620) 85221583 (办公室) 85223774 (营销部)

邮 编: 510630

网 址: <http://www.jnupress.com> <http://press.jnu.edu.cn>

排 版: 广州市友间文化传播有限公司

印 刷: 佛山市浩文彩色印刷有限公司

开 本: 890mm × 1240mm 1/32

印 张: 7.5

字 数: 213千

版 次: 2012 年 7 月第 1 版

印 次: 2012 年 7 月第 1 次

定 价: 23.00元

(暨大版图书如有印装质量问题, 请与出版社总编室联系调换)



苏轼是一代文艺天才，他在文学、书法、绘画、音乐等领域，都有超人的造诣。人们对苏轼的艺术理论有着浓厚的兴趣，尤其是20世纪80年代以来，出现了很多颇有见地的专著和论文。我对苏轼感兴趣，起初主要是敬重他的气节；而后发现，他的性格深深地影响了他的文艺观，于是我就写了《真骨傲霜：浅论苏轼的文化性格内核》^[1]一文。但由于篇幅所限，未能详细展开论述。现在有了足够的篇幅和时间，可以作一较详细的论述了。随着研究的深入，我发现，很多研究者出于一种敬仰的心态，对苏轼论文艺的某些观点的理解并不是十分恰当。最突出的一个例子，就是苏轼论书法时对颜真卿的批评。人们多引用苏轼的原话来评价颜真卿，对这些话没有作具体的分析，因而盲从苏轼；或者虽然看到了苏轼的偏颇之处，但由于他声名太高，没有实事求是地指出其论点的失误所在，故意回避了这些问题。其次是对材料的运用，不同的研究者采用了不同的研究思路和方法，见仁见智。例如，苏轼在论述绘画时，曾提出著名的“常形”、“常理”说：

余尝论画，以为人禽宫室器用皆有常形，至于山石竹木水波烟云，虽无常形而有常理。常形之失，人皆知之；常理之不当，虽晓画者有不知。故凡可以欺世而取名者，必托于无常形者也。虽然，常形之失，至于所失，而不能病其全；若常理之不当，则举废之矣。以其形之无常，

是“以其理不可不谨也。世之工人，或能曲尽其形，而至于其理，非高人逸才不能辨。”（《净因画院记》，《苏轼文集》卷一一）^[2]

这段话，朱靖华先生用来论述苏轼的艺术创作真实论^[3]，而张少康、刘三富先生则用来说明苏轼的“传神”理论^[4]。切入点不同，这本是学术研究的正常现象，但也说明一个问题：对于那些人们习以为常的材料，如何正确地理解它、运用它，是研究者首先要注意的问题。这就要求研究者要有独立思考、独立判断的能力，不人云亦云、亦步亦趋，不妄自尊大、目空一切。这样的态度，才是求实的态度。

在阅读了《苏轼全集》后，我又读了一些研究苏轼文艺理论的论著，受益良多。学习之余，又总觉得前人的研究有所不尽。前人虽已做了很多工作，但其中有许多不够通达的地方。苏轼说了这么多关于文艺理论的话，那么，主宰其艺术精神的，到底是什么？这个想法，呼之欲出，但始终又面纱半掩，就如隔了一层薄薄的窗纸，一捅就破。虽然我谈不上善思敏求，但这个疑问一直在我脑中挥之不去。王文龙先生也指出了这个问题：“东坡的诗论（包括词论）同他的文论、画论以至书论等都是一脉相通的，我们要尽可能地打通墙壁说话，不要只作简单的分割和‘切块’处理。”^[5]他试图作一打通文论、书论、画论的努力，从创新意识、创作动因、审美形象、把握风格美、鉴赏之道等方面切入，取得了不少成就。而我觉得，苏轼论各种文艺，有其更深层、精髓相通的地方，还有一种更合适、更通贯的角度。于是，我就提出了这四论。

有朋友说：“真实论、传神论、自然论、法度论，这四论是中国古代文艺理论的传统命题，你再作这个题目，有什么意义呢？”确实，这是困扰我的一个大问题。如果一个人的努力到头来全是白费，那种泄气感真是难以形容。这四个论题，每一个都可以作一通贯式的历时研究，都是一篇大论文。这对整理中国古代文论无疑是有积极作用的。限于精

力和篇幅，本书不是要探究这四论的前后演变，而是将之定位于研究苏轼在四个问题上所作的贡献，发掘苏轼对中国艺术精神传统的创新和开拓作用。这样，虽然范围窄了点，但易于突破。效果如何，只能等待专家的批评指正了。

要特别说明的是，苏轼虽是艺术全才，但他对各种艺术的论述却不大平衡。相对说来，论及诗文的很多，论书法的次之，论绘画的又次之。同一种艺术形式，论述的侧重点也不一样。比如，苏轼推崇自然平淡的诗歌风格，故论述较多；而对于绘画，由于不是他的强项，故论述较少。书法创作，虽是取乎物象，但实则纯由心会，故无所谓真实可言。正因如此，本书各章的篇幅也是长短不一。音乐方面，苏轼只有谈琴和琴声时说过几句话；对于古乐，也仅是略有提及而已。由于宋人乐谱失传，现存资料又太少，无法展开深入研究，所以，关于苏轼的音乐理论，只好略而不论，以俟来日。

常言道，学问总是到需要用的时候才发现太少。对我而言，尤其如此。现在书稿即将付梓，更是十分惶恐。和师兄师弟们相处了一段日子后，经常为自己没有学问而惭愧，生怕辜负了导师的期望。自己不学之过，与老师无关。

—— 注 释 ——

[1] 参见拙文：《真骨傲霜：浅论苏轼的文化性格内核》，载《中州学刊》2002年第4期。

[2] 上海古籍出版社2000年版的《苏轼全集》，采用简体横排印刷，阅读起来十分醒目，故本书主要采用这个版本。但此书有些诗文失收，则仍注明原出处。本书所注《苏轼文集》卷数，即《苏轼全集》里的《苏轼文集》卷数。《苏轼文集》以下简称《文集》，《苏轼诗集》以下简称《诗集》，《苏轼词集》以下简称《词集》，特此说明。

论
苏轼的艺术哲学

[3] 朱靖华：《苏轼的艺术真实创作论》，见《苏轼新论》，齐鲁书社1983年版，第52页。

[4] 张少康、刘三富：《中国文学理论批评发展史》（下册），北京大学出版社1995年版，第26~27页。

[5] 王文龙：《东坡诗话全编笺评》，西南师范大学出版社1996年版，第372页。

许外芳

二〇一二年春节前夕

4

（许外芳，男，汉族，湖南人，文学博士，现为华南师范大学南海校区中文系副教授，研究方向为宋代文学。）



前 言 / 1

第一编 绪 论

第一章 “艺术哲学”概念的界定 / 2

第二章 苏轼文艺理论研究述评 / 7

第三章 苏轼的儒佛道思想概论 / 22

第一节 苏轼的儒家思想概论 / 22

第二节 苏轼的佛家思想概论 / 29

第三节 苏轼的道家思想概论 / 35

第二编 苏轼的艺术哲学

第一章 真实论 / 43

第一节 文学真实论 / 43

第二节 画有常理——绘画真实论 / 62

第三节 苏轼的真率性格对文学的影响 / 75

第二章 传神论 / 86

第一节 文学传神论 / 86

第二节 传神写照——绘画传神论 / 96

第三节 “书如其人”——书法传神论 / 108

第三章 自然论 / 117

第一节 “辞达”——文学自然论 / 118

第二节 天工与清新——绘画自然论 / 148

第三节 浩然听笔之所之——书法自然论 / 152

第四章 法度论 / 159

第一节 读书万卷始通神——文学法度论 / 159

第二节 退笔如山未足珍——书法法度论 / 166

第三节 出新意于法度之中——绘画法度论 / 170

结 论 一代天才的艺术全才 / 175

附 录

附录一 苏轼艺术哲学论纲 / 178

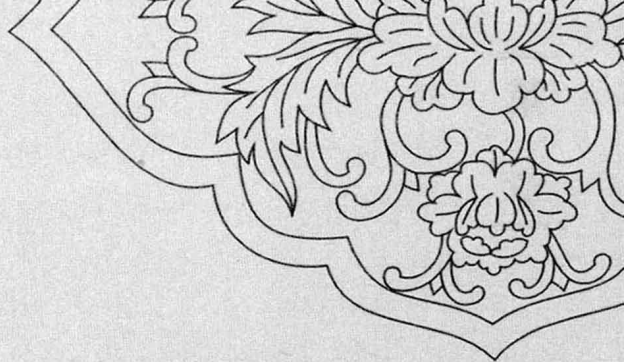
附录二 真骨傲霜：浅论苏轼的文化性格内核 / 191

附录三 苏轼的书法美学传神论 / 198

附录四 略谈苏轼“辞达”说的学术背景 / 207

参考文献 / 217

后 记 / 226



第一编 绪论

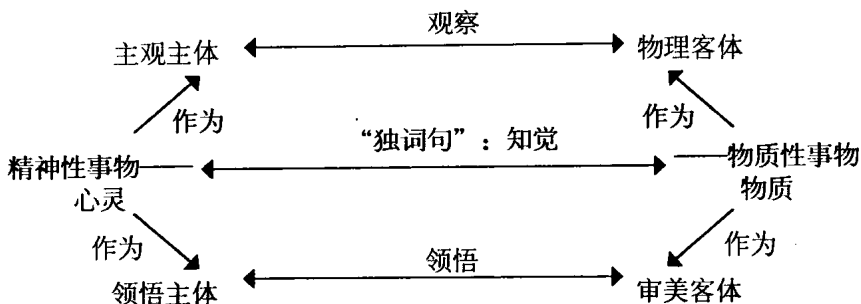
“艺术哲学”概念的界定

关于艺术哲学，国内外已经有很多这方面的著作了。鉴于本书不是专门研究这一问题的，所以仅就影响较大、对这一问题研究比较深入的一些著作、论文作为参考文献。

首先要提及的是黑格尔的《美学》^[1]。这是一部体大思精的宏伟著作。在黑格尔的概念中，美学就是艺术哲学：“我们的这门科学的正当名称却是‘艺术哲学’，或者更确切一点，‘美的艺术的哲学’。”（《美学》卷一第3~4页）但因美学非本书的研究重点所在，而且在当今中国文艺理论界，美学是一门显学，它研究的问题十分抽象深奥，在一定程度上，已违背了中国古代形象思维的传统，故不论。

美国凯尼恩大学哲学系V.C.奥尔德里奇的美学专著《艺术哲学》^[2]虽然不是大部头著作，但该书影响很大。作者以现象学为哲学基础，博采众家之长，建立了自己独特的艺术哲学体系。该书主体共分四章：审美经验、艺术作品、各种艺术和艺术谈论的逻辑。作者的主要思想可以用该书第32页的一幅图来概括（见下页图）。

在“审美经验”一章中，他认为物理客体和审美客体是物质性事物的两个具体种类：在观察中，物质性事物呈现为物理客体；在领悟中，则呈现为审美客体。审美经验既然是对物质性事物的领悟性知觉，因而也可以具有客观性。“艺术作品”一章则把艺术作品确定为物质性



事物，它既可以成为物理客体，也可以成为审美客体，这取决于用观察还是领悟的方式去看待它。作者还探讨了“材料”、“媒介”、“形式”、“内容”、“题材”、“再现”和“表现”等美学术语，见解独到。第三章运用上述基本观点分析了各种艺术类型的特点及长短。艺术谈论语言中的逻辑混乱是一个严重问题，作者运用语言哲学的观点，在第四章中致力于澄清这种混乱。他把艺术谈论由低到高区分为相互联系的三个层次：艺术描述、艺术解释和艺术评价，并对艺术谈论中使用的若干基本术语作了严密的逻辑区分。从严格的哲学意义上来说，此书是一本真正关于艺术的哲学问题的力作。

法国著名文艺理论家丹纳的名作《艺术哲学》^[1]是以“艺术哲学”为题的专著。丹纳对艺术品作了如下定义：

艺术品的目的是表现某个主要的或突出的特征，也就是某个重要的观念，比实际事物表现得更清楚更完全；为了做到这一点，艺术品必须是由许多互相联系的部分组成的一个总体，而各个部分的关系是经过有计划的改变的。在雕塑、绘画、诗歌三种模仿的艺术中，那些总体是与实物相符合的。（《艺术哲学》第10页）

基于此，丹纳提出了他的艺术哲学观：

假定对别的时代、别的国家、别的艺术，对建筑、绘画、雕塑、诗歌、音乐，我们这种研究也能成功，假定由于这些发现，我们能确定每种艺术的性质，指出每种艺术生存的条件，

那么我们不但对于美术，而且对于一般的艺术，都能有一个完美的解释，就是说能够有一种关于美术的哲学，就是所谓“美学”。……我们的美学是现代的，和旧美学不同的地方是从历史出发而不从主义出发，不提出一套法则叫人接受，只证明一些规律。（《艺术哲学》第10页）

在丹纳看来，“关于美术的哲学”实际上也就是美学。丹纳的《艺术哲学》一书，实际上是一部艺术史。

刘纲纪先生的《艺术哲学》^[1]是我国学者研究艺术哲学的一部力作。对于什么是艺术哲学，刘先生说：“艺术哲学就是对艺术这种精神现象作哲学的思考和分析。”（《艺术哲学》第6页）“概括起来看，我们可以说艺术哲学是以艺术本质问题的解决为中心，由对艺术的哲学分析所形成的一个理论体系。这个体系有其内在的逻辑结构，其基本内容所涉及的问题大致不出上面所说的七个方面。”（《艺术哲学》第10页）刘先生认为艺术哲学的七个方面分别是：

第一，由于艺术是一种精神现象，因此对艺术的哲学思考必然要研究艺术与现实的关系问题。这实际上是物质与精神、存在与思维这一哲学基本问题在艺术中的表现。

第二，由于艺术包含着主体意识的复杂内容，因此对艺术的哲学思考必然要研究直觉、情感、欲望、意志、思维、想象和艺术的关系问题。

第三，由于艺术是主体的创造的产物，因此对艺术的哲学思考必然要研究艺术创造的本质和过程，包括和艺术创造相关的主体的各种精神因素的问题。

第四，由于艺术作为主体的创造物是一个作品，因此对艺术的哲学思考必然要研究作品的构成，如作品的内容与形式、风格与流派诸问题。

第五，由于至少是有许多艺术作品都能引起人们的审美感受，因此，对艺术的哲学思考必然要研究美与艺术的关系问题。

第六，由于艺术和艺术的美是发展变化的，因此对艺术的哲学思考必然要研究艺术和艺术美的各种形态、类型及其演变的规律问题。

第七，由于艺术是人类生活中一个不可缺少的组成部分，因此对艺术的哲学思考必然要研究艺术的目的、意义的问题。

（《艺术哲学》第8~9页）

刘先生提出的艺术哲学的这七个方面是比较全面而成体系的。他的《艺术哲学》一书，也是围绕这七个方面来展开论述的。

以上所引的“艺术哲学”概念各不相同。本书所谓的“苏轼的艺术哲学”的概念，是指在苏轼的艺术观念中“以何为美”，换言之，即是苏轼的审美原则、审美理想，而不是苏轼认为的“何以为美”即“美的本质”之类的玄思。苏轼是一代文艺天才、全才，对于诗词、散文、书法、绘画乃至音乐，都有他独到的见解。但是，从这些散见于苏轼文集、诗集中的论述，我们发现，苏轼有他一以贯之的观点和看法。它们不但贯穿于文学，也贯穿于其他各种艺术如绘画、书法、音乐等。这种通贯其文艺理论的观点和看法，用“文艺理论”、“美学思想”等术语来概括，都不太贴切。因为它们不是具体体现在某一文艺理论领域，也并非关于“什么是美”之类的美学的抽象沉思，它们贯穿于苏轼的诗歌美学、书法美学、绘画美学。《昭昧詹言》卷一云：“大约古文及书、画、诗四者之理一也，其用法取境亦一。气骨、间架、体势之外，别有不可思议之妙。凡古人所为品藻此四者之语，可聚观而通证之也。”这种“古文、书、画、诗”的共通之“一理”，大意就是笔者所说的“艺术哲学”。具体说来，笔者认为，苏轼的艺术哲学有以下四个方面的内容：真实论、传神论、自然论、法度论。

目前可见的研究苏轼的文艺思想的论著中，出现“苏轼的艺术哲学”字样的很少。崔承运先生的《论苏轼的艺术哲学——以文学散文为中心》^[6]可以说是绝无仅有的以“苏轼的艺术哲学”为题的论文。但正如其题目所言，该文侧重点在苏轼的散文。该文内容摘要说：“本文从

艺术哲学的角度探讨了苏轼文学散文的价值，指出苏文的基调是弹奏出了儒家博大而深邃的人文精神；其主调是歌颂儒家积极的参与精神和百折不回的探索精神；其主旋律是展示当时知识分子的复杂心态；其艺术哲学的渊源主要是道家的自然观，而其主要表现形态则为‘自然天成’四字。”可见该文的主旨为论述儒家的人文思想和道家的自然观对苏轼散文的影响，并非纯为苏轼的艺术思想。

— 注 释 —

[1] 黑格尔著，朱光潜译：《美学》，商务印书馆1979年版。

[2] V.C.奥尔德里奇著，程孟辉译：《艺术哲学》，中国社会科学出版社1986年版。

[3] 丹纳著，傅雷译：《艺术哲学》，人民文学出版社1963年版。

[4] 刘纲纪：《艺术哲学》，湖北人民出版社1986年版。

[5] 崔承运：《论苏轼的艺术哲学——以文学散文为中心》，载《北京大学学报》（哲学社会科学版）1995年第6期。

苏轼文艺理论研究述评

苏轼的文艺思想很早就受到研究者的关注，但以前多为零星论述。20世纪80年代以来，才有成体系的专著问世。程国赋先生的《二十世纪苏轼文论研究》^[1]对20世纪以来的苏轼文艺理论研究作了系统的述评。该文把苏轼文论研究分为新中国成立前的1923年至1978年拨乱反正和1979年改革开放至今两个历史阶段，并且总结了两个研究阶段的不同特点。这样分期是非常合理的。该文总结了围绕苏轼的传神论（形似与神似）、“以诗为词”两个问题所进行的正反论争，使人们看到了历时和共时的不同意见，对于防止学术抄袭、了解研究现状有极其重要的意义，有助于推动苏轼文艺理论研究向新的领域和层次前进。关于苏轼的美学思想，该文总结为总体论述、绘画美学、书法美学三个方面。最后，该文指出了苏轼文艺理论研究的一些不足：①着眼于比较研究的文论数量较少；②运用西方理论研究苏轼文艺思想的尝试不多；③缺少对苏轼文艺理论学术研究史的反思。这一点与钟嵘《诗品》研究、刘勰《文心雕龙》研究、王国维文艺思想研究相比更显突出。

从程先生的总结我们可以看出，到目前为止的苏轼文艺理论研究存在不少问题。首先，研究者的目光仅限于苏轼传神论和“以诗为词”这两个方面，没有看到苏轼在其他方面的更大的贡献；其次，程文将苏轼的美学思想研究总结为总体论述、绘画美学、书法美学三个

方面，这样的分类虽有不妥，但研究现状就是如此。因为苏轼论述文艺的一些话实在太美了、太好了，人们急于全面总结他的这些妙言隽语，没有作进一步的研究。一个简单的例子就是，苏轼的美学思想贯穿于文学、书法、绘画，但没有人试图指出它们共通的精神。

另外，从程文指出的三个研究不足（实即程先生所认为的以后的研究方向）也可看出不少问题。这里所说的比较研究，用程先生的原文来说，是指将苏轼的文艺观与欧阳修、黄庭坚、朱熹、郭熙等人的文艺观作比较，以及和外国文艺家如莱辛的作比较。这种比较是有益的，也是将来的一个学术生长点。但这里有个前提，就是要透彻地把握苏轼的艺术精神，否则这种比较就是肤浅的。至于用西方理论来研究苏轼，不失为一种努力方向。但就像刚才所说的那样，中国古代的东西不易吃透，拿西方外来的硬作比较，有隔靴搔痒之感。中西方文艺理论比较，实事求是地说一句，在大的方面有相通之处，而具体到表达方式、艺术理想等等，往往是格格不入的。尤其是某些西方现当代文艺理论家，为了眩人耳目，往往抛出一些莫名其妙的言谈，实则痴人说梦不知所云；而中国的某些所谓理论家，为了赶上潮流，用洋泾浜的蹩脚英语去硬译成国语，感人视听。这里面的教训大矣哉！

再者，由于程先生多作持平之论，对一些著作、论文的许多显而易见的纰漏未作评论，故本书不揣浅薄，对其中一些重要著作和论文的优点与不足，暂且妄作雌黄之论。谬误之处，望硕学大儒多多指教。

苏轼文艺思想研究论文较早的有顾易生先生的《苏轼的文艺思想》。该文最早载于《文学遗产》1980年第2期，后收入《顾易生文史论集》^[2]。前辈学者，博学多识，功力深厚，自非我辈所能望其项背。顾老此文，于苏轼的文艺理论研究有筚路蓝缕之功。该文分四大部分，全面总结了苏轼的文艺思想。第一部分，顾老分析了苏轼的思想来源：既有传统的儒释道三家思想，又杂有贾谊、陆贽的经世致用之学。在分析了苏轼的世界观之后，顾老还特别指出了苏轼的认识论：

苏轼所讲的道，意味着客观事物的规律，只有直接接触客观