

中国木质林产品

出口贸易结构^①的实证研究

顾晓燕◎著



合肥工业大学出版社
HEFEI UNIVERSITY OF TECHNOLOGY PRESS

中国木质林产品出口贸易 结构的实证研究

顾晓燕 著

合肥工业大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国木质林产品出口贸易结构的实证研究/顾晓燕著. —合肥:合肥工业大学出版社, 2011. 12

ISBN 978-7-5650-0640-1

I. ①中… II. ①顾… III. ①林产品—出口贸易—贸易结构—研究—中国
IV. ①F752.652.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 272776 号

中国木质林产品出口贸易结构的实证研究

顾晓燕 著

责任编辑 朱移山 霍俊樟

出版	合肥工业大学出版社	版次	2011年12月第1版
地址	合肥市屯溪路193号	印次	2011年12月第1次印刷
邮编	230009	开本	710毫米×1010毫米 1/16
电话	总编室:0551-2903038 发行部:0551-2903198	印张	13.25
网址	www.hfutpress.com.cn	字数	230千字
E-mail	hfutpress@163.com	印刷	合肥现代印务有限公司
		发行	全国新华书店

ISBN 978-7-5650-0640-1

定价: 45.00 元

如果有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换。

前 言

经济全球化的重要标志是全球贸易量的增长快于全球 GDP 的增长，因而人们往往更多地关注贸易出口量的增加，而忽视对出口贸易结构的合理性问题的研究。事实上，相比数量而言，结构问题更为重要。我国木质林产品贸易量迅速上升，然而出口贸易结构存在一系列问题：中国木质林产品对外贸易规模总量在不断增加，但贸易效益并不高的问题；中国原木的增长需求主要通过进口来满足，过分依赖于国际市场少数主要来源国的资源供给而导致中国资源安全问题；劳动和资本技术密集型木质林产品出口市场过于集中而带来贸易摩擦增多问题；中国木质林产品产业内贸易水平低，贸易竞争力不高问题等等，研究中国木质林产品的出口贸易结构，分析出口商品结构与林业经济增长、与出口竞争力、与贸易条件的相关性，分析出口贸易规模的影响因素、预警和预测贸易结构性风险，对中国木质林产品国际竞争力的提升，意义重大。

林产品贸易在国民经济和社会发展中发挥着重要作用。中国是世界上木制品的生产大国和消费大国，但人均森林资源又很匮乏。天然林保护工程等约束制度使中国自身供给能力不足、经济增长带来的国内消费需求、劳动密集型木质林产品的大量出口，三者共同导致了资源类木质林产品供需缺口矛盾的加剧。关税的降低和外贸政策的放宽旨在促进中国的木质林产品对外贸易进入高速增长阶段，木质林产品贸易对中国外贸的贡献率不断提高，2006 年首次出现木质林产品贸易顺差，为国家赢得了外汇收入。在增长的过程中，林产品对外贸易的产品结构 and 市场结构发生了显著的变化，这使得国内外许多专家和学者对中国林产品贸易未来的走势十分关注。研究中国木质林产品出口贸易结构对于中国乃至世界都有重要意义。

木质林产品贸易引起世界范围内的高度关注。近半个世纪以来，贸易空前繁荣，但热带雨林减少、大气臭氧层消耗、气候异常、物种锐减等生态环境问题日益突出。能源与环境问题是当前全球关注的两大问题，木质林产品贸易以森林资源为基础，其与环境的关系尤为密切。在非法木材贸易争端问题、外来物种入侵

和林产品检疫问题、林产品贸易自由化问题、森林认证和标签问题、林产品市场透明度和市场准入问题、森林生物质能源问题、森林碳汇问题上各国政府、专门机构、学术研究团体都给予了高度重视，使之成为全球普遍关注的问题，在木质林产品出口贸易上稍有不慎，就有可能引来国际环境保护者的指责，影响中国林产品贸易大国的形象。

资源约束、贸易保护以及世界金融危机给中国木质林产品出口贸易带来巨大挑战。在森林可持续性发展的要求下，生态建设和环境保护已成为时代的主题，各国对环保的呼声越来越高。我国的木质林产品贸易一直是单向补缺型贸易，对原木进口依赖性很强，随着俄罗斯等原木出口大国对原木出口不断提高关税以及其他限制措施的出台，资源约束将威胁木制加工业的产业安全。同时，一些发达国家以保护本国生态环境、保护人类与动植物生命健康为由，实施绿色贸易壁垒措施，保护本国市场，改变国际贸易格局。森林认证、绿色检验检疫制度、绿色市场准入和绿色技术标准等都对中国木质林产品出口贸易产生重要影响。

基于这样的研究背景，本书对木质林产品出口商品结构、出口市场结构和出口模式结构进行了实证分析，测算了出口结构存在的风险，提出了出口结构优化的对策。由于作者水平有限，书中难免存在疏漏和不足之处，敬请读者批评指正。在本书写作过程中，我阅读了大量的文献著作，参考了其中的许多真知灼见，在此表示衷心的感谢！在本书写作过程中，得到了金陵科技学院商学院、南京林业大学、南京大学和合肥工业大学出版社的关心和支持，在此表示诚挚的谢意。

目 录

第一章 绪 论	(001)
一、问题的提出	(001)
二、研究的意义	(001)
三、国内外文献综述	(003)
四、研究对象、方法、内容和技术路线	(011)
五、可能的创新和不足	(015)
第二章 出口贸易结构研究的理论基础	(017)
一、基于古典贸易理论的出口贸易结构决定	(017)
二、基于新古典贸易理论的出口贸易结构决定	(019)
三、基于新贸易理论的出口贸易结构决定	(023)
四、基于新兴古典贸易理论的出口贸易结构决定	(027)
五、本章小结	(028)
第三章 中国木质林产品的出口贸易状况	(030)
一、中国木质林产品出口规模分析	(030)
二、中国木质林产品出口竞争力分析	(042)
三、中国木质林产品出口贸易面临的困境	(071)
四、本章小结	(072)
第四章 中国木质林产品出口商品结构分析	(075)
一、中国木质林产品出口商品结构的变动	(075)
二、中国木质林产品出口商品结构的形成机理	(081)
三、中国木质林产品出口商品结构相关指数分析	(090)

四、中国木质林产品出口商品结构相关问题的实证分析	(095)
五、本章小结	(108)
第五章 中国木质林产品对外贸易模式结构分析	(110)
一、产业间贸易和产业内贸易两种贸易模式结构	(110)
二、中国木质林产品产业内贸易相关指数分析	(111)
三、中国木质林产品产业内贸易类型分析	(117)
四、中国木质林产品产业内贸易影响因素	(119)
五、本章小结	(123)
第六章 中国木质林产品出口市场结构分析	(124)
一、中国木质林产品主要进出口市场结构的变动	(124)
二、中国木质林产品出口市场结构相关指数分析	(139)
三、中国与主要贸易伙伴的木质林产品贸易指数分析	(144)
四、中国木质林产品市场增长影响因素分析	(149)
五、本章小结	(162)
第七章 中国木质林产品出口贸易结构风险测算	(164)
一、中国木质林产品出口贸易结构风险测算	(164)
二、基于 BP 神经网络的中国木质林产品出口规模风险测算 模型构建	(170)
三、本章小结	(174)
第八章 结论及出口结构优化建议	(176)
一、结 论	(176)
二、中国木质林产品出口结构优化建议	(181)
附录 1 引力模型原始数据	(185)
附录 2 中国木质林产品产业内贸易影响因素回归模型的原始数据	(189)
参考文献	(193)

图 清 单

图 1	本文出口贸易结构的界定	(013)
图 2	本论文研究的技术路线	(015)
图 3	比较成本的图示	(019)
图 4	要素密集度逆转的图示	(022)
图 5	要素增长与贸易规模的图示	(022)
图 6	要素流动与出口贸易结构变化的图示	(025)
图 7	战略性贸易政策与出口贸易结构变化	(026)
图 8	1992—2007 年中国木质林产品进出口规模	(030)
图 9	1992—2007 年中国木质林产品进出口占世界的份额	(031)
图 10	1994—2007 年中国各类木质林产品显性比较优势指数 比较	(044)
图 11	1994—2007 年中国三类木质林产品显性比较优势指数 比较	(045)
图 12	1994—2007 年中国各类木质林产品贸易竞争指数比较	(047)
图 13	1994—2007 年中国三类木质林产品的 TSC 指数比较	(048)
图 14	1994—2007 年中国各类木质林产品国际市场占有率 比较	(049)
图 15	1994—2007 年中国与主要贸易伙伴木质林产品 RCA 指数比较	(054)
图 16	1994—2007 年 15 个主要木质林产品贸易国（地区）的 TSC 比较	(056)
图 17	1994—2007 年 15 个主要木质林产品贸易国（地区）的 国际市场占有率比较	(058)
图 18	主成分分析的碎石图	(066)
图 19	主成分分析旋转后因子散点图	(068)



图 20	1992—2007 年中国木质林产品出口金额变化	(076)
图 21	1992—2007 年各类木质林产品在出口总额中所占份额 比较	(077)
图 22	1992—2007 年中国三大类木质林产品出口比较	(077)
图 23	1994—2007 年中国各类木质林产品进口额比较	(079)
图 24	1994—2007 年中国三大类木质林产品进口比较	(080)
图 25	1994—2007 年各类木质林产品所占份额比较	(080)
图 26	生产要素与木质林产品出口商品结构变化的图示	(081)
图 27	环境保护政策与木质林产品出口结构的变化	(082)
图 28	贫困化增长的图示	(083)
图 29	1981—2007 年中国不同木质林产品出口额比较	(101)
图 30	中国木质林产品出口商品结构与贸易竞争力相关性	(104)
图 31	1994—2007 年中国三大类木质林产品的 GL 指数值比较	(112)
图 32	1994—2007 年中国各类木质林产品的 GL 指数值比较	(113)
图 33	2007 年中国木质林产品主要出口区域	(124)
图 34	1994—2007 年中国对主要出口市场的出口额	(125)
图 35	1994—2007 年中国木质林产品对主要出口市场所占 份额比较	(126)
图 36	1998—2007 年中国人造板对十大出口贸易伙伴的出口 比例比较	(127)
图 37	1998—2007 年中国木制品对十大贸易伙伴的出口比例 比较	(129)
图 38	1998—2007 年中国木家具对十大贸易伙伴的出口比例 比较	(130)
图 39	1998—2007 年中国纸和纸制品对十大贸易伙伴的出口 比例比较	(131)
图 40	2006 年中国木质林产品主要进口区域	(132)
图 41	1992—2007 年中国从主要进口市场的进口额	(132)
图 42	1994—2007 年中国从主要进口市场进口占总进口的份额 比较	(133)

图 43	1998—2007 年中国木质林产品主要进口市场进口比例比较 ...	(135)
图 44	1998—2007 年中国锯材主要进口市场比例比较	(136)
图 45	1998—2007 年中国木浆主要进口市场比例比较	(137)
图 46	1998—2007 年中国纸和纸制品主要进口市场比例比较	(139)
图 47	1992—2006 年中国与主要出口贸易伙伴的双边贸易份额 比较	(145)
图 48	1992—2006 年中国与主要进口贸易伙伴的双边贸易份额 比较	(146)
图 49	1994—2007 年中国木质林产品对主要出口国的贸易强度 比较	(148)
图 50	出口结构风险指标体系	(164)
图 51	BP 神经网络模型拓扑结构	(171)
图 52	BP 神经网络的实际值和训练值	(174)

第一章 绪 论

一、问题的提出

在研究中国木质林产品对外贸易过程中,发现中国木质林产品出口贸易结构存在一系列问题:(1)中国木质林产品对外贸易规模总量在不断增加,但贸易效益并不高。(2)中国原木的增长需求主要通过进口来满足,过分依赖于国际市场少数主要来源国的资源供给会导致中国资源安全问题^[1],整个林产加工业会因此更加面临资源安全的威胁^[2];劳动和资本技术密集型木质林产品出口市场过于集中会带来贸易摩擦增多问题,出口市场的过于集中,使得纸浆、纸制品、木家具、木制品遭遇的反倾销不断增多,很大程度上影响了木质林产品对外贸易的持续稳定^[3],尤其是在当前世界金融危机,中国木质林产品主要的出口市场美国、欧盟、日本、韩国等国内需求疲软的形势下,国际贸易保护主义加剧,出口过于集中,风险很大。(3)木质林产品的出口市场与世界木质林产品进口市场的匹配性不强。(4)中国木质林产品出口商品集中度过高,出口商品结构与世界市场的需求结构反应度不强。(5)中国木质林产品产业内贸易水平低。(6)贸易竞争力不高等问题,在这样的背景下,确定将中国木质林产品出口贸易结构作为研究课题。

二、研究的意义

1. 经济全球化的重要标志是全球贸易量的增长快于全球 GDP 的增长,因而人们往往更多的关注贸易出口量的增加,而忽视对出口贸易结构的合理性问题的研究。事实上,相比数量而言,结构问题更为重要。近年来,关注贸易结构的学者开始增多,但是现有研究对贸易结构形成的影响因素的实证分析还很缺乏。在我国木质林产品贸易量迅速上升的背景下,研究中国木质林产品的出口贸易结构,分析其形成的影响因素,分析出口商品结构与林业经济增长、与出口竞争力、与贸易条件的相关性,分析出口商品结构、出口市场结构与进口市场需求

匹配性,分析出口贸易规模的影响因素、贸易潜力,出口市场增长的不同效应,分析产业内贸易水平以及影响因素,进行贸易结构性风险预警和预测,对中国木质林产品国际竞争力的提升,意义重大。

2. 林产品贸易在国民经济和社会发展中发挥着重要作用^[4]。中国是世界上木制品的生产大国和消费大国,但人均森林资源又很匮乏,目前人均森林面积不到世界水平的 1/4,仅居世界 134 位,1998 年天然林保护工程的实施使得木材资源的供给大量减少。由于经济高速发展,尤其是房地产建筑业的发展,国内对木质林产品的需求不断增加,基础设施等国家重点行业密切关注着中国木质林产品对外贸易的发展态势^[5]。我国劳动力资源丰富,劳动密集型木质林产品具有一定的竞争力,木质家具的出口呈现快速增长势头,2004 年以后超过意大利,成为世界木质家具头号大国^[6]。使中国自身供给能力不足、天然林保护工程等约束制度、经济增长带来的国内消费需求、劳动密集型木质林产品的大量出口,三者共同导致了资源类木质林产品供需缺口矛盾的加剧^[7]。关税的降低和外贸政策的放宽旨在促进中国的木质林产品对外贸易进入高速增长阶段,木质林产品贸易对中国外贸的贡献率不断提高,2006 年首次出现木质林产品贸易顺差,为国家赢得了外汇收入。在增长的过程中,林产品对外贸易的产品结构和市场结构发生了显著的变化,这使得国内外许多专家和学者对中国林产品贸易未来的走势十分关注。研究中国木质林产品出口贸易结构对于中国乃至世界都有重要意义。

3. 木质林产品贸易引起世界范围内的高度关注。近半个世纪以来,贸易空前繁荣,但热带雨林减少、大气臭氧层消耗、气候异常、物种锐减等生态环境问题日益突出。能源与环境问题是当前全球关注的两大问题,木质林产品贸易以森林资源为基础,其与环境的关系尤为密切。在非法木材贸易争端问题、外来物种入侵和林产品检疫问题、林产品贸易自由化问题、森林认证和标签问题、林产品市场透明度和市场准入问题、森林生物质能源问题、森林碳汇问题上各国政府、专门机构、学术研究团体都给予了高度重视,使之成为全球普遍关注的问题,在木质林产品出口贸易上稍有不慎,就有可能引来国际环境保护者的指责,影响中国林产品贸易大国的形象。

4. 资源约束、贸易保护以及世界金融危机给中国木质林产品出口贸易带来巨大挑战。在森林可持续性发展的要求下,生态建设和环境保护已成为时代的主题,各国对环保的呼声越来越高。我国的木质林产品贸易一直是单向补缺型贸易,对原木进口依赖性很强,随着俄罗斯等原木出口大国对原木出口不断提高关

税以及其他限制措施的出台,资源约束将威胁木制加工业的产业安全。同时,一些发达国家以保护本国生态环境、保护人类与动植物生命健康为由,实施绿色贸易壁垒措施,保护本国市场,改变国际贸易格局。森林认证、绿色检验检疫制度、绿色市场准入和绿色技术标准等都对中国木质林产品出口贸易产生重要影响。我国木质林产品主要的出口市场美国、欧盟、日本、韩国等受此次金融危机影响很大,金融危机冲击实体经济,这些市场需求疲软,经济增长衰退,国际贸易保护主义加剧,对我国木家具、木制品等主要木质林产品的出口影响很大。如果不及时采取有效措施,可能会改变中国木质林产品的出口贸易规模,影响木质林产品贸易的经济效益和竞争力。

三、国内外文献综述

1. 贸易结构的研究

(1) 国外文献回顾

贸易结构一直是国际贸易领域重点探讨的话题,出口贸易结构的研究可以追溯到英国古典经济学家 Adam Smith 和 David Ricardo。Smith (1776) 年的《国富论》中提出绝对优势理论 (Theory of Absolute Advantage), 斯密证明,如果在一种产品的生产上具有绝对优势,该国将能够以较低的成本生产这种商品,国家间的商品流动取决于成本差异,投入要素的生产率是决定生产成本的主要因素^[8], 根据绝对优势贸易理论,各国应该专门生产并出口具有“绝对优势”的产品,进口其“绝对劣势”的产品,各国以各自具有绝对优势的产品进行贸易,贸易结构才能得以优化。

David Richardo 发展了斯密的观点,在 1817 年出版的《政治经济学与赋税原理》中提出比较优势理论 (Theory of Comparative Advantage), 认为即使一个国家生产所有商品都是绝对高效率,互利贸易也能发生^[9], 依据比较优势理论,“两利相权取其重,两弊相权取其轻”,可以使外贸结构优化。

英国经济学家 G. D. A 和麦克杜格尔 (Mac Dougall) (1951) 最先对李嘉图的模型进行检验,通过比较美国和英国 1937 年 25 个独立行业的出口结构,证明各国倾向于出口劳动生产率相对较高的商品^[10]。巴拉萨 (Balassa) 和史坦 (Stern) 在随后的研究中使用不同系列的数据也证实了李嘉图的结论^{[11][12]}。斯蒂芬·戈卢布 (Stephen Golub) 也对李嘉图模型进行检验,发现相对单位劳动成本有助于解释一国的贸易结构^[13]。

赫克歇尔和俄林 (Heckscher-ohlin Theory) 共同创立了要素禀赋理论 (The Theory of Factor Proportions), 按照要素禀赋理论, 各国的要素禀赋条件的差异和各种商品的不同的生产技术系数是国际贸易中各国具有各自的比较优势的基本原因, 是国际贸易及其结构形成的决定因素^{[14][15]}。

Trefler (1993, 1995) 将技术要素引入要素禀赋论, 认为各国技术差异和要素禀赋一同影响该国贸易结构^[16]。Davis、Weinstein (2001) 选取 1985 年前后 OECD 等 20 个国家 34 个部门数据, 引入技术矩阵, 证明了经过技术变量改进后要素禀赋论的有效性, 可以解释发展中国家与发达国家之间的贸易结构, 也可解释发达国家之间的贸易结构^[17]。

在里昂惕夫之前, 人们普遍认为, 美国的资本相对丰富, 应该出口资本密集型产品, 而进口劳动密集型产品, 里昂惕夫是第一个从实证的角度研究要素禀赋论的学者, 得出结论是美国出口商品较进口商品资本密集度更低^[18], 这被称为“里昂惕夫之谜”。随后日本经济学家建元正弘 (M. Tatemoto, 1959) 和市村真一 (S. Ichimura, 1959)、加拿大经济学家沃尔 (D. F. Wall, 1961) 和印度经济学家巴哈德瓦奇 (R. Bharadwaj, 1962) 陆续对本国对外贸易结构进行了分析, 证实了“里昂惕夫之谜”的正确性。^[19]

Prebisch—Singer 命题引起西方经济学界对出口商品结构的高度关注, 普遍认为: 从初级产品出口为主向工业制成品出口为主转变是发展中国家升级其出口商品结构, 改善贸易条件的重要途径。但后来的经济学家如 Sarkar、Lucke、Matthias 证明, 发展中国家工业制成品的贸易条件也同样趋于恶化^[20]。

基于比较优势基础上建立起来的对外贸易模式结构是“产业间贸易”, 但战后出现同一行业既有进口又有出口的贸易模式, 即“产业内贸易”, 这是传统贸易理论所无法解释的, 引起了很多西方学者的关注。佛德恩 (Verdoon, P. J., 1960) 对“荷比卢经济同盟”集团内贸易格局变化进行研究, 得出结论: 集团内贸易生产专业化形成于同种贸易类型之中, 而不是在异种贸易类型之间^[21]。同时, 荷兰与荷比卢经济同盟其他成员国间的双边出口价格存在较大的方差, 其交易产品具有较大的异质性和产业内专业化发展的倾向^[22]。

密契里 (Michaely, M., 1962) 计算了 36 个国家 5 大类商品的进出口差异指数, 得出结论: 高收入国家的进出口商品结构一般呈明显的相似性, 而大多数发展中国家则相反^[23]。巴拉萨研究了欧共体的制成品贸易, 得出结论: 制成品贸易的增长大部分发生在以国际贸易商品标准分类 (SITC) 体系划分的商品组

内,而不是在商品组之间^[24],巴拉萨(1966)把这种新的贸易现象称为产业内贸易^[25]。小島清(Kojima, k.)研究发现高度发达的、类似的工业化国家之间横向制成品贸易迅速增长^[26]。

在经验性研究的同时,许多西方学者也对战后贸易新格局进行理论探索。例如林德(Linder, S. B., 1961)、波斯纳(Posner, M. A., 1961)、弗农(vemon, B., 1966)、基辛(Kessing, n. B., 1965)、巴格瓦蒂(Bhawati, J., 1971)等提出相互需求、技术资本、产品生命周期和人力资本等理论,为产业内贸易研究进入理论性阶段奠定了基础^[27]。林德分析了需求条件与国际贸易结构之间的关系,从重叠需求的角度解释了国际贸易结构^[28]。弗农产品生命周期理论(Product life cycle theory)的核心是技术创新对制成品贸易结构所起的决定性作用^[29]。运输成本也能够改变国际贸易结构,隐藏在贸易不断繁荣背后的一个重要因素就是商品运到市场的成本在不断下降^[30]。战略性贸易政策(Strategic trade policy)理论认为,政府能够帮助国内企业与国外竞争者争夺经济利润,政府对特定战略产业的支持,可以影响和改变一国贸易结构^[31]。

20世纪70年代以后,经过Grubel和Lloyd(1975)、Krugman(1979)、Brander(1983)、Shaked and Sutton(1984)、Falvey和Kjerzhowski(1987)以及Fukao(2003)等经济学家的不断努力,产业内贸易理论日臻完善^[32]。1977年迪克西特(Dixit)和斯蒂格里兹(Stiglitz)发表《垄断竞争与最优产品多样化》,他们发现即使两国的初始条件完全相同,没有李嘉图所说的比较优势,但如果存在规模经济,两国可以选择不同的专业化生产,产生内生比较优势^[33],标志着产业内贸易研究进入理论探讨阶段^[34]。

克鲁格曼(Krugman)等用张伯伦(Chamberlin, E. H.)的垄断竞争模型解释产业内贸易,认为规模经济是产业内贸易的基本原因^[35]。兰卡斯特(Lancaster, K., 1980)提出新侯泰式模式,认为在不存在贸易壁垒和运输成本的前提下,受规模收益最大化和消费偏好差异影响,经济体之间会生产差异化产品^[36]。在布兰德(J. Brander, 1981)模型的基础上,布兰德和克鲁格曼(1983)证明了,在寡头垄断竞争的市场中,即使不存在成本差异和规模经济,寡头之间的“相互倾销”也将使产业内贸易出现。Sebastien Jean(2000)建立了异质性企业产业内贸易模型,丰富和发展了产业内贸易理论^[37]。

西方学者对一国对外贸易结构的影响因素的研究很多, Malcolm Dowling 和 David Ray(2000)分析了亚洲20年来贸易结构的变化及原因^[38]。Daniel

Lederman, Guillermo Perry 和 Rodrigo Suescun (2002) 分析了 20 多年来中美洲贸易政策对对外贸市场结构的影响^[39]。Sang-yirl Nam (2003) 分析了中国、日本和韩国之间的贸易结构以及贸易潜力^[40]。Chong Kiew Liew、Chung Ja Liew 和 Joonmo Cho 分析了韩国工资变化对韩国与美日之间的贸易结构的影响^[41]。Gary R. Saxonhouse (1993) 分析了日本对外贸易政策对日本贸易结构的影响^[42]。Ka Zeng (2002) 分析了美国贸易政策对其对外贸易结构的影响^[43]。

(2) 中国对外贸易结构研究

中国对外贸易结构现状以及变化的研究：陈伯泉 (1996) 运用贸易结构的四段理论分析了 1980—1996 年中国外贸商品结构的演变趋势^[44]。尹翔硕 (1997) 从制成品要素密集程度以及贸易政策的角度分析了中国出口制成品结构与制造业生产结构的差异^[45]。蓝庆新 (2001) 设计了一个贸易结构指标，分析对外贸易商品结构如何由初级产品出口升级为工业制成品出口，以及贸易结构变化与经济增长变化的关系^[46]。张小蒂、李晓钟 (2002) 实证分析了中国出口商品结构的比较优势，结果显示劳动密集型产品在中国出口商品中比重很高^[47]。张新伟、左鹏、田新豹 (2002) 从结构层面分析中意两国的贸易关系。对中意贸易结构与中美、中日的贸易结构进行比较，从中找出中意经贸发展中主要商品进出口总量的变化趋势^[48]。冯雷 (2003) 分析了中国四大贸易结构的动态变化以及未来贸易摩擦的重点领域^[49]。尹翔硕 (2004) 分析了中国贸易政策取向的变化及贸易格局的变动^[50]。唐文琳、范祚军 (2005) 认为，我国与东盟各国在贸易商品结构方面具有较强的互补性^[51]。樊纲、关志雄、姚枝仲 (2006) 使用基于贸易品技术分布的贸易结构分析法，表明中国已经从低技术附加值出口为主转化为以中等技术附加值出口为主的出口结构，而进口仍是以中高技术产品为主^[52]。李旭鹏、蒋丽华 (2005)、汪利平 (2006)、羌建新 (2007) 研究了我国对外贸易结构现状、特征及影响^{[53][54][55]}。涂澄 (2006) 研究表明中韩贸易商品结构发生了许多明显的变化，产业内贸易比重不断提高，但两国的国际分工关系仍具有明显的垂直型分工特点^[56]。张鸿 (2006) 认为一国出口商品的结构在一定程度上能反映出该国的比较优势，我国对外贸易商品结构基本符合比较优势原理^[57]。马磊、靳瑜 (2007) 认为我国贸易大国地位的确立是毋庸置疑的，然而要实现从贸易大国向贸易强国的转变，不能只停留在对贸易总量的满足上，而必须去分析贸易的结构^[58]。章艳红 (2007) 分析了中国贸易结构的变化特点、决定要素以及政策建议^[59]。徐光耀 (2007) 选择在我国进口贸易中具有代表性的日本、法国、俄

罗斯和澳大利亚四国作为样本国,分析了在不同的进口贸易结构下,进口贸易对我国经济增长的不同促进作用^[60]。张桂梅(2008)认为改革开放以来,中国出口贸易结构发生了巨大变化:由初级产品出口主导型转变为工业制成品主导型;由资源密集型出口商品结构向劳动密集型和资本密集型出口结构逐级转变^[61]。石艾馨、李娇(2008)分析了中俄贸易产品结构,认为中国对俄贸易产品结构趋于优化^[62]。赵枫等(2008)认为自改革开放以来,我国的对外贸易无论在规模还是结构上,都取得了长足的进步,但我国的对外贸易总体发展水平依旧不高,尤其是结构比较落后^[63]。

中国对外贸易结构影响因素的研究:沙卫平(1999)分析了中国的产业特征对其对外贸易结构的影响^[64]。洪银兴(2001)研究了中国加入WTO后经济结构的调整、产业结构和所有制结构的变化,以及这些结构调整对中国对外贸易结构的影响^[65]。刘明兴、岳昌君、许秀兰(2001)指出了传统比较优势指数在分析一国出口结构方面的缺陷,提出国家的禀赋结构和政府采取的发展战略是决定出口结构的关键因素^[66]。李素兰(2001)分析了知识经济对国际贸易商品结构、服务贸易结构、技术贸易结构的影响并提出了相应的改进对策^[67]。杨小凯等(2001)认为通过分工和贸易,促进专业化水平提高和效率改进,是贸易发生和决定出口结构的基础^[68]。王永齐(2004)构造了一个贸易结构测度指标,通过格兰杰因果关系检验和VAR模型估计中国的贸易结构与经济增长的关系^[69]。周维(2005)分析了中国对外贸易结构的影响因素,并运用相关分析、多元线性回归模型以及乘数分析法对所选因素对中国对外贸易结构的影响做了实证分析^[70]。魏浩、张二震等(2005)对1997年以来中国制成品出口比较优势和贸易结构做了实证分析^[71]。安占然(2005)认为影响对外贸易结构的因素主要有:技术差距、要素禀赋差异、规模经济、产品差异^[72]。孟振(2006)定性与定量结合分析了中国对外贸易结构变动的趋势与影响因素^[73]。关大宇(2007)实证分析了中国出口商品结构,计算了出口商品相对比较优势指数、结构变动指数和结构收益指数,从定性和定量两个角度归纳了决定中国出口商品结构的各个因素^[74]。

中国对外贸易结构转化、调整、优化的策略研究:赵晋平(1998)在分析了1978年以来中国对外贸易结构的基础上对其调整提出了相应的对策^[75]。李红艳(1999)着重分析了中国对外贸易结构战略调整的目标和政策^[76]。赵晓晨(1998)在分析了世界贸易结构变化趋势的基础上提出了中国对外贸易商品结构动态调整的方向^[77]。贺敏(2002)实证分析了中国对外贸易结构高度化的主要