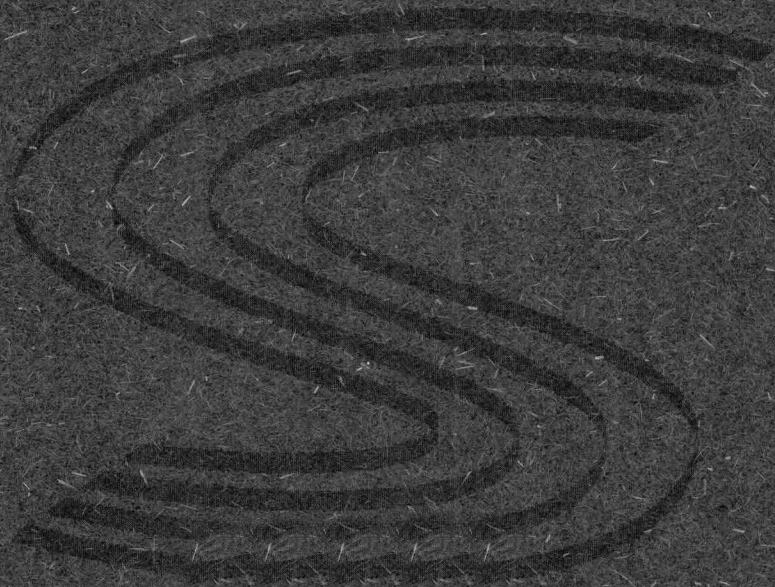


国家哲学社会科学基金重点项目
社会学前沿论丛

刘少杰 等 著

社会学理性选择理论研究

The Rational Choice Theory in Sociology



国家哲学社会科学基金重点项目
社会学前沿论丛

社会学理性选择理论研究

The Rational Choice Theory in Sociology

刘少杰 等 著

中国人民大学出版社
北京

图书在版编目 (CIP) 数据

社会学理性选择理论研究/刘少杰等著. —北京: 中国人民大学出版社, 2012. 7
(社会学前沿论丛)

国家哲学社会科学基金重点项目

ISBN 978-7-300-16167-9

I. ①社… II. ①刘… III. ①社会学-研究 IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 172168 号

国家哲学社会科学基金重点项目

社会学前沿论丛

社会学理性选择理论研究

刘少杰 等著

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

规 格 170 mm×240 mm 16 开本

版 次 2012 年 8 月第 1 版

印 张 14.25 插页 2

印 次 2012 年 8 月第 1 次印刷

字 数 274 000

定 价 39.80 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

前 言

本书是国家社科基金重点项目“社会学理性选择理论与方法研究”的终期成果。对社会学中的理性选择研究作出历史演化、重点流派、主要理论和方法原则等方面的评析，同时结合东西方民族思维方式和行为方式的不同特点，理论联系实际地开展一些探索性和创新性的研究，是本项研究在申报设计时的主要承诺。

本书的导论部分，从总体上概括了社会学理性选择研究的历史演化线索、重要流派和主要理论的基本内容及其相互关系，也对感性选择研究的缘起、基本观点、学术价值和现实意义作了概括性论述；第一章至第五章是对社会学理性选择研究的主要理论，即交换行为理论、网络结构中的选择行为理论和宏观系统中的选择行为分析理论，作出理论观点和方法原则的评析；第六章和第七章是对经济学向社会学扩张过程中形成的公共选择理论和社会选择理论作出的评析，这两章的内容可以看作在理性选择研究上的经济学与社会学的视野融合，是学科交叉性的成果；第八章至第十章是本项研究具有更明确探索性和创新性的扩展研究，即把理性选择理论的评析扩展到对感性选择研究的考察。

感性选择研究是理性选择研究进一步深化必然提出的重大课题。因为人类的选择行为不仅仅是由理性思维支配的，当认知心理学和制度经济学在这方面已经作出开创性探索后，直面人类社会行为或选择行为的社会学，不可回避地要对由感性意识支配的选择行为作出理论探索。尽管感性选择研究尚处于起步阶段，这方面的理论积累还比较薄弱，本书

还是从感性选择的概念，感性选择的意识论基础、现实根据、展开形式与运行逻辑，以及体验经济中的感性选择等方面作出了论述，特别是分析了卡尼曼关于非理性预期行为研究中的与感性选择相关的理论，为开展更深入的感性选择研究作了理论准备。

本书的第十一章对哈耶克关于人类感性行为与感性秩序的理论作出了深入评析，可以看作以对哈耶克的思想理论评析为例，把理性选择和感性选择的研究同人类社会秩序的生成或建构联系起来进行的一种考察评析。第十一章的重要意义在于，选择行为一定是在制度制约下展开的，特定制度关系制约下的选择行为形成了人类社会秩序，这种思路可以把社会学的根本追求——社会秩序同选择行为的研究紧密联系起来。

总之，本书展开的是一项社会学理性选择理论与方法的扩展性研究，其努力目标不仅在于总结社会学已有的关于选择行为的研究成果，而且还在于吸收经济学、心理学和哲学等相近学科的研究成果，为社会学的理性选择和感性选择研究开创一个更有生机、更加广阔和更有创新性的学术空间。

目 录

导论 社会学理性选择理论的演化与扩展 / 1

- 一、对理性选择的拒斥 / 1
- 二、引入理性选择研究 / 4
- 三、理性选择研究的扩展——感性选择 / 9
- 四、感性选择研究的现实基础 / 13

第一章 小群体中的交换行为 / 19

- 一、行为主义和经济学的影响 / 19
- 二、小群体的结构与功能 / 21
- 三、社会交换的基本形式 / 24
- 四、群体凝聚力与交换权力 / 27

第二章 交换行为与社会结构 / 30

- 一、结构功能主义的影响 / 30
- 二、社会交换的结构 / 32
- 三、社会交换中的权力结构 / 35
- 四、社会交换与社会宏观结构 / 38

第三章 社会网络中的交换行为 / 42

- 一、网络交换理论的理论渊源 / 42
- 二、埃默森的网络交换理论 / 48
- 三、网络交换理论的发展 / 51
- 四、简短结论 / 56

第四章 社会网络中的理性选择 / 58

- 一、对社会学与经济学的批判与综合 / 58
- 二、弱关系的力量 / 63
- 三、经济行动的“弱嵌入性” / 66
- 四、集体行动的阈值漫射模型 / 69
- 五、影响与评价 / 72

第五章 宏观系统中的理性选择 / 75

- 一、理性选择研究的视角转换 / 75
- 二、理性选择研究的起点——微观行动结构 / 78
- 三、从微观理性行动到宏观社会系统 / 82
- 四、理性选择理论的意义和困境 / 85

第六章 集体行动与公共选择 / 90

- 一、“经济人”的政治选择 / 90
- 二、个体行为与集体选择 / 94
- 三、寻租、博弈与搭便车 / 98
- 四、集体选择与公共决策 / 105
- 五、利益集团与政府失灵 / 110
- 六、公共选择与宪法经济学 / 118

第七章 从个人选择到社会选择 / 126

- 一、自由悖论与社会选择的可能 / 127
- 二、对新古典经济学理性观的批判 / 129
- 三、新理性观的建构 / 131
- 四、理性选择中的感性因素 / 134
- 五、经济学与社会学的视界融合 / 136

第八章 从形式理性到感性选择 / 139

- 一、从形式理性到过程理性 / 139
- 二、经济学逻辑的先验性 / 142
- 三、感性的经济行为 / 144
- 四、嵌入性与可视性结构 / 146
- 五、感性意识的能动性 with 感性选择 / 149

第九章 感性选择的形式、过程与确证 / 158

- 一、感性选择的根据与逻辑 / 158
- 二、体验经济与感性选择的确证 / 165

第十章 网络情境与感性选择行为 / 173

- 一、认知心理层次上的个人选择行为 / 173
- 二、感性选择的存在与意义 / 181
- 三、结构层次上的个人选择行为 / 184
- 四、社会网络情境与感性选择行为 / 187

第十一章 选择行为与社会秩序 / 189

- 一、个人主义方法论的认知基础 / 189
- 二、自生自发的经济秩序 / 192
- 三、自生自发的社会秩序 / 198
- 四、理性选择与社会秩序的扩展思考 / 203

结 语 / 208

参考文献 / 211

后 记 / 220

理性选择理论是经济学的核心，当经济学以不可阻挡的气势向其他学科扩张时，理性选择的原则与方法也被推及社会生活各种领域的研究。当代社会学对经济学的扩张做出了积极响应，把长期被拒于门外的理性选择研究引入了社会学，不仅产生了具有旺盛生命力的新学科——新经济社会学，而且实现了对传统社会学的重要突破，使个人与社会的关系问题得到了新的理论回答。

……【一、对理性选择的拒斥】……

1994年，在美国社会学年会上，布劳（Peter M. Blau）、古德（William J. Good）、哈勃（Joan Huber）、瑞利（Matilda W. Riley）、苏特（James F. Short）和荣格（Dennis H. Wroog）等6位著名社会学家以“理性选择与社会学”为题开展了一场热烈讨论，他们对古典和新古典经济学的理性选择概念、经济学理性选择理论的原则与方法、理性选择研究与社会学的关系、当代社会学在理性选择研究方面的新趋向等问题开展了内容丰富的争论。这6位社会学家中有5位曾经担任美国社会学

会会长，在美国社会学界拥有很重要的学术地位，他们的观点引起了广泛的反响。1997年，美国权威社会学专业杂志《美国社会学家》，把这6位社会学家的论文编辑为一个专刊号发表。美国社会学会理性选择部主席迈克尔·赫克特（Michael Hechter）为这6篇论文发表了评论，他认为这6篇论文的发表，标志着理性选择研究在社会学中的地位发生了里程碑式的变化，社会学对理性选择研究的态度将由简单拒斥转向一种深刻的反思与建构。

这6位社会学家对于在社会学中开展理性选择有不同的见解。布劳坚决反对把理性选择研究引入社会学，他指出：“社会学的中心任务不是解释个体行为（individual behaviour），而是解释社会环境的结构怎样影响人们的生活（people's life）变迁。”^① 理性选择理论的任务是揭示个体追求利益最大化的选择行为，因此它不是社会学的任务，社会学只有把这种关于个体怎样行为的问题留给其他学科去研究，才能保持自己的学科特点、完成自己的使命。

布劳对理性选择的排斥，是在维护由迪尔凯姆（Emile Durkheim）确立的，并且由大多数社会学家坚持的社会学原则。迪尔凯姆曾经反复强调，社会学的研究对象是外在于个体的社会事实，社会事实是客观的物，社会事实制约着个体行为，有自己的特点和规律，不能用个体的行为去解释它的实质与功能。^② 正是这种严格的“社会学主义”，在社会学奠基之时就把理性选择明确地拒斥于门外。

虽然韦伯（Max Weber）认为迪尔凯姆确立的原则是片面的，主张社会学应当把人及其行为纳入自己的视野，而不能仅仅研究诸如社会比率、社会事实这些概念本身，但是，韦伯社会学理论的注意力仍然不在个体行为上，他注意的是个体在主观意愿上发生联系而形成的社会行动。并且，韦伯以类型学的方法研究社会行动，其视野中的工具理性行动、价值理性行动、传统行动和情感行动都不是指个体行为，而是行动者们主观意愿发生联系的社会行动。因此，韦伯在概括各种行动类型之后，不再进一步解释个体行为的动机、目的、手段、策略模式和选择方式，而是研究在这些行动类型基础上的权威类型和社会管理模式（科层制）。就此而言，作为社会学家，韦伯虽然提出了社会学不能忽视个体行为的主张，但是仍然在社会的层面上开展对人们的行为（确切说是社会行动）的研究。韦伯也论述了个体行为，但不是在社会学范畴之内开展讨论，而是在经济学范畴里论述了个体的选择行为。^③

帕森斯（Talcott Parsons）把迪尔凯姆的结构论与韦伯的行动论综合进自己的结构功能论之中，其结果是进一步在社会学的视野中排除了理性选择研究。产生这种理论结果的原因主要表现在两个方面：其一，帕森斯仍然在类型学的意义

① Blau, "On Limitation of Rational Choice Theory for Sociology", *The American Sociologist* / Summer, 1997.

② 参见 [法] 迪尔凯姆著，狄玉明译：《社会学方法的准则》，北京，商务印书馆，1995。

③ 参见 [德] 韦伯著，林荣远译：《经济与社会》，106~108页，北京，商务印书馆，1997。

上讨论人们的行动模式，而不是在个体的选择活动中开展研究；其二，在社会系统论中，帕森斯把经济子系统和社​​会子系统看作两个独立并存的系统，这种划分的结果导致社会学和经济学都有自己特殊的研究对象，两个学科可以互不相关地开展自己的研究。于是，把理性选择从社会学中排斥出去也就更加名正言顺了。

可见，布劳反对把理性选择纳入社会学的研究领域，与经典社会学排斥个体行为研究的原则一脉相承。然而，从经典社会学家那里传承下来的这个原则，在当代社会学中已经明显乏力。当布劳竭力维护社会学只能研究社会层面上的问题，而不应理睬个体行为问题的原则时，不仅他自己受到了古德、哈勃、瑞利和苏特等人的责难，而且迪尔凯姆和帕森斯等经典社会学家正遭到他们的批评。古德认为，尽管很多社会学家正不断地把理性选择研究从社会学的视野中排斥出去，但是社会学家们不仅从来没有脱离理性思维，而且理性选择问题也从来没有从社会学的视野中消失。因为一个最基本的事实是，社会学家们都承认人的社会行为是有目的的行为，而有目的的行为就一定包含有指向的选择，当社会学家研究人们的目的行为时，其实质也就是在研究人们的理性选择行为。古德指出：“推理的方式是这样深刻地缠绕在人们的头脑中，以至于我们无意识地把它运用到过程与事件的研究之中。”^①

哈勃更为坚定地指出，社会学不应当否定理性选择理论，否则以社会现象为研究对象的社会学将无法确立自己的理论核心。在哈勃看来，社会学面对人们的目的行为，应当在社会学的视野里开展对具有选择性的目的行为的研究，否则社会学研究将放弃最基本的社会现象，并转而失去中心、流于空疏。当然，社会学应当保持自身与经济学不同的学科特点，而不应当简单跟随或模仿经济学对理性选择的研究。哈勃指出：“对于理性选择理论，我不是在经济学的典型形式上而言，即不是在如何制约人们效益最大化的形式的细节上去谈理性选择理论，而是基于有目的和有意识的选择行为的假设来讨论它。目的行动的模式，假定人类的行动是被目的指导的，目的行动的模式是关于人们在他们已有的价值观念和信念基础上开展选择的方式的理论。在社会学中的这种明确的模式，最初发生于人际关系和小群体的分析中，并且可以被应用到更广阔的层面上。”^②

古德和哈勃再次提出了社会学长期为之困扰的问题——个人与社会的关系问题。由迪尔凯姆创立的整体主义方法论，虽然得到了许多社会学家的认同，而个人行为和个人心理也因此长期被排斥在社会学视野之外，但是个人与社会的关系问题从来也没有远离社会学。因为正如社会唯名论所言，离开了个人的存在与行为，社会不过是一个空壳，社会学对社会生活的研究只能停留在抽象层面，社会

① 古德：《理性选择理论》，载《美国社会学家》，夏季专刊，1997。

② 哈勃：《社会学中的理性选择》，载《美国社会学家》，43页，夏季专刊，1997。

学也就无法实现其面向经验事实、开展实证研究的理论承诺。

并且,更为重要的是,社会学始终都把社会理性化作为自己的追求,然而,要想实现社会理性化,又怎能不研究人们的行为?正因如此,当迪尔凯姆把社会学的宗旨确定为实现社会生活的理性化时,他也没有真正排除对个人行为的研究。在谈到社会学研究的宗旨时,他一方面公开声明社会学不研究个人行为,另一方面又无法回避地提出了研究个人行为的任务。迪尔凯姆指出:“实际上,我的主要目的在于把科学的理性主义扩展到人们的行为中去,即让人们看到,把人们过去的行为还原为因果关系,再经过理性的加工,就可以使这种因果关系成为未来行为的准则,人们所说我的实证主义,不外是这种理性主义的一个结果。”^①这里迪尔凯姆已经十分清楚地表明,社会学的宗旨就是把理性主义的原则变成人们行为的准则,也就是说,个人的行为不仅不能从社会学的视野里排斥出去,而且应当是社会学关注的核心。

……〔二、引入理性选择研究〕……

美国社会学界通常认为是霍曼斯(George C. Homans)首先把理性选择研究引入了社会学,华莱士(Ruth A. Wallace)和沃尔夫(Alison Wolf)在其编写的《当代社会学理论》中论述理性选择理论时指出:“在现代社会学中,理性选择的研究方法首先通过‘交换理论’进入人们的视野。”^②霍曼斯在研究小群体中的交换行为时,用经济学中经济人的理性原则分析人们的交往行为,认为人们在交往行为中都是以利益最大化为选择目标的,人们的交往过程实质上是利益的交换过程。因此,霍曼斯用成本与报酬、惩罚与强化、数量与价值、投资与分配等一系列经济学术语来讨论交往过程中的问题。

虽然布劳在同哈勃等人争论是否把理性选择研究引入社会学时持坚决反对的态度,但其《社会生活中的交换与权力》等著作中阐述的交换行为理论也被看成社会学理性选择理论的重要内容,华莱士和沃尔夫在《当代社会学理论》中对布劳关于理性选择和社会结构的分析作了较大篇幅的评述。布劳关于交换行为的研究主要是在20世纪60年代完成的,而从70年代开始,其主要注意力则转向了社会结构或社会制度的研究,这个变化可以视作布劳在90年代反对把理性选择引入社会学研究的主要原因。

① [法]迪尔凯姆著,狄玉明译:《社会学方法的准则》,3~4页,北京,商务印书馆,1995。

② [美]鲁思·华莱士、艾利森·沃尔夫著,刘少杰等译:《当代社会学理论》,271页,北京,中国人民大学出版社,2008。

华莱士和沃尔夫十分明确地揭示了布劳同霍曼斯在研究交换行为上的不同特点，他们指出：“布劳扩展了霍曼斯关于人际间关系的分析，他的这一扩展是通过更清晰地讨论社会交换中的价格机制以及分析人们在友谊和爱情中的总体目标来完成的。然而，他对交换理论的主要贡献是细致地分析了交换与社会整合之间的关系，并对在大的制度背景下（也包括小群体）权力的交换性基础进行了研究。在介绍布劳的交换理论的过程中，我们将提到他对官僚体制的经验研究，这些研究是对制度背景下的交换过程进行研究的最好范例之一。”^① 概言之，霍曼斯集中研究小群体中的交换行为怎样根据理性原则展开，而布劳则把这种研究扩展到更广阔的视野中的制度分析。

科尔曼（James S. Coleman）的《社会理论的基础》表明理性选择研究已经更加明确地登入了社会学的殿堂。尽管科尔曼一再声明，他采用的方法是与经济学有区别的“系统的内部分析”，这种分析要通过对个体、资源、制度和组织等系统的各种因素开展综合分析，然后实现对社会系统运行方式或运行模式的把握。但是无论如何，科尔曼的研究基点是个体的有选择的目的行为，其实就是比经济学分析的经济选择行为宽泛一些的理性选择行为。

科尔曼在《社会理论的基础》中开篇就声明：“许多社会研究把个人行为作为解释重点，因而背离了社会理论的核心问题。社会理论的核心问题应当是揭示社会系统的活动。”^② 这里似乎在坚持经典社会学的原则，但是进一步的论述就表明了科尔曼同经典社会学在原则上的区别。科尔曼进一步指出：“系统包括不同的组成部分，从水平上分析，它们低于系统。例如，个人是社会系统的组成部分，制度或亚群体也是系统的组成部分。在所有的例子中，都可以发现分析所涉及低于系统的水平，用系统组成部分的行为解释系统的行为。”^③ 这种解释的最基本内容是用个人的行为解释系统的行为，所以，科尔曼又直言不讳地把自己的理论称为“个人水平的行动理论”。

“个人水平的行动理论”，或者“系统的内部分析理论”，其目的是通过个人的目的行动来研究社会的系统运动，而其本质就是要回答个人行动和系统行动之间的关系问题。科尔曼指出：“本书理论强调的基本问题是人与社会作为两个独立而又相互作用的行动系统（个人行动系统和社会行动系统）怎样共存。”^④ 由于个人行动是揭示社会系统行动的出发点，如何界定个人行动就具有基础的意义。科尔曼十分明确地意识到这个问题，所以在《社会理论的基础》中，他非常

^① [美] 鲁思·华莱士、艾利森·沃尔夫著，刘少杰等译：《当代社会学理论》，299页，北京，中国人民大学出版社，2008。

^② [美] 科尔曼著，邓方译：《社会理论的基础》，4页，北京，社会科学文献出版社，1999。

^③ 同上书，5页。

^④ 同上书，8页。

清楚地讨论了个人行动的含义。科尔曼界定的个人行动有三个最基本的含义：目的性、合理性和效益最大化追求。他还指出，这种个人行动概念是从经济学中借用而来的，它不仅是经济学理论的基础，而且也是社会学理论的基础。可见，科尔曼已经把经济学的理论基础移作其社会理论的基础，经济学理性选择的方法原则由此也成为社会学的方法原则。

霍曼斯、布劳和科尔曼把经济学的理性人和理性选择的原则与方法引入了社会学之中，不仅为社会学解决个人与社会、微观与宏观的矛盾提供了新思路，而且更为重要的是为社会学同经济学开展对话、形成共同视点开辟了新途径。正是基于这一点贡献，许多西方学者在讨论 20 世纪 80 年代新经济社会学的形成与发展时，都要充分肯定霍曼斯、布劳和科尔曼把理性选择研究引入社会学的贡献。不过也有一些学者没有看到理性选择研究引入社会学对经济社会学的产生与发展所带来的意义，而是仅仅强调格兰诺维特（Mark Granovetter）从嵌入论的角度研究社会网络对新经济社会学的创立与发展所起到的基础作用。

事实上，格兰诺维特在 20 世纪 70 年代初开展的社会网络研究，其实质也是把理性选择行为引入社会学的研究视野。1973 年，格兰诺维特发表了论文《弱关系的力量》，在这篇被西方学者称为新经济社会学奠基的文献中，格兰诺维特以个人求职行为为研究对象，揭示了具有异质性特点的网络关系力量。求职行为是一种个人在社会网络关系中展开的选择行为，从社会学的视角来看，这是一种涉及人的各方面利益特别是经济利益的选择行为，因此人们在开展求职行为时需要更为复杂的计算分析和逻辑推论。所以，求职行为实质上是一种理性选择行为，格兰诺维特讨论求职行为与社会网络的关系，也就是在讨论理性选择与社会结构或社会系统的关系，只不过这种关系主要表现为人与人之间的网络关系。从这个意义上讲，如果说格兰诺维特开创了新经济社会学的新篇章，那么他也是通过把理性选择研究引入社会学而做出这一贡献的。

承认把理性选择放到社会结构、社会网络或社会系统中开展研究是新经济社会学的理论起点与基础，这一点具有重要意义。理性选择是经济学研究的核心目标，理性选择理论是经济学的核心内容。正是围绕这个核心，经济学建立了关于经济行为的实质与特征，经济行为的动机、手段、方式，开展经济行为的条件、环境、限制，以及人们在开展经济行为时的组织形式、制度关系和效益模式等十分丰富的理论。也正是在十分充实的理性选择理论基础上，经济学雄心勃勃地向其他学科开展了大规模的扩张。

作为“经济学帝国主义扩张”的主将，贝克尔（Gary S. Becker）用经济人的理性选择模式来揭示人类生活的各个方面，他毫不保留地宣布：“经济学已经进入第三阶段。在第一阶段，人们认为经济学仅限于研究物质资料的生产和消费结构，仅此而已（即传统经济学）；到了第二阶段，经济理论的范围扩大到全面

研究商品现象，即研究货币交换关系；今天，经济研究的领域业已囊括人类的全部行为及与之有关的全部决定。经济学的特点在于，它研究问题的本质，而不是该问题是否具有商业性或物质性。因此，凡是以多种用途为特征的资源稀缺情况下产生的资源分配与选择问题，均可以纳入经济学的范围，均可以用经济分析加以研究。”^①

从贝克尔的宣称可以看出，当代经济学之所以敢于向人类生活各个领域扩张，在于它认为自己已经进入一个可以研究人类全部行为的新阶段，而经济学用以研究人类全部行为的方法是以理性选择分析模式为基本内容的经济分析方法。如果承认新经济社会学的形成与发展是对以贝克尔为代表的经济学帝国主义扩张的回应，那么只有从经济学帝国主义扩张的主攻方向、基本内容与方法原则来理解新经济社会学，才能真正抓住它的问题实质与理论得失。

如果把霍曼斯、布劳、格兰诺维特和科尔曼的研究联系起来加以考察，可以看到新经济社会学产生和发展的一条演化线索，这条线索的核心问题就是把理性选择的原则与方法引入社会学。在霍曼斯那里，人们的交往行为被等同于追求经济利益最大化的理性选择行为；布劳把交换行为研究扩展到小群体之外，并强调对交往行为开展制度分析；格兰诺维特则坚持求职等社会行为也是理性选择行为，但是在这里，理性选择的对象和活动领域都已经开始扩大，即理性选择的目标已不仅仅是经济利益，还包括职业、社会地位和声望等，理性选择行为也从市场领域走向比较广泛的社会网络关系之中；科尔曼的理论构架更进一步扩展，因为他明确地提出要研究社会的微观系统和宏观系统之间的关系，所以在他的理论构架中，能够看到比格兰诺维特在求职与社会网络的研究中更为丰富的理论内容，人力资源、社会资本、组织制度、权力关系等社会构成因素都是科尔曼考察的内容，但是无论他的理论场面有多么宏阔，其核心一直是理性选择理论。可以用一个外延图来说明他们 4 人的理论的联系（见图 0—1）。

从霍曼斯、布劳、格兰诺维特到科尔曼，虽然理论展开的外延在不断扩大，纳入其中的社会因素也在不断增多，但是理论的核心没有改变，仍然是理性选择理论。就此而言，并不像国内外某些学者所理解的那样，新经济社会学产生与发展的核心问题与核心理论是嵌入说和社会网络论。^②应当说，不仅新经济社会学的核心是理性选择理论，而且它的起点、基础也是理性选择理论。总之，新经济社会学的产生与发展是对理性选择理论的认同，或者说是把经济学的理性选择理论引入对社会关系或社会系统的研究。就此而言，经济社会学的产生与发展，并

^① [美] 加里·S·贝克尔著，王业宇、陈琪译：《人类行为的经济分析》，3 页，上海，三联书店上海分店，上海人民出版社，1995。

^② 参见朱国宏主编：《经济社会学》，上海，复旦大学出版社，1999；张其仔：《新经济社会学》，北京，中国社会科学出版社，2001。

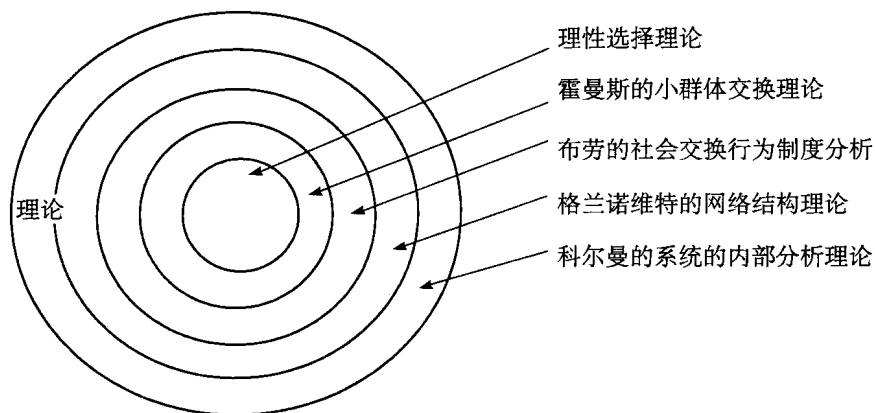


图 0—1 以理性选择为核心的经济社会学研究的逐渐展开

非对经济学帝国主义扩张的抵制，而是对经济学以理性选择理论向其他学科特别是向社会学领域扩张的响应。

一般说来，一些学者在讨论新经济社会学的产生与发展时，注重的是新经济社会学同经济学的区别，强调的是新经济社会学对经济学帝国主义扩张的抵制。并由此而把嵌入说看成新经济社会学的理论基础，而把社会网络的研究看成新经济社会学的核心内容。嵌入说不是新经济社会学的理论创造，而是从以波兰尼（Karl Polany）为代表的老经济社会学那里得来的理论继承。以格兰诺维特和科尔曼等人为代表的新经济社会学，有不同于老经济社会学的理论起点或新的理论基础，即理性选择理论。波兰尼在其文献中也讨论了理性选择行为，但是他的注意力集中于经济行为与社会条件何为为基础的实体论关系的追问；而新经济社会学像贝克尔所宣称的那样，直接追问问题的实质内容，即经济行为在社会结构中是怎样运行的，把理性选择行为作为一种既成事实，考察它在现实生活中的实际展开形态与运行过程。

至于社会网络的研究更不能说是体现新经济社会学的创新性的主要内容。众所周知，社会网络理论建立于 20 世纪初人类学的研究中，在新经济社会学中，社会网络理论虽然有了进一步的充实与展开，但无论如何也算不上是新经济社会学的理论创新。不可否认，在社会学视野里开展社会网络研究是当代社会学的一个新变化，这种变化的意义在于使古典社会学开始的关于社会结构的研究具体化了。社会网络研究引入之后，社会学家在社会关系中看到了人际交往和人际关系中的资源。这一点确实给社会学带来了新的生机，但是，在新经济社会学中，如果不把社会网络理论同理性选择研究联系起来，不仅难以把具体的经济行为放到现实的具体生活过程中进行考察，更重要的是无法在复杂的社会网络中把握到真实的经济活动过程。新经济社会学既不能呈现新的形式，也不能被称为经济的社会学。

不是从嵌入论和社会网络理论的角度，而是从对理性选择研究的引入来看待新经济社会学的产生与发展，其重要意义还在于突破对新经济社会学研究的理论限制。应当承认，嵌入性与社会网络关系，在现实的经济生活中都是实际存在的，对经济生活中的嵌入性与网络关系的研究理应是经济社会学的必要内容，但是在用理性选择的原则与方法向社会学的领域大举进攻的经济学帝国主义扩张面前，如果经济社会学仅仅固守嵌入说和社会网络的研究，那么将会失去进一步展开的广阔空间和有利的发展机遇。

肯定理性选择研究在新经济社会学中的核心地位，也就肯定了当代社会学对传统社会学的理论与方法的超越。因为，新经济社会学的产生绝不仅仅是社会学出现了一个新的分支学科，更重要的是它表明社会学突破了抽象的整体主义方法论，开始把微观层面的个体行为同宏观层面的社会结构统一起来进行研究。这不仅使社会学能够面向真实的经验现实，既看到社会结构中的个人选择行为，也看到限制着个人选择行为的社会结构，而且还使社会学能够同取得辉煌成就的经济学就人类社会生活的中心——经济生活开展广泛的对话，摆脱困扰社会学多年的边缘化困境。

总之，社会学中的理性选择理论是在 20 世纪 50 年代逐渐发展起来的。霍曼斯关于小群体中交换行为的研究，被视为理性选择研究方法在社会学中最早的运用；布劳关于交换行为与社会结构的研究，格兰诺维特的社会网络中的理性选择行为研究，科尔曼关于宏观系统中的微观行为研究，以及理查德·埃默森 (Richard M. Emerson)、雷蒙·布东 (Raymond Boudon) 和米歇尔·赫克特等人关于交换行为或选择行为的研究，都为当代社会学中的理性选择理论增添了丰富的内容。由于理性选择理论与方法是经济学的核心，当社会学家把理性选择的理论与方法运用于社会学研究后，一种新学科就建立起来了，这就是 20 世纪后期以来取得显著进展的新经济社会学。在讨论当代社会学或新经济社会学中的理性选择理论时，人们还常常论及从其他学科延伸到社会学研究领域的成果，诸如以布坎南 (James M. Buchanan) 为代表的公共选择理论、以阿马蒂亚·森 (Amartya Sen) 为代表的社会选择理论等。

……【三、理性选择研究的扩展——感性选择】……

当社会学从经济学那里引入理性选择的理论与方法之后，就不可避免地要面临如何对待感性行为的选择性问题，特别是科尔曼把理性选择行为置于宏观系统中研究，把经济人转换为社会人、把经济利益追求扩大为社会利益追求后，感性