

教育部人文社会科学研究基金
《教育国际化的国际比较研究》
(05JA630061)项目成果
中山大学“985工程”资助



教育市场化与经济增长

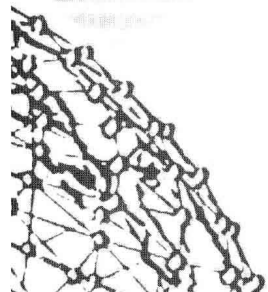
——国际比较与中国的实践



MARKET-ORIENTED EDUCATION AND ECONOMIC GROWTH
INTERNATIONAL COMPARISON AND CHINA'S PRACTICE

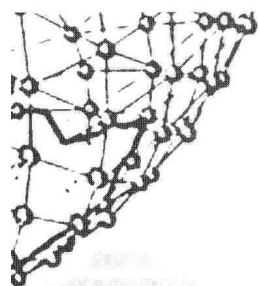
姚益龙 等◎著

清华大学出版社



教育市场化与经济增长

——国际比较与中国的实践



MARKET-ORIENTED EDUCATION AND ECONOMIC GROWTH
INTERNATIONAL COMPARISON AND CHINA'S PRACTICE

姚益龙 等◎著

清华大学出版社
北京

内 容 简 介

本书以教育市场化 and 经济增长为题,利用经济学规范实证方法,对二者之间的关系进行了多角度研究,构建了一个基于同群效应的教育定价模型,解释了教育市场化为何能够提高教育部门的效率;其次,以中、日、美为研究对象,基于CD模型、NP模型和非德模型,检验了教育对各国经济增长的直接贡献和间接贡献,以及教育通过何种途径影响经济增长;最后,本书还提出了完善教育市场化金融保障体系的政策建议。

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

图书在版编目(CIP)数据

教育市场化与经济增长:国际比较与中国的实践/姚益龙等著. —北京:清华大学出版社, 2012

(清华汇智文库)

ISBN 978-7-302-30511-8

I. ①教… II. ①姚… III. ①教育—经济市场化—关系—经济增长—研究
IV. ①G4—054 ②F061.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第257272号

责任编辑:陆滢晨

封面设计:汉风唐韵

责任校对:王荣静

责任印制:李红英

出版发行:清华大学出版社

网 址: <http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址:北京清华大学学研大厦A座 邮 编:100084

社总机:010-62770175 邮 购:010-62786544

投稿与读者服务:010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质 量 反 馈:010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印 刷 者:三河市君旺印装厂

装 订 者:三河市新茂装订有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:170mm×230mm 印 张:11.75 字 数:202千字

版 次:2012年11月第1版 印 次:2012年11月第1次印刷

印 数:1~3000

定 价:35.00元

2010年6月21日,中共中央政治局审议并通过了《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》,为我国教育事业改革开启了新的起点。过去10年,中国教育改革一直处于艰难前行阶段,是效仿西方走教育市场化之路,还是延续之前的公立教育之路,学术界、政府和社会各界都一直举棋不定。教育市场化的概念早有学者提出,如姚益龙在2003年出版的《教育对经济增长贡献的国际比较》一书中,就论述了教育市场化与教育产业化的相关问题。学术界也就此展开了长达近10年的讨论,遗憾的是,并未就此得到一致结论,并由此导致我国教育改革停滞不前。但是,教育部门效率的低下却为多数人所认可,提高教育部门效率、进一步增强教育对我国经济增长的促进作用已经成为当务之急。值得欣慰的是,仍有学者未放弃教育市场化的思路,试图以教育市场化来打破中国教育的低效局面,姚益龙便是其中之一。依托于教育部项目基金的支持,姚教授潜心研究数年,终于又推出一部有关教育市场化的力作——《教育市场化与中国经济增长:理论与实证》。

教育产品的属性决定了教育的提供者。姚教授在书中指出,教育产品是一种混合属性的产品,同时具有公共产品和私人产品的性质,其更类似于一种“地方公共产品”。因此教育完全可以由市场提供。基于此种思路,文中构建了一个基于同群效应的教育定价模型,以严谨的数学推导,证明了引入私立学校和教育定价机制可以提高教育部门的效率,同时可以在一定程度上保证教育的公平性。

教育改革的本质目的在于提高教育部门的产出效率,并由此促进经济增长。但现有文献对教育与经济增长之间关系的论述还显得很混乱,尤其是教育促进经济增长的路径和机制仍未得到清晰的表述。该书的第二大部分就是以此为主题,多层次、多角度地论证了教育对经济增长的贡献及作用机制。利用C-D模型检



验了教育对中国经济增长的直接贡献,利用 NP 模型论证了教育影响经济增长的路径,利用 Feder 模型考察了教育对中国经济增长的间接贡献以及经济增长对教育的引致作用。

为了更好地体现国际视野,借鉴西方发达国家的经验和教训,该书还对美国、英国和俄罗斯三国教育市场化改革的一系列措施进行了深入的研究,着重分析了教育券制度和高等教育市场化的金融支持手段等。该书还对比了中、日、美三国教育对经济增长贡献的大小,探讨了中国教育部门低贡献率产生的根源。

在本书的最后部分,提出了“教育金融体系建设”的观点,论述了义务教育和高等教育的金融保障体系,分析了财政支持、高等学校助学贷款、慈善支持等要素对教育市场化的促进作用。此外,文中还就加快教育市场化改革提出了一些切实可行的政策建议。

相信此书的出版可以为教育市场化提供坚实的理论基础和实证支撑,可以为决策部门提供一定的指导,为我国教育事业的改革贡献自身的力量。

随着中国教育改革的深入,中国教育逐步开始市场化。但学术界在有关教育市场化和教育公平、教育市场化和经济增长等问题上并未达成一致结论。现有研究没有明确教育与经济增长之间的因果关系,也没有对教育通过何种途径影响经济增长进行说明。本书在综合前人研究的基础上,从微观和宏观两个层面论证了教育市场化和教育公平间的关系,从逻辑上研究了教育市场化与经济增长之间的作用机制,使用实证的方法量化、比较了教育对经济增长的直接贡献和外溢贡献。

教育资源的配置不仅包括教育经费的配置,还包括学生资源的配置,一种有效的教育资源配置本身就包含了教育公平的概念。本书构建了一个基于同群效应的教育定价模型,当整个教育市场处于均衡时,学校教育质量之间存在着由高到低的严格排序,而私立学校可以在定价边界曲线上严格地按照学生能力进行歧视性定价,这种定价模型将使所有在校学生达到效用最大化。在引入私立学校和价格机制后,学生资源的配置效率得到了提高。这种配置效率的提高也在一定程度上保证了教育的公平。由此可见,教育市场化不仅不会损害教育公平,还可以促进教育公平的实现。

教育对经济增长的贡献可分为直接贡献和间接贡献两种。本文首先基于柯布一道格拉斯(Cobb-Douglas, C-D)模型,将教育看做一种直接要素投入,估计教育对中国经济增长直接贡献的大小。从实证结果可以看出,在1982—1990年教育的产出弹性系数为0.17,而在1990—2000年间则上升为0.23。这说明教育在经济发展的过程中发挥着越来越重要的作用。此外,教育对中国经济增长的贡献也越来越显著,在1990—2000年间教育的贡献份额已经达到了25.2%。

教育确实可以促进经济增长,接下来的问题就是研究教育通过何种途径来影响中国经济增长。本书构建了一个基于要素积累、技术创新和技术扩散相互作用的增长模型,用来检验人力资本(教育)对中国经济增长的技术创新效应和技术扩散效应。本书的估计结果显示,至少在1978—2008年之间,作为独立投入要素,我国人力资本对经济



增长的直接促进作用并不明显,人力资本对经济增长的促进作用主要体现在对技术创新和技术扩散的间接影响上,而且技术扩散效应较为显著,而技术创新效应并不明显。

前文的研究都着重考察教育对经济增长的直接促进,忽视了教育对其他部门的外溢效应,且没有考虑经济增长对教育的引致效应(induce effect)。因此,本书以菲德(Feder,1983)的静态两部门模型为基础,同时考虑了教育对经济增长的促进作用以及经济增长对教育的引致效应,构造了一个基于适应性预期的动态两部门模型,试图检验非教育部门的外溢效应以及对经济增长的整体贡献。估计结果显示教育对经济增长的促进效应要大于经济增长对教育的引致效应,但是促进效应在逐年降低,而引致效应以较低的速率逐年上升。

西方教育市场化的进程远远领先于中国,那么教育市场化是否能够为各国经济增长贡献更多的力量也就成为本书接下来的主要研究内容。本书首先选取了美国、英国和俄罗斯作为比较对象,详细介绍了这三个国家教育市场化改革的一系列措施,并对其中富有特色的教育券制度和高等教育市场化的金融支持手段进行了深入的探讨和研究,以期为中国教育市场化改革提供一些经验借鉴。

与上文研究思路相似,本书以中、日、美三国为研究对象,将教育(人力资本)作为独立的投入要素,利用C-D模型估计教育对经济增长的直接贡献。实证结果表明,在1980—2007年间,中国、日本和美国实际经济增长中教育的贡献分别为23.90%、62.09%和35.57%,中国教育对经济增长的贡献率仍然是最低的。接下来本书又以中美两国为研究对象,利用菲德模型比较两国教育对经济增长的总体贡献。实证结果表明,无论长期还是短期,中美两国教育对经济增长均存在显著的促进作用。同时教育产业的规模对中国经济的增长有显著的促进作用,而在美国则恰恰相反。中国教育部门的效率非常低下,通过间接效应对经济增长的促进作用不但在统计上不显著,而且随着时间的增长已经变为负数。

本书还首次提出了“教育市场化条件下教育金融支持体系建设”的观点。教育金融支持具体包括政府对“公共产品性”教育的金融支持、商业金融银行助学贷款对“私人性教育需求”的支持、慈善性机构对贫困学生支持。基于上述研究结论,本书认为教育市场化不仅促进了中国经济增长,而且促进了中国教育的发展。为了提高中国教育部门的效率,本书建议加快教育市场化进程,并就此提出了一些政策建议,包括各级政府应加大对教育的投入、开放教育领域以引入民营资本、健全法律法规、促进其他资本对教育的支持等。

关键词:教育市场化;教育定价;经济增长;引致效应;菲德模型

C 目 录

Contents

第1章 绪论	1
1.1 研究动机与背景	1
1.2 研究目的与研究意义	3
1.3 核心概念界定	6
1.3.1 教育产品及其性质	6
1.3.2 教育市场化与教育产业化	10
1.3.3 教育资源的配置效率	11
1.3.4 经济增长	14
1.4 本书的研究内容、方法和写作框架	16
1.4.1 研究内容	16
1.4.2 研究方法	17
1.4.3 逻辑思路与写作安排	17
本章参考文献	19
第2章 相关文献综述	20
2.1 教育市场化思想渊源	20
2.1.1 自由主义经济学思想	20
2.1.2 弗里德曼的教育券——新自由主义思想	22
2.2 人力资本理论	24
2.3 教育与经济增长	26
2.3.1 教育与经济增长的国际研究	26
2.3.2 教育对经济增长贡献的国内研究	28



2.4	教育市场化与教育产业化	29
2.4.1	教育市场化与产业化观点的产生	29
2.4.2	我国教育市场化与产业化发展	30
2.5	小结	32
	本章参考文献	33
第3章	教育市场化的微观机制——基于同群效应的 学校教育定价模型	35
3.1	模型参与人	35
3.1.1	家庭	35
3.1.2	学校	36
3.2	模型均衡条件	37
3.3	模型均衡结果及性质	39
3.3.1	教育市场的均衡价格	39
3.3.2	均衡的性质	41
3.4	结论	47
	本章参考文献	47
第4章	教育对中国经济增长的直接贡献——基于C-D模型	48
4.1	C-D模型的设定以及实证分析	49
4.1.1	模型设定	49
4.1.2	数据的选取以及实证分析	50
4.2	C-D模型的拓展及实证分析	53
4.2.1	C-D模型的拓展	53
4.2.2	数据的选取	55
4.2.3	模型的实证结果	55
4.2.4	修正模型的进一步分析	58
4.3	结论	60
	本章参考文献	61

第 5 章 人力资本的技术创新与技术扩散效应	63
5.1 技术创新和技术扩散	64
5.2 增长模型的设定	67
5.3 数据的选取和度量方法	68
5.4 模型的实证结果与资料分析	69
5.5 结论性评述及相关建议	73
本章参考文献	74
第 6 章 教育对中国经济增长的间接贡献 ——基于菲德(Feder)模型	76
6.1 理论模型设定	77
6.1.1 静态单部门模型——传统理论模型	77
6.1.2 静态两部门模型——菲德模型	78
6.1.3 动态两部门模型——基于预期的菲德模型	81
6.2 实证分析	83
6.2.1 数据描述	83
6.2.2 实证结果分析	84
6.3 结论及进一步的研究方向	88
本章参考文献	89
第 7 章 教育市场化进程的国际比较	92
7.1 国外教育市场化的实践	93
7.1.1 各国教育市场化的背景和动因	93
7.1.2 各国实现教育市场化的措施	95
7.1.3 对西方教育市场化的评价	100
7.2 教育券制度	101
7.2.1 教育券的理论基础	101
7.2.2 美国教育券的实践	103
7.2.3 教育券政策的成效	106



7.3 高等教育市场化的金融支持	107
7.3.1 发行股票,进行直接融资	108
7.3.2 发行债券,缓解经费紧张	109
7.3.3 进行募捐,获得社会支持	110
7.4 小结	112
本章参考文献	112

第8章 教育对经济增长直接贡献的国际比较

——基于C-D模型的检验

8.1 模型的设定	114
8.2 数据的选择	115
8.3 实证结果分析	119
8.3.1 单位根检验	119
8.3.2 协整检验	120
8.4 小结	126
本章参考文献	127

第9章 中美教育对经济增长间接贡献的比较

——基于菲德模型的实证检验

9.1 引言	129
9.2 理论模型设定	130
9.3 数据说明和实证模型设定	133
9.3.1 数据说明	133
9.3.2 格兰杰因果检验	133
9.3.3 实证模型设定	134
9.4 回归过程及结果报告	134
9.5 结论和建议	138
本章参考文献	139

第 10 章 教育金融保障系统	140
10.1 义务教育的金融保障体系	140
10.1.1 公共产品性质义务教育的金融支持	141
10.1.2 私人产品性质义务教育的金融支持	142
10.2 高等教育的金融支持体系	142
10.2.1 高等教育经费支出与来源	143
10.2.2 政府财政投入体系	145
10.2.3 贫困生助学贷款体系	151
10.2.4 慈善捐助支持体系	155
10.3 相关结论和改进措施	161
本章参考文献	165
第 11 章 结论与展望	167
11.1 教育市场化与教育资源的配置效率	167
11.2 教育与中国经济增长	168
11.2.1 教育对中国经济增长贡献的实证分析 ——基于 C-D 模型	168
11.2.2 人力资本的技术创新与技术扩散效应	169
11.2.3 教育与中国经济增长关系研究——基于菲德模型	170
11.3 教育对经济增长贡献的国际比较	171
11.3.1 教育对经济增长的直接贡献	171
11.3.2 教育对经济增长的间接贡献	172
11.4 政策建议	172
后 记	175

第 1 章

绪 论

进入 20 世纪 90 年代,中国的改革迈入了关键的一步。对社会主义经济的本质认识从 20 世纪 80 年代中期的“有计划的商品经济”,再到 20 世纪 80 年代末、90 年代初的“以计划经济为主、市场调节为辅”。1993 年,全国上下对邓小平同志有关“南巡”系列讲话公开传达、讨论之后,中共中央明确提出“社会主义市场经济”。从此,中国的改革进入了划时代的新阶段。中国教育,特别是高等教育开始了“小心翼翼”、“多做少说”的“市场化改革的痛苦试验”。教育改革与农村以“家庭联产承包责任”为代表的农业改革非常类似,都是首先由民间、基层单位自发产生,社会与政府经过一段时间的激烈争论后逐步被动地广为接受的。从本质上说,中国农村以“家庭联产承包责任”为代表的农业改革的成功是农业市场化改革的成功。可以说,农业市场化改革的成功不仅给予了至今仍然严重处于计划经济束缚的中国教育市场化改革巨大的启示,而且也给予了教育改革巨大的动力。那么,这种“自下而上的被动改革”或“教育市场化”是在怎样的社会、历史背景下发生和进行的呢?

1.1 研究动机与背景

1992 年中国改革开放的总设计师邓小平同志有关“南巡”系列讲话公开发表,



中国领导层迅速贯彻和落实,全国上下思想空前解放。1993年11月14日,中共十四届三中全会通过了《关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决定》。从此,中国计划经济向市场经济转轨的步伐加快。正是因为社会主义市场经济的蓬勃发展、改革开放的深入,直接促使了教育这个被认为是“传统的、免费的公共产品”被逐步推向市场。具体来讲,教育市场化是对教育产品需求与对教育产品供给两方面因素共同作用的必然结果。

首先观察需求方面的因素:

第一,首先富裕起来的高收入阶层对当时公立初等教育提供的教育质量、服务品种(范围)和效率不满,并要求有教育质量更优、服务品种(范围)更广和教育效率更高的教育产品来满足其更高的需求。富裕阶层希望自己的子女可以获得更高级的初等教育,从小为孩子创造领先优势。

第二,市场经济的发展,不仅促使了具有专业技术的高级人才从内陆地区向东南沿海发达地区流动,而且也促进了普通劳动者在全国范围内加速流动。但是,我国的初等教育入学制度、户籍制度并没有进行相应的改革。这样,在初等教育方面,流动人员子女上学问题就随着市场经济的发展反而成为难题。“上学难”、“入托难”问题应运而生。

第三,大量国内高等教育需求无法满足。恢复高考制度之后,我国高等教育也取得了极大的发展。但由于高等教育经费的短缺,各大高校招生规模一直未能得到实质性的扩大,高等教育入学率长期低于10%,教学质量也处于较低的水平。这使得相当一部分高中毕业生无法继续接受高等教育,高等教育供给远远低于高等教育的需求。在此情况下,富裕家庭多倾向于将子女送去国外接受高等教育,在一定程度上刺激了高等学校的市场化改革。

第四,教育市场化或产业化可扩大内需,促进经济增长。从20世纪80年代末开始,我国人口增长进入新的高峰。高中毕业后每年新进入劳动力市场的年轻人数量的速度增加,各类企事业单位一时难以安排新增加的劳动力。1997年亚洲金融危机爆发,国内经济受到严重影响,当时中国经济正处于内需不足的状态,尽管央行多次降息,消费市场依然疲软、投资增长缓慢、出口增长更是困难重重。据此,一些经济学家提出通过教育市场化或产业化来扩大内需,促进经济增长,进而转变经济增长方式。由于扩张性的教育产业政策,在提供更多就业机会的同时,使更多年轻学生由于上学而暂缓进入就业市场,缓解了当时的就业压力并有利于保持社会稳定。

再从供给方面来看。

第一,教育经费极度短缺。中国人均教育支出仅为亚洲平均支出水平的1/10,由此导致义务教育未能覆盖许多贫困地区,同时学校基础设施极度落后。相对于教育供给的不足,对教育的需求却在不断上升,特别是对高等教育的需求尤为巨大。上述现象的存在促使人们考虑将市场机制引入教育领域以解决教育供给和需求的不平衡,同时减轻国家的财政负担。

第二,民营资本进入初等教育领域。为了满足富裕阶层的需求,“贵族学校”等高收费私立学校应运而生。区别于普通的公立初等学校,这些私立学校不仅提供更高的教育质量,如双语教学等,而且更加致力于学生的全面发展和成长,受到富裕阶层的追捧。为解决农民工子女的入学问题,由社会筹资修建的“民工子弟学校”等较低层次的学校也诞生了。这些学校都不属于“计划内”的学校,其教育经费无法通过财政拨款等传统手段获得,只能借助于市场化的手段。初等教育对市场化的需求导致了初等教育市场化的供给,教育市场化的雏形产生了。

第三,民办高校的诞生。20世纪90年代,公立大学的扩招速度远不能满足高中毕业生需求的增长,因此,民办高校的数量也如雨后春笋一般迅速增长。民办高校的出现一定程度上满足了部分高中毕业生上大学的愿望。同样由于无法获得国家财政支持,民办高校主要通过收取高额学费来维持运作,但由于师资质量、高收费等问题的制约,民办高校一直受到社会的诟病,发展并不顺利。

教育市场化的改革正是在上述背景下开始的,但伴随教育市场化出现的“高学费”问题、不同收入和阶层的人享受不同的入学机会问题,以及基础教育领域的择校行为等“不公平现象”,在政策层面和学术领域引发了对教育市场化的激烈争论。

1.2 研究目的与研究意义

对于教育市场化,经济学家却有不同的看法。教育市场化思想最早可以追溯到二百多年前。在谈及关于自由教育的论述时,经济学的开山鼻祖亚当·斯密



(Adam Smith)早在1776年就提出了教育市场化思想。他认为只有通过“看不见的手”才能提高教育行业的效率,而垄断性的公共教育则不可避免地导致教育的低效率^①。19世纪40年代,公立教育虽然在政府财政支持下迅速发展,但由于缺乏有效的竞争机制而导致公立教育的质量逐渐下降。新自由主义的代表人物米尔顿·弗里德曼(Milton Freidman,1979)甚至认为公立教育“不仅浪费纳税人的金钱,而且导致了比自愿合作继续起较大作用所能产生的教育制度远为落后的制度^②”。他基于自主选择权的最大化提出教育券制度(1955)。至此,教育市场化的思想才逐渐成熟。而关于教育对经济增长贡献的研究,则是发端于美国经济学家西奥多·舒尔茨(Theodore Schultz,1956,1959,1961)提出的“人力资本”(Human Capital)理论。后来的经济学家从理论和实证两个方面对教育与经济增长之间的关系展开了广泛研究^③。教育对经济增长的促进作用逐渐得到了理论和实证研究的支持。

在这样的学术背景下,一些学者^④认为可以通过教育市场化提高教育资源的配置效率,从而放大教育对经济增长的促进作用,提高社会的整体福利。但大部分观点还是从教育产品的公共属性以及教育事业的伦理价值出发,认为教育市场化会必然导致教育的异化以及社会不公^⑤(王善迈,2000;郝文武,2000;张人杰,2000),并在此基础上提出严格禁止择校以及保证地区内教育财政投入绝对平等化的政策建议。

有关教育产业化、市场化引发了学术界、政府和全社会对“教育公平与效率”间

① 实际上,英国近代著名的哲学家、教育家约翰·洛克(John Locke,1693)在*Some Thoughts Concerning Education*一书中将自由主义思想引入教育中,主张限制政府进入教育领域。但是当时尚未有完善的市场机制,因此只能称之为教育自由化。其思想还远远称不上教育市场化。

② 引自米尔顿·弗里德曼. 自由选择:个人声明[M]. 北京:商务印书馆,1999.

③ 理论方面,以宇泽宏文(Uzawa,1965)-罗伯特·卢卡斯(Robert Lucas,1988)模型为代表的“新增长理论”将人力资本作为生产的投入要素之一论证了教育促进经济增长的宏观机制。保罗·罗默(Paul Romer,1990)的内生技术进步模型认为经济的稳定增长率可由一国的人力资本水平决定,也即是对教育一次的追加投资,可以对经济产生持续的增长效应。而在实证方面,主要来自增长核算[戴尔·乔根森(Dale Jorgenson等,1987);阿瑟·杨格(Arthur Young,1995);兹维·格里利克斯(Zvi Griliches,1997)]以及基于总产量函数的增长回归方程[罗伯特·巴罗(Robert Barro,1991,1993);格里高利·曼昆(N. Gregory Mankiw)、大卫·罗默(David Romer)和大卫·威尔(David Weil),1992;戈麦尔(Gemmell,1996)三个方面]。无论理论还是实证,人力资本能够促进经济增长已成为共识,虽然对程度大小和促进机制的理解各有不同。

④ Xinya Wang, Hui Zhang. Pros and Cons of Enlarging Recruitments[J]. Coastal Economy, 1999, 32(11).

⑤ 其中以王善迈(2000)的观点最具代表性,他认为教育市场化可能带来的后果有:①引起教育机会的不平等;②引起入学率的降低;③导致教育的异化及教育投资的减少。

题空前激烈的争论和反思。对教育市场化的反思和试验直接接触了教育公平与教育资源配置效率问题。诚然,将竞争机制引入教育市场的初衷在于通过对教育资源配置效率的提高,放大教育对经济增长的促进效应,进而实现社会公平和社会整体福利的提高。但是,在此之前我们必须回答这些问题:教育市场化是否能够提高教育资源的配置效率^①?教育资源配置效率的提高是否能够实现教育的公平?同时,教育对经济增长的促进机制是什么?具体来说,教育通过何种途径促进中国经济的增长?另外,教育与中国经济增长之间统计上的正相关关系是否由于经济增长对教育的引致效应所导致?由于缺乏相应的理论分析框架,学术界对上述问题的回答莫衷一是。笔者认为,通过对这些问题的探究,不仅能够从理论上,特别是微观和宏观层面厘清教育、教育市场化与经济增长三者之间的作用机制,而且还能在现实层面、在反思教育市场化的过程中,重新思考教育的公平与效率之间的关系。

针对以上问题,本书按以下基本思路研究、处理教育的公平与效率:市场竞争和价格机制的引入能够提高教育资源的配置效率,有效率的教育资源配置方式本身就包含着教育的公平。教育主要通过技术扩散和技术创新效应间接促进中国经济的增长,且中国经济增长对教育确实存在一定的引致效应。在一定的制度保障下,教育市场化能够提高教育资源的配置效率,并且能够放大教育对经济增长的促进效应。我们尝试通过后续研究建立起相应的分析框架,从理论和实证上分析研究教育市场化产生的根源和必然性,分析市场经济条件下教育资源配置的目的和手段,借鉴发达国家教育市场化的经验教训,研究教育市场化与效率之间、教育公平与效率之间的关系,研究教育促进经济增长的具体机制等问题。为我国的教育改革、教育市场化的范围与形式、教育公平与效率提供理论支持和依据。相信这些研究对我国的教育市场化与经济发展、教育发展与经济增长以及教育改革与社会进步有一定的指导意义。因此,该研究从理论和实践上有着重要的理论意义和现实意义。

^① 对这个问题的考察需要明确什么样的资源利用方式是有效的?简单地讲,教育资源的有效利用(或者称为教育资源配置的帕累托最优)是指不存在一种资源配置方式,它使得至少有一个人的受教育机会增加,而没有使其他人受教育机会减少,从而使得人力资本的积累(的期望值)达到最大。可以看到教育公平是教育效率提高的应有之意,教育的效率和公平是统一的。这些问题将在后文进一步展开阐释。