

否定与重构： 媒介暴力的伦理批判

Dialectical Negation and Reconstruction:
The Ethical Criticism on Media Violence

燕道成 黄 果◎著

国家社科基金项目（12BXW049）阶段性成果

湖南省社科基金项目（11YBA231）成果

否定与重构：媒介暴力的伦理批判

*Dialectical Negation and Reconstruction :
The Ethical Criticism on Media Violence*

燕道成 黄 果 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

内容提要

“批判不是头脑的激情，它是激情的头脑。它不是解剖刀，它是武器”。本书通过分析媒介暴力的合法性和非法性，用一种辩证的方法来批判媒介暴力，从而克服一味批判和冷眼旁观的不足；进而积极地思考“重构”媒介暴力的手段和意义，最后得到一种从媒介暴力现象中获得对其消极社会意义进行颠覆与重构的工具，由此“扬”其利而“弃”其弊，最终达到对媒介暴力的超越与新生。本书对于思考、分析和研究媒介暴力有重要的参考价值。

责任编辑：罗斯琦 石红华

图书在版编目（CIP）数据

否定与重构：媒介暴力的伦理批判/燕道成，黄果著. —北京：
知识产权出版社，2012.9

ISBN 978-7-5130-1554-7

I. ①否… II. ①燕… ②黄… III. ①传播媒介—社会影响—研究
IV. ①G206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2012）第 227938 号

否定与重构：媒介暴力的伦理批判

FOUDING YU CHONGGOU; MEIJIE BAOLI DE LUNLI PIPAN

燕道成 黄果 著

出版发行：知识产权出版社

社 址：北京市海淀区马甸南村 1 号

网 址：<http://www.ipph.cn>

发行电话：010-82000860 转 8101/8102

责编电话：010-82000860 转 8240

印 刷：知识产权出版社电子制印中心

开 本：787×1092 1/16

版 次：2013 年 1 月第 1 版

字 数：235 千字

ISBN 978-7-5130-1554-7/G·520(4403)

邮 编：100088

邮 箱：hjb@cnipr.com

传 真：010-82005070/82000893

责编邮箱：luosiqi@cnipr.com

经 销：新华书店及相关销售网点

印 张：14.75

印 次：2013 年 1 月第 1 次印刷

定 价：38.00 元

出版版权专有 侵权必究

如有印装质量问题，本社负责调换。

摘 要

在传媒产业日益全球化、市场化、产业化的今天，传媒中所反映的暴力内容不断增加，暴力倾向日益增长。从印刷时代报刊对于暴力事件的追随，到信息时代随处可见的暴力信息和大兴其道的暴力影像，媒介对于暴力内容的偏爱似乎情有独钟。现实生活中，媒介暴力已经渗透到社会的各个角落，其对受众潜移默化的影响加剧了人们对暴力的麻木感与宽容度。

媒介暴力现象，从 20 世纪 20 年代开始就为美国学者和政府所注意，直到今天，媒介暴力虽然饱受诟病，却也随着媒介技术的革新愈演愈烈。事实上，如何对媒介暴力进行有意义的伦理批判，是关系到媒介暴力发展和媒介形象塑造的重要问题。如果不澄清此问题，对媒介暴力的批判便很容易陷入纯理论化的思考，而悬置了其内在的道德维度和人性考量，所以，基于伦理学的视域对媒介暴力进行批判具有重大的现实意义和理论价值。

马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中谈到：“批判不是头脑的激情，它是激情的头脑。它不是解剖刀，它是武器。”由此出发，“批判”并非就批判而批判，而是在于有激情、有头脑地使用批判这个“武器”以达到重构和超越现实的意旨。在对媒介暴力进行合理批判时，首先要弄清楚两个问题：第一，媒介暴力的合法性体现于何处？第二，媒介暴力有哪些非法性？众所周知，世界上百利而无一害的事物几乎没有，百害而无一利的事物也是几乎不存在的。因此，首先应肯定媒介暴力存在的合法性，立足于“形而下”的媒介暴力的具体内容，结合传播学、心理学、社会学等学科视域分析其产生的理由、类型、意义等，肯定媒介暴力的“存在即合理”的意义；其次应反思媒介暴力的非法性问题，从伦理的视角对其进行辩证的否定，考量对媒介暴力进行重构的可能性和必要性问题，从而“扬”其利而“弃”其弊，最终达到对媒介暴力的超越并使之新生。

本研究分为五个部分，第一部分是第一章导论，包括媒介暴力伦理批判的中外文献综述以及研究的背景、意义、创新之处与研究方法；第二部分是第二至第三章，主要论述媒介暴力伦理批判的背景和内容，这是媒介暴力伦理批判的立论基础；第三部分是第四至第五章，这是本研究的主体，本部分对媒介暴力的合法性和非法性进行了辩证地论证，并引入传媒责任伦理，对其合法与非法的问题进行进一步追问；第四部分是第六章，这是文章的落脚点，也是对本研究关键问题即“如何对媒介暴力进行有意义的批判”的回答；第五部分是结语。

在论证结构上，本研究以媒介暴力的伦理批判为主线，贯穿始终；以传媒责任伦理为着力点，紧紧围绕对媒介暴力进行有意义的批判这个中心进行理论剖析，以此为理；从对媒介暴力的合法性与非法性的探讨中，回答如何重构媒介暴力的问题，以此为据；全文以层层深入的方式完成论述，逐步打开媒介暴力伦理批判问题的核心，最后为媒介暴力的重构与新生指明路径。

目 录

第一章 导论 反思与超越：媒介暴力伦理批判的价值指向	1
第一节 国内外关于媒介暴力的研究综述	3
一、批判与媒介伦理批判释义	3
二、国外媒介暴力研究的兴起与现状	9
三、我国媒介暴力的研究现状与问题	16
第二节 研究的主要内容、意义与方法	20
一、研究的主要内容	21
二、研究的主要创新点	26
三、研究的理论意义与现实意义	28
四、反思与超越：媒介暴力的伦理批判之价值指向	32
五、研究的基本方法	35
第二章 批判的背景：媒介暴力对传媒伦理的挑战	37
第一节 文化工业的技术狂欢	39
一、暴力展露癖：虚假的暴力需要	40
二、新的控制力：狂欢的技术理性	43
三、引导媒介技术：现代传媒伦理的必要	45
第二节 网络时代的社会震荡	48
一、赚取点击率：网络暴力信息	49
二、精神麻醉者：网络暴力游戏	53
三、舆论监督的失范：网络舆论暴力	55
第三节 媒介发展的道德失范	59
一、商业与艺术：暴力的伦理检验	61
二、展现与意义：伦理的本体论	64

第三章 批判的内容：暴力与媒介暴力	68
第一节 暴力产生的理由：暴力成因的理论透视	69
一、原始的冲动：暴力的天性论	71
二、心理的诱因：暴力的心理需求论	76
三、社会的复杂动因：暴力的社会因素论	80
第二节 暴力的性质：善、恶抑或中性	86
一、暴力的否定：绝对主义下的暴力破坏论	87
二、暴力的赞歌：绝对主义下的暴力动力论	90
三、暴力的中立论：合理使用暴力的“价值无涉”	93
第三节 虚拟与现实：媒介暴力的类型	94
一、大众文化中的暴力信息	96
二、消费时代的暴力艺术	101
第四章 肯定与否定：媒介暴力的辩证法	105
第一节 媒介暴力的合法性	107
一、暴力逻辑：媒介文化的原罪	109
二、暴力信息：人性丑陋的展示	113
三、暴力影像：艺术美学的升华	118
第二节 媒介暴力的非法性	123
一、沉溺：媒介暴力的泥潭	124
二、不良示范：媒介暴力的“非常罪”	130
第三节 媒介暴力重构的可能性	135
一、合法：深层理据的道德意义	137
二、警示：否定暴力的反证意义	138
三、重构：媒介暴力的革命意义	139
第五章 道德的追问：伦理视角下的媒介暴力批判	142
第一节 媒介暴力的伦理反思	145
一、善的目的：媒介暴力的伦理诉求	146
二、恶的影响：媒介暴力对伦理的挑战	151

三、对媒介技术至上的伦理追问·····	152
四、媒介组织的伦理探寻·····	154
第二节 媒介暴力的波特图式分析·····	158
一、情境定义：具体情景描述·····	162
二、价值取向：指导行为的价值观·····	163
三、行为原则：媒介行为的道德依据·····	164
四、效忠对象：选择忠诚于谁·····	165
第三节 媒介暴力的责任伦理悖论·····	167
一、职业道德的幌子·····	169
二、传媒责任的缺位与异化·····	174
第六章 重构：控制媒介暴力的路径 ·····	179
第一节 自律与恪守：传媒从业者与受众的责任担当·····	180
一、媒介暴力中传媒从业者的道德维度·····	182
二、媒介暴力中受众的伦理素养·····	189
第二节 他律与遵守：控制媒介暴力的规制建设·····	191
一、媒介暴力规制建设的制度伦理环境·····	193
二、媒介暴力规制建设的分级制度·····	199
结语 扬弃：媒介暴力的新生 ·····	211
一、肯定：媒介暴力的“存在即合理”·····	211
二、否定：媒介暴力对现实暴力的暗示与诱导·····	215
三、扬弃：媒介暴力的辩证否定·····	217
四、责任：媒介暴力重构的凤凰涅槃·····	218
参考文献 ·····	220

第一章 导论 反思与超越：媒介暴力 伦理批判的价值指向

从传播媒介进入消费市场开始，媒介中的暴力内容就如影随形。从印刷时代中报纸对于暴力和色情内容的追随，到信息时代随处可见的暴力信息和大行其道的暴力电影，媒介对暴力内容的偏爱似乎是由来已久。现代社会中，媒介暴力俨然成为媒介中最有卖点的内容之一，纸媒、电视媒体、网络媒体中随处可见暴力身影，由此引发了大量媒介暴力和现实暴力之间关系的深入讨论，同时，潜伏在各种媒介产品如电视节目、社会新闻、电影等中间的暴力，似乎已经触及了有关文化的、政治的、经济的、社会价值的深层次问题。

市场经济环境下，媒体的生存策略大多以“市场决定论”为前提，市场主导让大众的审美日益成为了媒体的审美，媒介越来越频繁地表现暴力便成为了“受众本位”理论主导下的必然趋势。媒介的暴力内容既有对现实生活中暴力事件的直接记录，如有关暴力事件的新闻报道；也有虚构暴力情节的艺术作品，如电影、电视剧中的暴力情节。除了以上两方面的内容，互联网媒体中的网络游戏暴力、网络舆论暴力等也是媒介暴力的重要内容。国内外学者对媒介暴力的关注由来已久，从20世纪60年代美国对媒介暴力的实证研究热潮，到现今我国学者对网络暴力游戏的密切关注，媒介暴力成为媒介批判中的重要内容。但是我们必须明确，世界上有百利而无一害的东西几乎不存在，百害而无一利的东西几乎也是不可能的，因此，只有在明确媒介暴力合理性的前提下，才能合理地对其进行批判与反思。

马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中谈到：“批判不是头脑的激情，它是激情的头脑。它不是解剖刀，它是武器。”^①由马克思的这一思想出发，

① 马克思，恩格斯，马克思恩格斯选集（第1卷）[M]．北京：人民出版社，1995：4．

“批判”并非就批判而批判，而是在于有激情、有头脑的使用“武器”，也就是关注批判的现实意义。而目前，现实社会中媒介暴力的创作热潮和学术界媒介暴力批判的理论冷场正形成一种强烈的对比。因此，在对媒介暴力进行批判时，我们必须兼顾现实，切不可一味地对其进行批判，不能陷入一种道德的义愤而不可自拔。

媒介暴力的现实问题对媒介暴力的批判来说至关重要，这一问题成为了我们必须面对的首要问题，如果不澄清此问题，对媒介暴力的批判便很容易陷入纯理论化的思考，成为过于注重形式的无根之花，从而悬置了其内在思想内容的道德维度和人性考量。传媒伦理恰好为我们提供了一种脚踏实地的批判视角：传媒伦理“就是为了帮助我们在选择面前更好地作出抉择，看哪些价值更加可取”^①。所以传媒伦理可以为媒介暴力的生产者提供一种普遍适用的、公认的价值标准，而这种标准将从整体上为媒介暴力的传播提供指引。我们将从传媒责任伦理的视角出发，对媒介暴力进行一种具有良知的、具有社会责任感的询问，我们不仅要考察媒介暴力产生的机制，关注它生产的目的是和手段，关注它投入社会后引起的结果，更要经过对媒介暴力病灶的认真研究，探寻媒介暴力深层的伦理基础。

基于此，从伦理学的视域对媒介暴力进行批判就具有很强的理论价值和现实意义。“媒介暴力的伦理批判”这个命题中最为重要的就是：探寻媒介发展实践中毫无疑义的道德和人性的真理。正如法兰克福学派大众文化批判理论的主要成员霍克海姆所指出的“与那些被推倒出来的命题相比，基本命题的数目越少，理论就越完善。诚然，理论的真正有效性全赖于与实际事实相符合的被推导出来的问题”^②。本书最主要的任务便是从当前媒介暴力内容的具体情况出发，考量其实际是否符合相应的媒体伦理法则。

当然，无论是从伦理意义来看，还是从传播批判的视角出发，媒介一味宣扬暴力肯定是不可取的；当然，一味远距离的批判，对比于媒介上铺天盖地的

① [美] 克利福德·G. 克里斯蒂安，等。媒体伦理学：案例与道德论据 [M]。张晓辉，译。北京：华夏出版社，2000：3。

② 上海社会科学院哲学研究所哲学研究室。法兰克福学派论著选辑（上卷）[M]。北京：商务印书馆，1998：39。

暴力内容未免显得苍白无力。本书在对媒介暴力进行伦理批判时，首先分析了媒介暴力内容存在的合理性，立足于“形而下”的具体媒介暴力内容，结合心理学、社会学、传播学等学科知识分析其产生的理由、类型、合法性等问题；然后从伦理角度对其进行剖析，对媒介暴力的伦理批判进行有益的思考和探索。

第一节 国内外关于媒介暴力的研究综述

当今社会是一个媒介化的社会。大众传媒正在逐渐超越信息交流这一最初的功能，开始形成一股强大的力量，影响人们的政治生活、社会价值观，颠覆人们的日常生活，甚至情感世界和意识形态。人们对媒介的依赖亦更加强烈。一方面，大众媒介飞速发展，无论是社会组织还是公众，从信息交流到文化沟通，都对大众媒介产生了高度依赖；另一方面，大众媒介的影响力与日俱增，日益渗透到社会组织和社会生活的各个领域。媒介之所以能够改变世界，是因为它能够改变我们对世界的认知途径和体验方式，改变我们的思维方式，媒介利用它的影响力改变我们的意见并影响社会变化。^①同时，当今社会也是一个媒介暴力化的社会。一方面是以报刊、电视、电影为代表的传统媒体与暴力“难舍难分”；另一方面是以网络（特别是游戏）为代表的新兴媒体对暴力更可谓“情有独钟”。可是，与媒介暴力的普及和泛滥形成巨大反差的，则是相关研究的缺失和贫弱。

一、批判与媒介伦理批判释义

在介绍国内外关于伦理视角下媒介暴力的相关研究之前，有几个方面的问题有必要先加以交代和说明。

本书的论题是“媒介暴力的伦理批判”。首先，本书所指的“批判”是何含义，与法兰克福学派大众文化批判理论中的“批判”有何联系？其次，批判的目的是什么，如何在伦理的视角中批判媒介暴力？

① 蔡骐，刘维红. 论媒介化社会中媒介与消费主义的共谋 [J]. 今传媒，2005，(2)：10-12.

1. 批判与批评

“批评”(Criticism),在1984年版的《牛津现代高级英汉双解词典》中被解释为以下三种意思:①the work of a critic; the art of making judgments. 即批评的作品、技巧。②judgment or opinion on literature, art etc. 即关于文学、艺术等的批评意见。③fault-finding. 即吹毛求疵之论。从以上的三条解释中得出,批评更多的是指对文学、艺术等作品的优劣评定。同时,《现代汉语词典》中对“批评”解释的第一项是“指出优点和缺点,评论好坏”。

18世纪以来,Critique被用作动词,它的意思是批评性地评价某种东西,主要是指否定和负面的意思。而它的原型criticize是一个介于否定和肯定之间的词,也就是说它既能用于指赞扬某种东西,也可能被用于批评某样东西,也即“批判”是一个中性词。

“批判理论”(Critical Theory)中的“critical”是“Criticism”的形容词,1984年版的《牛津现代高级英汉双解词典》将“critical”译为“批评的”、“吹毛求疵的”、“紧要的”三个意思,显然,这三个意思都不是“Critical Theory”中“critical”所蕴含的意思。“批判”与“批评”虽然在英语中是同一词源,但是在汉语中,批判却并不仅仅是“优劣、好坏的评定”。

康德将“批判”视为“重新判断的艺术”,意为“区分、辨别和判断、断定的意思”。^①在康德的眼中,批判是人类在理性和自由精神指导下而产生的一种行为方式,是一种通过“辨别、区分”之后达到一种积极结果的研究。

《战争论》的作者克劳塞维茨认为,理论上,真理将不是通过条文,而更多地通过批判来对现实生活产生作用,^②批判“是一种思考”^③。也就是说,批判是真理对现实生活发挥作用的一种途径,或者说是工具。

克劳塞维茨针对战争提出,论述历史事件时有三种不同的批判活动:第一种是考证过去历史中存疑的事实,这种批判活动将完全区别于理论的历史研

① 杨祖陶,邓晓芒.康德《纯粹理性批判》指要[M].北京:人民出版社,2001:31.

② [德]克劳塞维茨.战争论(第一卷)[M].中国人民解放军军事科学院,译.北京:中国人民解放军出版社,2005:144.

③ [德]克劳塞维茨.战争论(第一卷)[M].中国人民解放军军事科学院,译.北京:中国人民解放军出版社,2005:163.

究；第二种是“由因而果”，这是纯粹的批判研究，力图探询事物的根源；第三种则是检验所使用的手段，对其进行赞扬或者批评，这种批判活动同样需要对事物追根溯源。^①

马克思认为，批判包括理论也包括实践，因为“全部社会生活在本质上是实践的”，所以在借助合理的理论指导下，批判必须立足于实践活动。

复旦大学的张如论教授对“批判”有着自己的见解：“‘批判’本身是一个辩证的概念，它完全没有绝对否定的意思。……近代人文知识分子的批判，其根本目的不是单纯的否定，而是积极地建设性的肯定；或是要确立新的原则，或是要通过反思批判将原理建立在更为牢靠的新的基础上。”^②

综上所述，“批判”在本书的涵义应是在对事物追根溯源的基础上，进行的一种站在合理理论上，主要面对现实中的实践活动（本书主要针对媒介暴力的实践活动）进行的辩证的活动。本书所谓的批判视角，正是一种充满“思考”的“重新判断的艺术”，是“辩证的”、“积极地建设性的肯定”，是在否定的同时寻求肯定意义的扬弃力量。

2. 批判理论

“批判理论”（Critical Theory）又称“社会批判理论”，^③是新的马克思主义的社会理论，发端于1923年2月3日正式成立的“社会研究所”（Institute for Social Research）。1931年，法兰克福学派的霍克海姆继任研究所所长，之后，霍克海姆开始把“批判理论”作为研究所的指导思想。20世纪30年代是法兰克福学派形成其独具特色的批判理论的开始，1937年，霍克海姆和马尔库塞分别在《社会研究杂志》上发表了《传统理论与批判理论》和《哲学与批判理论》，表明了他们理论中的社会批判取向，进一步指明了批判理论的目的、方向、方法与研究范围。但是外界认为，批判理论并没有统一的思想体系，如Joan Always认为，“批判理论”这个术语缺乏明确所指，从一开始，批

① [德] 克劳塞维茨. 战争论（第一卷）[M]. 中国人民解放军军事科学院，译. 北京：中国人民解放军出版社，2005：144-145.

② 张汝伦. 思考和批判[M]. 上海：三联书店，1999：524-525.

③ 赵勇. 整合与颠覆：大众文化的辩证法——法兰克福学派的大众文化理论[M]. 北京：北京大学出版社，2005：2.

判理论就既没有一个统一的观点也没有一个明确的思想体系。^①但是，无论其思想体系如何，批判理论都为我们提供了一个看待世界的独特视角。

法兰克福学派批判理论的代表人物，诸如阿多诺、霍克海姆、马尔库塞等都是流亡知识分子，这些出生于德国犹太家庭的学者，在纳粹上台后普遍流亡美国。流亡的体验“极大地塑造了他们的理论兴趣、他们的语言以及他们对政治与社会的态度”^②。因此，法兰克福学派的批判理论在对大众文化进行批判时，更重要的是对体制的批判。霍克海姆在《传统理论与批判理论》一文中强调了批判理论的“人类解放的旨趣”：“批判理论不仅是德国唯心主义的后代，而且也是哲学本身的传人。……该理论的目的绝非仅仅是增长知识本身，它的目标是要把人从奴役中解放出来。”^③

在希腊语中，“‘批判’（Critique）和‘危机’（Crisis）有相同的字源，都包含区分、选择、判断和决定的意思……‘批判’指的是涉及到冲突和有争议的过程即危机时主观的评价和决定”^④。也就是说，“批判理论”中的“批判”可能就是为了针对当下的社会危机所提出来的。批判理论是一种社会思想体系，虽然可能并未有统一的观点，却仍然有可界定的核心意旨：与实证主义研究社会“是什么”不同，它是研究社会“应该如何”的理论，批判理论强调人的主体性和创造思维，最终目的是为了将世界变为满足人的需要的世界。

从以上观点我们可以看出，批判理论并不仅仅是对大众文化和工业技术的批评，其根本是一种有关对统治进行批判的解放的理论。其实，大众文化本身并没有固定的价值立场，重点在于被谁掌控。

当然，批判理论的代表人物和流派思想并非本书的主要任务，本书关注的

① Alway Joan. To interpret and to change the world: Critical Theory as theory with practical intent [J]. Dissertation Abstracts International, Volume: 53-05, Section: A. Proquest. 转引自 薛蓉. 批判理论及其溯源 [J]. 社会科学家, 2007, (2): 11-15.

② Douglas Kellner. Herbert Marcuse and the Crisis of Marxism [M]. Berkeley: University of California Press, 1984: 115.

③ Max Horkheimer. Critical Theory: Selected essays, trans. Matthew J. O'Connell and others [M]. New York: The Continuum Publishing Corporation, 1982: 245-246.

④ Seyla Benhabib. Critique, norm, and utopia. A study of the Foundations of Critical Theory [M]. New York: Columbia University Press, 1986: 19.

焦点在于如何拿起批判的工具，沿袭批判理论的核心精神，以此指导伦理学视角下的媒介暴力批判。抛开意识形态，本书引入“批判理论”不仅仅是为了应用其否定性话语，最重要的还在于运用否定中潜藏的重构力量，对媒介暴力进行肯定前提下的否定思考，从而寻求建立良好媒介生态的方法。

3. 批判的目的

为何要“批判”？从“批判”与“危机”的词源关系来说，正是由于危机的存在，所以需要当前社会和生活的规则实行再整合和重新建构。批判的目的不在于机械的搬用理论，批判是一种充满思考的实践活动。批判的目的并不是绝对的否定，而是在肯定的前提下进行否定的思考，也就是理性的鉴别。而“批判”本身也是一种辩证的思维方式，在对不合理的内容进行否定的同时，力图寻求具有改造性、建设性、创造性的方法，这也就是本书所说的批判的否定与重构的双重意义。

批判的目的应该既包括理论也包括实践，那么，如何能对批判的客体进行否定和重构呢？正如克劳塞维茨在《战争论》中所说：“理论探讨得出的一切肯定的结论，一切原则、规则和方法越是成为死板的条文，就越缺乏普遍性，就越没有绝对真理的性质。”^① 马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中谈到：“真理的彼岸世界消逝以后，历史的任务就是确立此岸世界的真理。……对天国的批判变成对尘世的批判……”^② 也就是说，批判必须立足实践。理论的批判是实践批判的前提和基础，实践的批判必须借助合理的批判理论。不管是依据合理理论的标准进行实践的批判，还是从实践中印证理论的批判，批判的最终目的在于通过理性的价值判断，对客体进行扬弃、改造和发展，也就是本书所指的“重构”。

在过去的媒介暴力研究中，存在着一种由手段到目的的模式，而实际上，对媒介暴力的批判并不是一种只关注研究手段和治理目的的活动，也不仅仅是一种道德的愤慨，而是既关注目的和手段，也关注内涵和结果的批判活动，我们所要进行的是探寻媒介暴力深层的传媒伦理属性。因为社会有机体不可能靠

① [德] 克劳塞维茨：《战争论（第一卷）》[M]，中国人民解放军军事科学院，译，北京：中国人民解放军出版社，2005：147。

② 马克思，恩格斯：《马克思恩格斯选集（第1卷）》[M]，北京：人民出版社，1995：4。

纯粹的热情获得康复，而是只能通过对病灶的认真研究来治愈。^①

站在批判的视角审视媒介暴力，必须在合理的媒介批判理论基础之上对为之辩护的思想观念进行批判，并从实际出发，对不合理的媒介暴力内容进行否定。因此，媒介暴力批判既有理论的批判，也有实践的批判，不论是理论批判还是实践批判，媒介暴力批判的最终目的是改造媒体生态环境，对媒介暴力进行有效的疏导与控制。

4. 媒介暴力的伦理批判

在传媒业日益全球化、市场化、产业化的今天，传媒中所反映的暴力内容不断增加，暴力倾向日益增长，充满血腥与暴力的电子游戏也已被人们视为“电子海洛因”，媒体的总体信誉面临着严峻挑战。那么，媒介暴力对我们只有负面影响吗？英国学者格雷姆·伯顿在《媒体与社会：批判的视角》（Media and Society: Critical Perspectives）一书中提到，“我们不应该把有关暴力影响的讨论仅仅置于负面的框架内”^②。暴力本身是千变万化的，它所产生的背景、原因和影响都充满着变数。媒介暴力也是如此，媒介暴力对人们的生活和社会发展究竟产生了多深的影响，这些影响中又有多少负面的作用？这些问题由不同的变量所决定，如受众不同的年龄、性别、情感经验、知识构成等，媒介展示暴力的不同方式、途径、时间等，不同的文化环境、政治环境、社会环境等，种种变量都会影响到媒介暴力对人们所产生的影响。因此，媒介暴力的批判是一个复杂的问题。

冯·费里森指出，如果说21世纪的研究想要更好地理解媒体暴力的意义，并且要出更多具有实践意义的成果的话，它就必须以一种整体性的视角下来展开。从理论上说，就是要把媒体暴力纳入到文化权利、主动性受众，以及当今社会的经济、权利关系和媒体技术的视野当中。^③

① [德] 卡尔·曼海姆：《重建时代的人与社会：现代社会结构的研究》[M]，张旅平，译，北京：三联书店，2002：3。

② [英] 格雷姆·伯顿：《媒体与社会：批判的视角》[M]，史安斌，主译，北京：清华大学出版社，2007：118。

③ Von Feilitzen. C. V. Media violence: four research perspectives. In Dickinson, R. et al. (eds.), Approaches to Audiences [M]. New York: Oxford University Press, 1995: 94. 转引自 [英] 格雷姆·伯顿：《媒体与社会：批判的视角》[M]，史安斌，主译，北京：清华大学出版社，2007：118。

根据冯·费里森的理论，复杂的媒介暴力问题需要一种整体视角的批判，需要一种牵涉文化、社会、技术和人性的理论指导，那么，伦理学体系是否能担当起这一重任呢？其实，不论导致媒介暴力影响大小的变量是受众还是媒介，伦理学都能为其提供一种“整体性的视角”。尤纳斯认为：“因为人们行动着，而伦理学正是用来规范行为秩序，调节行为力量的。被调节的行动力量越大，它就越必须存在。”^① 我们可以说，伦理学正是为承担社会风险而存在的，社会风险越大越需要伦理学的指引。尤其是责任伦理学，这一适应当前时代发展的理论，对媒介化社会带来的各种风险，提供了新的道德维度。传媒伦理为媒介暴力批判这个复杂的问题，提供了一种具有未来指向性的理论指导。在媒介的社会作用日益增强的今天，媒介化社会的风险也随之增大，社会发展呼吁传媒伦理学，而传媒伦理学强调传媒责任是其内在的道德维度。

综上所述，传媒伦理学，尤其是传媒责任伦理，为我们更好地理解媒介暴力提供了一种整体性的视角。站在传媒伦理的视角中，对媒介暴力的批判不再是传统媒介暴力实证研究中由因而果的决定论模式——认为媒介暴力不容置疑地对受众产生负面影响，而是具有扬弃态度的审视和人性意义的道德指引。

因此，本书将对媒介暴力的批判放置于伦理学的视野中，企图从宏观上考量媒介的社会责任和道德规范，从微观上为传媒从业者、政府管理者和受众找到调控媒介暴力带来的各种效应的有力方式。由此，本书将从伦理的视域出发审视媒介暴力，在否定媒介暴力不合伦理成分的同时，寻求一种指向责任和“社会公器”的批判力量。

二、国外媒介暴力研究的兴起与现状

暴力，作为一种重要的叙事元素，从大众媒介诞生的那一刻便如影随行。不管是美国第一部故事片《火车大劫案》中主角们相互追逐打斗的动作，还是当下形式多样的媒介暴力；无论是电视新闻、商业电影，还是网络游戏、社交媒介中暴力影像、暴力游戏、暴力语言……不同媒介中几乎都缺少不了和暴力相关的内容，媒介中不仅用越来越露骨的方式展示现实中的真实暴力，如一

① 方秋明：汉斯·尤纳斯的责任伦理学述评[J]，兰州学刊，2003，(4)：56-59。