

社·會·理·論·叢·書·4



古典社會學巨擘 馬克思、涂爾幹、韋伯

*Marx, Durkheim, Weber:
Formations of Modern Social Thought*

作者 Ken Morrison

譯者 王佩旭、李旭騏、吳佳綺

主譯 國家教育研究院

唯物論
經濟決定論
階級結構
資本論
異化理論
社會分工論
社會學方法論
自殺論
宗教生活
新教倫理
經濟與社會
理性化
社會行動理論
支配理論
科層制

特價

499元

國家教育研究院與韋伯文化國際出版有限公司合作翻譯發行



SAGE

古典社會學巨擘：馬克思、涂爾幹、

本書是一本古典社會理論的佳作，寫作方式旁徵博引，註釋相當多且翔實。整本書所呈現的邏輯非常清楚，其所涵蓋的概念也相當清晰。原文書第二版經過修正之後，內容做了相當擴充，讓讀者可以更完整、更深入地認識社會學的古典三大師：馬克思、涂爾幹、韋伯。本書在介紹這些思想家的概念時，也會討論當時的時代背景，讓讀者可以瞭解這些思想形成的社會脈絡。

本書的一大特色是在「附錄」有超過一百五十個重要的社會學名詞解釋，各重要概念的解釋乃按三大師做歸類，每個名詞條目都有近三分之一甚至半頁的篇幅進行詮釋，提供學生在掌握三大師的思想脈絡時，有個清楚的概念輪廓，這是本書有別於其他相關書籍的特色之一。

本原文書自一九九五第一版上市以來，幾乎每年都再刷，甚至二刷，行銷世界數萬本之多，如此專論的學術書籍，沒有任何圖表、照片，卻有詳盡的思想詮釋，竟然如此暢銷，就可以知道此書在學術界被肯定和重視的程度。

ISBN 978-986-6338-57-1



00499

9 789866 633857 1

書籍編號：ST01-004 特價：499元

網址：<http://www.weber.com.tw>

GPN：1010101787

社會理論叢書 ④

古典社會學巨擘 馬克思、涂爾幹、韋伯

MARX, DURKHEIM, WEBER
Formations of Modern Social Thought

著者：Ken Morrison

譯者：王 佩 迪

李 旭 騏

吳 佳 綺

主譯：國家教育研究院

國家教育研究院與韋伯文化國際出版有限公司合作翻譯發行

2012 年 9 月出版

第二版序言

本書的這個版本與前一版有幾個不同之處，我特別考慮將其他學者或者傳統評論中所遺漏或簡略帶過的概念與理論之探討，一併納入本書之中。也就是說，本書提供了更多的延伸概念與理論之探討，這是過去關於古典理論的評論所沒有處理的。此外，本書也添加了許多前一版沒有的古典社會理論內容。

這次改版有其必要。第一個原因是目前社會理論已經與古典理論漸行漸遠，這是後現代運動對古典理論的反動而產生的結果。第二個原因是擴大理論探討的範疇之所以必要，是因為過去二十年來，大學裡出現了科際整合的趨勢，這模糊了古典知識與後現代理論知識的界線，甚至在某些狀況下導致知識的古典形式完全消失。全球世界對於古典理論已有許多變相的採納及錯亂解讀，我撰寫本書的動機就是要盡可能將這些古典知識的記錄找回來。第三，本書也審慎地考量了關於第一版已經討論過的內容，在第二版裡要擴充到什麼樣的程度。

例如，在馬克思的章節中，我放進了許多概念的討論，並且添加了更多關於社會階級史與社會生成的理論性探討，我也提供了許多更詳盡的概念定義，例如社會階級、生產工具、歷史唯物論、從屬關係與意識型態的概念等。除此之外，書裡面也有更多的脈絡背景，藉此將古典社會理論與理論爭議加以定位在其產生的時期之中。本書在討論馬克思的章節中提供了更多的歷史，包括工作天數的改變、薪資類型的結構，還有當社會轉變至工業時期之際，因為生產工具落入私人手中，使工人受到了更多監管。並且在價值理論、商品與商品拜物教的章節，也加入更多討論。如此一來，我們才有可能把馬克思視為一位提出經濟階級成形

理論與歷史理論的人，而不是如一些評論家所說的：他只是個革命鼓吹者或共產主義者。而且本書也包含了許多議題和辯論，例如在馬克思的 xiii 章節中，就有關於結構理論與後現代主義之間爭議的討論；另外，還有涂爾幹在《宗教生活的基本形式》(*The Elementary Forms of Religious Life*) 中，對於理解範疇的論點與理性主義哲學之間的交錯；以及韋伯在《新教倫理與資本主義精神》(*The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*) 中，對於資本主義的研究所引發的爭論。

在涂爾幹的章節中，許多部分有重新寫過，並且加以補充。這裡面包含了《社會分工論》(*The Division of Labor in Society*)、《社會學方法論的規則》(*The Rules of Sociological Method*)、自殺研究、《宗教生活的基本形式》等部分。涂爾幹的呈現比先前版本進步許多，因為第二版更完整地描述了涂爾幹作品在法國與美國引起的回應，也敘述了涂爾幹與塔德(Gabriel Tarde)的論戰——涂爾幹認為社會實體存在於個人之外。該章節也提到涂爾幹的自殺研究在美國所遭遇到的挑戰。

在韋伯的章節中，則延伸補充了韋伯關於世界各種宗教的討論，以及宗教與理性化過程之關係的討論。因此，韋伯的章節中許多部分都經過重新改寫，包括介紹宗教與理性化的小節、《新教倫理與資本主義精神》的小節、以及關於社會行動與合理性的小節。

謝詞

在撰寫本書的四年時光中，我虧欠了許多人情，也要感謝許多人。xiv
我要感謝賽吉出版社(Sage)的羅傑克(Chris Rojek)，他鼓勵我完成本書的第二版，並告訴我這值得一寫。我很感激他對於第二版走向的建議，這可說是彌足珍貴。我也要感謝克利斯提(Richard Christy)與波特(Garry Potter)，兩位都是我在威弗芮勞瑞爾大學(Wilfrid Laurier University)社會系的同事，他們不吝支持我，並且在他們的教學過程中找出了這本書的用處。我想要感謝的人還有傑德瓦博(Samuel Jedwab)與費雪(Martin Fischer)，他們給我許多正面的鼓勵和支持；史密絲(Dorothy Smith)過去幾年的作品，對我也有相當實際的影響。此外，謝謝我的太太蘇珊(Susan)，在我寫這本書的過去幾年裡，一直給我無條件的支持，並且在編輯過程中不厭其煩地給予協助。當然，還有我的兒子法蘭克(Frank)，謝謝你鼓勵我，並告訴我這類型的書是可以寫的。

目錄

第二版序言.....	iii
謝詞.....	v
第一章 緒論.....	1
壹、現代社會理論的起源與奠基：一七五〇年至一九二〇年.....	1
貳、現代社會理論的界定.....	7
參、社會理論的核心主題.....	10
肆、現代社會思想與十九世紀的知識理論.....	31
第二章 馬克思.....	43
壹、馬克思著作的歷史背景.....	43
貳、德意志意識型態.....	52
參、馬克思的意識型態理論.....	74
肆、馬克思的經濟著作：一八五〇年至一八六七年.....	92
伍、《資本論》第一卷，第一部分：資本主義的經濟與社會要素.....	101
陸、《資本論》第一卷，第二部分：價值理論.....	113
柒、《資本論》第一卷，第三部分：剩餘價值理論.....	127
捌、《資本論》第一卷，第四部分：資本主義的起源.....	135
玖、異化理論.....	140
拾、馬克思的政治著作.....	154
拾壹、馬克思的歷史辯證觀點：發展理論.....	167
第三章 涂爾幹.....	179
壹、涂爾幹思想的歷史脈絡.....	179
貳、影響涂爾幹對社會之觀點的理論.....	181
參、社會的勞動分工.....	192

肆、社會學研究方法論.....	224
伍、涂爾幹對自殺的研究.....	240
陸、宗教生活的基本形式.....	279
第四章 韋伯.....	331
壹、韋伯思想的歷史脈絡.....	331
貳、韋伯著作中資本主義的主題.....	349
參、新教倫理與資本主義精神.....	381
肆、韋伯的方法論與社會科學中知識的理論.....	404
伍、韋伯的社會行動理論.....	427
陸、合法性支配的理論：韋伯的政治著作.....	445
柒、韋伯的科層制研究.....	461
名詞解釋.....	477
參考書目.....	577
中文原典書目.....	593
索引.....	599

Chapter 1

緒論

壹、現代社會理論的起源與奠基： 一七五〇年至一九二〇年

現代社會理論首次出現在「鉅變時代」(great transformation)的期間，而「鉅變」一詞被博蘭尼(Karl Polanyi)用來描述發生在一七五〇年和一九二〇年之間，歐洲劇烈的社會變遷¹。就實際的角度而言，我們可以透過審視歐洲社會三個地理中心：法國、德國與英國，來找出上述發展的一些來龍去脈。一般而言，故事的開端可以從一七八〇年代法國爆發大革命的這十年談起。一七八九年的法國大革命，是促成社會理論正式脫離哲學領域而發展的重要分水嶺之一。當大革命結束時，這場鉅變帶來了衝擊社會、歷史與政治的三大狂潮。首先，大革命重申對個人權利與自由的保障，在政治與社會的基礎上震撼了個人。其次，大革命所引發的經濟與政治效應，動搖了封建社會在社會和經濟面向上的存在實態。第三，大革命所造成的政治與社會變遷，影響了哲學內省與反思存在的架構。這些對社會、歷史、哲學與政治的衝擊，藉由在哲學上創造兩條涇渭分明的發展軸線，促成社會理論

¹ Karl Polanyi, *The Great Transformation: The Political and Economic Origins of our Time*, Boston: Beacon Press, 1944. (譯者按：此書有中譯本《鉅變：當代政治、經濟的起源》，遠流出版)。

自主地發展。首先，它促使了社會理論必須與哲學的內省傾向決裂，取而代之的是直接面對事實和歷史。如馬庫色(Herbert Marcuse)所言，這會把哲學帶往歷史的領域²。其次，所有的抽象哲學概念都開始採納社會與歷史內容的模式。到了一八〇〇年，社會與歷史的概念更加徹底地被引介至哲學領域，逐漸成為基礎的社會與歷史研究主題。這對社會理論的發展產生深遠的影響，因為自柏拉圖(Plato)與亞里斯多德(Aristotle)以來，與經濟和政治有關的理論都一直被包覆在哲學思維中；如今由於法國大革命的關係，這些理論已在具體的社會與歷史世界中揭露彰顯出來。

- 2 到了一八一〇年，歷史發展對於哲學的衝擊，充分地體現在黑格爾(Georg Hegel)的著作中。一八〇六年時，黑格爾在其著作中回應了法國大革命，儘管他使用的是哲學語言，但其作品在社會與歷史的鑽研上仍極具前瞻性。黑格爾對於大革命的回應不僅改變了哲學與歷史，甚至促成社會理論脫離哲學本身，走上截然不同的獨立發展³。黑格爾從幾個面向著手：第一，他認為法國大革命從根本上改變人們理解真實與歷史的方式。在此之前，歷史被視為固定在其政治與社會實體中。大革命之後，法國社會的快速衰敗，讓黑格爾觀察到一個新的社會與政治實體正在取代舊有體制，這也讓他認為，社會本身會從一種形式變成另一種形式。這證明了經濟與政治顯然與社會和歷史連結在一起；在過去，不曾有人用如此角度，明確地指出這個觀點。因此，黑格爾最早瞭解到，歷史變遷乃是採用一種社會形式、並彰顯在一系列從古代、封建到工業社會的不同發展階段中⁴。第二，藉由揭露從奴隸宰制到現代國家這種直線的政治發展，黑格爾使政治功能變成社會與歷史發展的焦點。這個突破說明了哲學只有採用社會的概念，方能瞭

² Herbert Marcuse, *Reason and Revolution*, New York: Humanities Press, 1954, p. 253.

³ 在這方面，黑格爾是第一位把社會主題與歷史、哲學主題加以區別的人，參見 *The Philosophy of History*, New York: Dover, [1830] 1956, chapters 1-5.

⁴ 在此之前，「社會」的概念不曾存在於古典知識中。涂爾幹在他一八八八年的就職演說中確認了這一點，他提到，雖然古代世界不乏關於「社會」的討論，「絕大部分的古代哲學作品都充滿著讓社會科學無法成形的思想」。參見 E. Durkheim, 'Inaugural Lecture at Bordeaux' (1887-8) *Sociological Inquiry*, 44, 1974, 189-204.

解歷史，而事實上，歷史的本質就是社會性的。第三，黑格爾的哲學在強調個人自由與自我實現方面具有前瞻性。由於他把個人視為歷史發展的一部分，黑格爾是最早把個人經驗當成歷史與社會分析之主題的學者之一，這個突破隨後在馬克思的作品裡有更完整的延伸發展⁵。第四，基於相信歷史是由不同發展階段所組成，黑格爾是第一位把不同社會階段加以概念化的人，也就是將這些階段視為沿著某種社會與歷史軌跡發展而成的獨特社會形式。此外，根據黑格爾的說法，這些社會形式都代表實際的思考與存在方式，可以藉由觀察一個特定社會的社會與政治特質，來加以區別和分析⁶。

到了一八四四年至一八四五年間，馬克思與恩格斯開始在自己的著作中納入許多黑格爾哲學的發展，其結果就是哲學與歷史的概念再次有所改變。經由馬克思與恩格斯的著作，黑格爾哲學的重要元素開始更明確地轉化成社會理論。但是，黑格爾是以哲學概念來解釋歷史發展，馬克思卻是用經濟與社會的概念來加以解釋⁷。如同法國大革命形塑了黑格爾的史觀，馬克思與恩格斯的思想則深受英國經濟與工業變遷的影響。黑格爾把社會與歷史融入哲學之中，馬克思則把哲學融入歷史與經濟，開啓了使用獨特的經濟概念來瞭解社會與社會實體的契機。從哲學到經濟的轉移，促成第二次哲學概念的關鍵轉變，進入政治經濟學的範疇以及對工業資本主義的研究。

在此同時，歐洲與英國正發生大規模的社會變遷，這些變遷展現在幾個不同的面向。第一，在一八三〇年時，工業資本主義已經取代前一時期的古老封建經濟，而亞當斯密(Adam Smith)也為最早的資本主義研究建立基礎，成為現代政治經濟學的奠基者。第二，工業生產所需的機械發明，使英國變成「世界工廠」，繼之成為工業中心。這項發展逐步瓦解了鄉村的古老農業經濟，使得商業、科學與工業快速發展。後果是農地開始被用於商業用途，地主開始驅趕土地上的佃農，讓他

⁵ J. N. Findlay, *Hegel: A Re-Examination*, London: George Allen & Unwin, 1968.

⁶ 若要瞭解黑格爾如何跳脫啓蒙思想家的侷限並將社會加以概念化，參見 *The Philosophy of History*, New York: Dover, [1830] 1956. (譯者按：此書有中譯本《歷史哲學》，上海書店出版)。

⁷ Marcuse, *Reason and Revolution*, pp. 251-257. www.ertongbook.com

們完全失去了謀生工具。如此一來，不僅開啟了土地財產私有化的時代，也使得鄉下的農村人口大量移往工業中心，在那裡，他們成為貧窮階級與問題人口。第三，發生在土地與勞力上的經濟變遷，迫使一些勞動者離開他們原本賴以維生的土地，並促成了一種新的薪資勞動階級⁸。此時，哲學概念轉移到歷史與社會理論的程度已更趨完整，而當馬克思在一八六七年出版《資本論》(*Capital*)時，其中的社會思想已經更全面地整合了社會與歷史概念，這些概念也開始形成最早的一些社會理論。

法國也有類似的發展。當時，法國社會思想主要受到聖西門(Saint-Simon, 1760-1825)、孔德(Auguste Comte, 1798-1857)與涂爾幹(Emile Durkheim, 1858-1917)的影響，他們當時正在處理革命、社會進步與工業變遷的主題。孔德與涂爾幹建立了一個社會理論的學派，這學派主要受科學的主題思想所影響，保守地看待法國大革命，並且拒絕把哲學做為社會調查研究的基礎。到了一八三〇年，孔德的《實證哲學講義》(*Positive Philosophy*)⁹的出版跨出了重要的一步。他主要根據科學方法的發展來對各個時代進行定義與分期，並將此科學方法延伸至社會研究中¹⁰。這在法國開啟了一段反抗純粹思辯哲學的時期，這一段反抗浪潮在涂爾幹想要針對社會建立一門科學理論的各部作品中達到高峰。隨著《社會分工論》(*The Division of Labor*)與《自殺論》(*Suicide*)分別在一八九三年與一八九七年出版，涂爾幹主要把社會視為一個存在於個人之外的社會要素之結構，而以此與孔德的社會理論切割。這使得涂爾幹將注意力轉向研究其所謂「兩股社會生活的巨大浪潮」，他認為這形成了「兩種不同類型的結構」¹¹。涂爾幹成為第一位把結構

⁸ 關於此時期的描述，參見Maurice Dobb, *Studies in the Development of Capitalism*, New York: Basic Books, 1947.

⁹ Auguste Comte, *Cours de Philosophie Positive*, Paris: Bachelier, 1830-1842.

¹⁰ D. G. Charlton, *Positive Thought in France*, London: Verso, 1979; W. M. Simon, *European Positivism in the Nineteenth Century*, New York: Cornell, 1963.

¹¹ 參見Durkheim, *The Division of Labor in Society*, p. 229.有些評論家認為，涂爾幹將社會視為一個統一的有機體，其各個部分會像器官之間的相互關係那樣地運作。然而，當涂爾幹完成《社會分工論》後，他推翻前述的論點，批判史賓塞認為社會分化是緣於其有機體特性的觀點。

視為社會理論中獨一無二的主題之人。自此之後，結構的概念開始更為正式地進入社會研究之中。

到了一九〇五年，隨著馬克思的《德意志意識型態》(*German Ideology*)與《資本論》、涂爾幹的《社會分工論》與《自殺論》、以及韋伯的《新教倫理與資本主義精神》(*The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*)等作品陸續問世，一個知識體系終於確立，一種普遍的觀點宣告誕生：它們把社會思想界定為一種有別於歷史思想的概念，進而引導出被稱為結構性理論(structural theory)的觀點。根據馬克思、涂爾幹和韋伯的作品，結構性理論一詞被用來形容一組社會思想的觀點，它使用特定的詮釋方法來研究歷史、人性與社會，之所以被稱為結構性理論，主要是因為它在概念上，傾向於把社會視為一個存在於個人之外的社會場域結構。其核心思想是：這些結構一開始會構成不同的社會場域，包含經濟、政治結構、家庭系統、以及法律和宗教場域。這些社會場域會形塑社會活動，對行動施加外在限制，並且經常讓人以違背其個人考量和私人意願的方式行動。將社會視為一個綜合各種社會場域的結構，存在於個人之外，且具備建構社會交換的能力，這些觀點促成社會思想發展的第三次轉變，再次改變許多概念。涂爾幹主張社會思想可與哲學思想分離，且社會結構可與歷史結構分離；這意味著所有黑格爾與馬克思的哲學與批判語言，都要轉化成調查式的概念和語言，藉以識別存在於個人之外的結構要素。

因此，涂爾幹找到一個與既存的哲學、心理學或歷史學科沒有任何瓜葛的獨特主題。事實上，涂爾幹是第一位藉由描繪存在於個人之外的責任與義務系統，來指出社會具有外在結構的人，而這個外在結構正是「社會的(social)這一詞所適用」¹²的新主題。涂爾幹的結構主義式語言首度主張存在於個人之外的社會活動場域，並且使得社會結構研究做為一個調查領域，能夠更具系統性。因此，觀察、描述與分類，取代了馬克思所建立的、對於歷史法則和經濟發展之基本主題的探尋。

在德國，韋伯(Max Weber, 1864-1920)代表現代社會理論的第四個轉

¹² Durkheim, *The Rules of Sociological Method*, pp. 1-2.

向。雖然韋伯出生於一八六四年，他卻直到一九〇三年才寫下首部理論性作品，也就是當他出版他的第一個正式的資本主義理論。此時，韋伯整體的經濟組織理論，已經把對資本主義的研究置於現代社會理論的核心¹³。有別於馬克思強調十九世紀早期的經濟變遷，韋伯的理論作品，主要是回應晚期現代社會的主題，並聚焦在歷史變遷的方向，以及西方的文明化過程(civilization processes)。隨後，這引導出一系列廣泛的歷史研究，探討古代經濟、封建主義、科層制、家戶組織、理性法的形成、以及各種世界宗教的歷史等。

從韋伯所謂的宗教、經濟、政治與法律構成重疊社會領域(overlapping social sphere)的觀點來看，韋伯是第一個宣稱，只有藉由關注不同社會領域的因果影響方能得出社會理論的學者，他將這些不同的社會領域想像成不同「生活層面」(departments of life)的形塑。他不像馬克思一樣侷限於經濟領域分析，相反地，他把焦點放在宗教領域對經濟與政治領域所產生的影響。事實上，韋伯把「社會領域」(social sphere)的概念轉化成一種方法論工具，用來研究促成現代社會階級形成的法律與政治影響，以及宗教領域對資本主義發展和現代經濟形成的特定影響。這使得韋伯成為最早挑戰馬克思資本主義理論的學者之一，質疑馬克思主張經濟力量在社會與歷史發展中，扮演關鍵角色的觀點¹⁴。

韋伯認為，必須觀察各種社會領域與制度領域的交互重疊，否則無法理解社會，這樣的洞見相當中肯。他認為，在馬克思所描繪的十九世紀社會變遷發生之後，社會的政治、經濟、宗教與法律領域界定了社會生活的本質。這想法讓韋伯專注於研究現代家戶與工作領域分離後，現代家戶形成的根本條件，並且檢視現代階級系統、身分團體

¹³ 韋伯提出兩個資本主義理論。其一為*The Protestant Ethic and Spirit of Capitalism*, New York: Scribner, 1958；其二為他的*General Economic History*, New York: Collier, 1961.

¹⁴ 韋伯的宗教分析、以及宗教影響經濟倫理的分析，可以與馬克思的理論做一對比，馬克思認為社會是一連串延續接替的經濟時期所組成。關於韋伯如何反駁馬克思的歷史理論，可以在《新教倫理與資本主義精神》前三章找到，韋伯在這些篇章中描述了宗教倫理對經濟倫理的影響。

的形成、成文法的功能、以及現代經濟形成整體過程中發生的改變¹⁵。接著，韋伯比較了現代經濟、古代經濟以及封建經濟，他發現發展模式的不同與社會活動之不同有關，而其產生差異的原因很多，從西方世界採用了羅馬法律，到社會藉由技術性地利用科學知識，以達成理性支配真實之目的。

除此之外，韋伯的方法論頗富新意，而這些創新也在社會科學的發展中扮演重要角色。不同於馬克思或涂爾幹，韋伯對運用自然科學方法來直接觀察社會的效度提出了挑戰。在此思考架構下，韋伯在《經濟與社會》(*Economy and Society*)一書中，提出社會行動的(social action)一般理論，這使得他與涂爾幹的觀點有所不同。涂爾幹顯然要找出一種調查方法來擺脫思辯哲學，亦即採用科學實證主義(positivism)的方法；但韋伯卻質疑，是否有必要在社會科學的脈絡中使用自然科學方法。在他的方法論作品中，韋伯提到他所認為的社會科學主題與自然科學主題之必要差異，這使得他關注與物理「行動」本質上截然不同的人類「社會行動」。韋伯相信，評估(evaluation)與判斷(judgment)構成人類社會行為的基礎，此般信念讓他藉由提出詮釋性的社會行動理論，來探索人類「內在狀態」的面向。

由於韋伯的社會行動理論質疑涂爾幹所強調的外在社會事實與外在限制，因此社會理論的各種概念遂再次產生改變。韋伯強調「判斷」與「評估」在人類社會行動中所扮演的重要角色，這使得研究焦點從涂爾幹所謂的外在社會規則與「外在狀態」，轉變為行動者的「內在狀態」，以及將人類的內在狀態整合到社會理論中的必要性。

貳、現代社會理論的界定

現代社會理論(modern social theory)一詞乃是衍生自十九世紀歐洲社會思想的架構中，隨著歷史的腳步邁入現代，歷經工業經濟的發達，

¹⁵ 我們可在韋伯關於經濟組織的作品中，找到關於這些主題的討論，在這些作品中他描述了馬克思之後的現代經濟發展。

以及現代政治體系和社會思想的發展，其內容開始變得更加明確¹⁶。

- 7 因此，現代社會理論藉由研究封建社會過渡到工業社會的過程中，所發生的社會制度在結構上的變遷，而形成了一個學門¹⁷。做為對現代主義所引起之變革的正式回應，馬克思、涂爾幹及韋伯的著作導致解釋社會與歷史過程的宏觀式論點的產生，也影響有關社會及其客觀結構的理論之成形。於是，社會理論的成形有三個概括的研究領域做為基礎。第一，有關社會的今與昔、以及歷史變遷過程的描述。此一研究展現於不同社會間的歷史比較，涵蓋的課題如：政治權威的型態、經濟生產的方式、法律規範的發展、宗教信仰的類型、大規模的社會制度所扮演的角色、個人主義的成長與現代資本主義的發展。此研究致力於累積不同社會的實際知識，並且力圖透過比較社會關係之系統、歷史進程之模式、階級結構之類型、集體的與經濟的組織模式這些社會事實，來瞭解不同社會的社會、政治及經濟組織¹⁸。因為結構這個共通的焦點，所以我們可以針對不同的社會、依據它們各異的結構特徵來進行分類；同時也可以檢視在某個歷史時期裡，何種制度在社會中最具支配性。馬克思、涂爾幹和韋伯正是因為此一研究興趣而致力於比較分析以下的社會領域裡展現的異同：經濟、家戶組織、行政體系、階級結構的展現方式、宗教的教旨、自殺行為的社會特徵。

第二個概括的社會理論研究領域與看待社會及歷史的方法有關。這個領域處理的問題，主要是社會理論的解釋架構，以及在社會思想史中足以支撐這個架構的潛在基礎。這個基礎正是理論與社會之間得以產生正式連結之原因。在實際的研究工作中，這個連結是以三個互

¹⁶ 社會理論的研究內容正是由這些主題所界定，而且這些主題所關注的人類活動與歷史研究的主題有所區別，自成一格。

¹⁷ 一八九〇年之後，由封建過渡到工業社會的過程，成為兩部重要的社會學作品的研究主題：馬克思在《德意志意識型態》中對這個過渡歷史之研究，以及韋伯在《經濟與社會》中對不同形態的政治支配之探討。

¹⁸ 十九世紀中，馬克思的《德意志意識型態》與涂爾幹的《社會分工論》，在蒐集有關不同經濟的組織方式、不同的社會關係系統、以及不同的社會結構特徵的知識上，兩者皆是先驅之作。

有關聯的假設為基礎。第一個假設是：由日常生活經驗所組成的真實世界乃是構築在一套涵蓋了價值、標準、倫理與政治等要素的體系之上；這套體系是由過往的社會中傳承而來，而於當下的社會中成為行動的共同條件。這些所謂的社會及政治價值形成社會的潛在基礎，也就是人類社會行動的共同條件。第二個假設是：價值與標準通常表現在政治和倫理系統，根據這個假設，它們可以用來描述古今社會，並且尋找社會發展的基礎模式，以及社會發展對人類團體產生的影響。最後的一個假設是：因為全部的人類經驗皆以某種方式與社會世界連結在一起，所以社會理論不能自絕於政治、經濟、倫理、宗教的相關理論。在這樣的情形下，這些「社會性事物」(social things)有別於「物理性事物」(physical things)，本質上自成一個類別，必須以適合且相對應的方法進行研究，也因而自成一個知識體系，迥異於物理或自然界的知識。由此看來，社會理論的主要目標就在於釐清「社會性事物」與「物理性事物」之間的分別，並建構一套理論來闡述這些社會性事物本身如何形成社會行動的模式，以及社會的整體結構。

在社會理論中誕生的第三個概括性研究領域，乃是描述諸多的價值與準則，如何由過往的社會與歷史中傳承到當下，並在我們的身上產生影響¹⁹。也就是說，正因為社會實踐、責任、義務、社會關係體系等事實，意味著一個存在於我們之外的社會架構，所以馬克思、涂爾幹與韋伯的學術旨趣之一，就是發掘並呈現這些實踐及社會義務網絡，如何形成社會整體與各種行動模式，而這些結構及模式經常凌駕我們的個人抉擇與自由。

接下來，我們要討論的是社會理論之核心主題。基本上，它包含了三個社會變遷與發展的大方向：首先是法國大革命點燃的政治變革，以及當時封建體制中正在發生的轉變；其次是造成現代工業經濟成長與英格蘭地區資本主義興起的經濟變遷；最後是工業化的歷程與個人主義的發展。

¹⁹ Sheldon Wolin, *Politics and Vision: Continuity and Innovation in Western Political Thought*, Boston: Little Brown, 1960.