

文化政治与当代 西方文论的政治化

WENHUA ZHENGZHI YU DANGDAI
XIFANG WENLUN DE ZHENGZHUIHUA

范永康 著



云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

文化政治与当代 西方文论的政治化

WENHUA ZHENGZHI YU DANGDAI
XIFANG WENLUN DE ZHENGZHIHUA

范永康 著

 云南大学出版社
YUNNAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

文化政治与当代西方文论的政治化 / 范永康著. —
昆明: 云南大学出版社, 2012
ISBN 978-7-5482-0897-6

I. ①文… II. ①范… III. ①文学理论—研究—西方
国家 IV. ①10

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第054012号

策划编辑: 徐 曼 / 责任编辑: 徐 曼 / 装帧设计: 刘 雨

文化政治与当代 西方文论的政治化

WENHUA ZHENGZHI YU DANGDAI
XIFANG WENLUN DE ZHENGZHUIHUA

范永康 著

出版发行: 云南大学出版社

印 装: 昆明市五华区教育委员会印刷厂

开 本: 787mm×1092mm 1/16

印 张: 15.5

字 数: 215千

版 次: 2012年5月第1版

印 次: 2012年5月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5482-0897-6

定 价: 32.00元

社 址: 昆明市翠湖北路2号云南大学英华园内

邮 编: 650091

电 话: (0871) 5033244 5031071

网 址: <http://www.ynup.com>

E-mail: market@ynup.com



序

范永康是从安徽考来的，使我又增加了一个安徽学生。这与我的籍贯有关，生在皖南泾县；也与在安徽从事了十几年的教学有关，现在的学生中就有好几个是我当年的本科生。与他们在苏州相聚，算是一种学术的缘分吧。

入学后，我发现范永康有点急躁，但他是急着要确定自己的学术研究方向。询问下来，他说自己喜欢西方当代文论，对这方面已经有所阅读，也有所思考。而我正在从事文学政治学的研究，虽然着眼点与研究对象是中国近百年来文学政治化问题，但也需要与西方当代文论的政治化相映照，才能有所深入；何况近二十年来中国文论的走向政治化，正与西方文论政治化的影响密不可分。这样一来，原本还想请他做做中国现代文论的想法，也就自然打消了。交换意见以后，就确定了要研究西方当代文论，且要研究其中最活跃的一部分，选择研究西方的文化政治与文论政治化之间的关系、走向与理论内涵这一问题。

范永康撰写博士论文的态度，十分认真。虽然国内已经翻译介绍了相关的重要著作，但从研究的严谨性角度看，若不能充分掌握第一手资料，绝对难以做出好的论文，巧妇难为无米之炊。为了搜索相关资料，范永康从国内国外各大图书馆的有关信息中去查询，往往得到一本重要资料，难掩内心的惊喜，不免要向我报告一番。从现在的论文看，参考资料可能还不尽如人意，但他已经相当整体地把握了相关研究动态。在这样的基础上再来描述对象，分析评价，

并最后形成自己的观点，给人可信的感觉。

我认为这本著作的优点是抓住“文化政治”这一核心概念，较为完整地描述了它在西方当代文论中的影响。这个问题本来是千头万绪的，但范永康又能删繁就简，揭示了文化政治的主要影响，分别从“性政治与女性主义文论”、“身份政治与后殖民主义文论”、“文本政治与新历史主义文论”、“联盟政治与晚期马克思主义文论”四个基本层面上归纳了文化政治影响文论建构的具体途径，使人一目了然。在这里，范永康一方面辨析文化政治的不同表现形态，一方面论述这种不同的表现形态又是如何反映在具体的文论建构中的，从而用文化政治统摄了具体文论的分析，又用具体文论的建构证实了文化政治的介入。这表明了文化政治作为西方当代文论的一个重要建构力量，是真实存在的，并产生了巨大的理论影响力。一种理论观念能够产生如此大的作用，一定是它击中了现实的要害，从而激发人们将其运用到现象的分析中以说明问题，解答困惑，寻找出路。

但范永康是带着自己的反思进入的。他在剖析文化政治产生的影响时，也看到了文化政治作为介入文论的一种理论本身可能存在某种非审美的缺失，认为由文化政治来构建诗学，其特征必然是具有政治性、批判性、反思性、公共性等特征，却放弃了审美性。他自己提出了“诗性政治诗学”的概念作为回应，认为“诗性政治诗学”可兼容政治性和文学性，具有形式性、人文性、想象性、体验性、超越性、整体性等特征。如此一来，“诗性政治诗学”不仅可以回答文学的政治化问题，也可以回答文学的审美性问题。这一点很重要。不论是何种理论介入文学研究，如果不把文学当做文学看，从中提取的只是别的学科的证明材料，而未必能够增加对于文学性质的理解。用文化政治来研究文学，可以从文学中看出性别的问题，看出后殖民主义的问题，看出阶级间的争夺问题，但这些并不能解释一篇作品之所以成为作品，之所以是美的作品，之所以是

能够传之久远的作品等关乎文学根本的问题。古往今来，人们用伦理的眼光研究过文学，用经济的眼光研究过文学，用社会学的眼光研究过文学，用心理学的眼光研究过文学，似乎增加的都只是对文学内容的了解，而不是对文学审美特性的了解。因此，当文化政治全面且强劲地介入文学理论时，保持一份警惕之心，是必不可少的。范永康用“诗性政治诗学”来界定和概括文学与政治的关系，就体现了他的审美立场，想为文学如何结合政治，如何对政治产生作用，提供一种柔和的方式，从而排除政治硬性挤进文学并取代文学的危险。当然，何谓“诗性政治诗学”的关键是如何解释“诗性政治”。在这个方面，我认为作者提出了问题，提得好，但要使这个概念产生真正重要的理论影响力，还得对这个概念进行更深入的分析与定位。只有这样，当“诗性政治”真正能够取代“文化政治”时，“诗性政治”才能真正主宰文学与政治关系的研究，产生另一种研究局面。

范永康从苏州大学毕业，远赴七彩云南，那里山好、水好、云好、人更好。我愿他在那边宁静而纯粹的环境里，做出更好的成绩，磨炼自己的学术个性，提升自己的学术穿透力，开拓并耕耘好属于自己的学术园地。

听说他的博士论文很快就要出版，我写下自己的一点感想，以为序。

刘锋杰

2011年12月10日

目 录

导 论	(1)
第一章 文化政治与当代西方文论的政治转向	(19)
第一节 何谓“文化政治”	(19)
一、“文化政治”的缘起	(20)
二、英国“新左派”和前期文化研究的文化政治	(22)
三、后现代主义和后期文化研究的文化政治	(24)
四、晚期马克思主义对文化政治的修正	(26)
第二节 当代西方文论政治转向的学理解析	(29)
一、西方马克思主义与文论政治化	(30)
(一) 葛兰西的“文化霸权”	(30)
(二) 阿尔都塞的意识形态理论	(33)
(三) 雷蒙德·威廉斯的文化理论	(36)
二、后结构主义与文论政治化	(39)
(一) 德里达的解构主义	(40)
(二) 福柯的系谱学	(44)
本章小结	(52)
第二章 性政治与女性主义文论	(54)
第一节 女性主义的话语政治	(56)

一、英美女性主义语言论·····	(57)
二、法国女性主义语言论·····	(58)
(一) 埃莱娜·西苏的“阴性书写”·····	(59)
(二) 露丝·伊瑞格瑞的“女人话”·····	(61)
(三) 克里斯蒂娃的“诗性语言”·····	(63)
第二节 女性主义的政治批评·····	(65)
一、女性阅读的政治·····	(66)
二、建构女性文学史·····	(70)
本章小结·····	(76)
第三章 身份政治与后殖民主义文论·····	(78)
第一节 萨义德的“世俗批评”·····	(79)
一、东方学的政治学·····	(80)
(一)《东方学》的主题及其写作动机的政治性·····	(80)
(二) 东方学建构东方身份的两种策略·····	(83)
(三) 反本质主义的身份政治·····	(85)
二、文化与帝国主义·····	(86)
(一)《文化与帝国主义》的总体意图和批评策略 ·····	(86)
(二) 小说的政治性·····	(87)
第二节 斯皮瓦克的底层叙述·····	(91)
一、“底层人”研究·····	(92)
(一) 何谓“底层人”·····	(92)
(二) “底层人”为什么不能说话·····	(96)
(三) 女性“底层人”·····	(97)
二、第三世界底层妇女·····	(99)

(一) 对“国际女性主义”的批判	(99)
(二) 文学中的第三世界妇女形象	(101)
第三节 霍米·巴巴的“间性”批评	(103)
一、精神分析与身份政治	(103)
二、文化身份的“杂交”	(108)
本章小结	(111)
第四章 文本政治与新历史主义文论	(112)
第一节 历史文本、文学文本与文化政治	(112)
一、“历史”的文本化和政治化	(113)
二、文学的文本政治及文学的“祛魅”	(117)
第二节 文本生产与社会能量	(120)
第三节 文学文本的政治功能	(124)
本章小结	(127)
第五章 联盟政治与晚期马克思主义文论	(129)
第一节 马歇雷和伊格尔顿的文本意识形态论	(130)
一、马歇雷：由“文学特性”暴露文本内意识形态的 局限	(130)
二、伊格尔顿：在历史唯物主义哲学框架中生成“文本 意识形态”	(136)
第二节 詹姆逊的文艺“政治阐释学”	(141)
一、文艺政治阐释学的“形式”观	(141)
二、文艺政治阐释学的“政治无意识”概念	(143)
三、从文本形式走向政治	(146)

第三节 伊格尔顿后期“政治批评”对后现代文化政治的超越	(149)
一、后现代文化政治批判	(150)
二、以社会主义政治为依托的“理论”重建	(153)
三、“后理论时代”的美学与政治	(156)
本章小结	(159)
第六章 “文化政治诗学”的建构与反思	(161)
第一节 “文化政治诗学”的总体特征	(162)
一、政治性	(162)
二、批判性	(165)
三、反思性	(166)
四、公共性	(169)
第二节 “文化政治诗学”反思	(172)
一、西方当代文论对文化政治诗学的反思	(173)
(一) 精英主义的对抗	(173)
(二) “形式”观的质疑	(175)
(三) “去理论化”的呼声	(176)
二、中国当代文论对文化政治诗学的超越	(178)
第三节 走向“诗性政治诗学”	(184)
一、文学与政治相通的本体论依据	(185)
二、“诗性政治”的提出及其美学特征	(188)
三、“诗性政治诗学”何为	(192)
本章小结	(195)

余 论	(196)
一、新语境中的当代西方文学政治学	(197)
二、当代西方文学政治学的两大贡献	(201)
三、当代西方文学政治学的局限与出路	(211)
参考文献	(217)
后 记	(232)

导 论

一

如同思想史研究，文学理论史的考察也应该特别关注一些具有里程碑意义的事件、时间、概念和人物。对于 20 世纪西方文论而言，1917 年和 1968 年绝对是两个重要的时间节点。1917 年前后，俄国形式主义者什克洛夫斯基、雅克布逊、埃亨巴乌姆、日尔蒙斯基等人撰文指出，文学研究不能成为哲学、历史学、心理学、地理学、人种学、社会学、政治学的大杂烩，因为文学只是一种特殊的语言组织，所以，他们要求建立一门专门研究文学之独立的文学科学，致力于文学的“文学性”，即文学作品的语言、语气、技巧、结构、程序等特性的探究，从而凸显出一种区别于古典文学观念的、追求分化和自律的现代文学观念，这就为 20 世纪西方文论的发展奠定了新基础，开辟了新方向。英美新批评、现象学、符号学和结构主义等文论流派大都秉承此道，并进一步丰富和深化了文学的文学性研究。

而 1968 年作为“革命的一年”，是西方社会发展史上具有分水岭意义的一年，它标志着西方哲学、政治、文化和社会的新起点。伴随着民权运动、学生运动、民族解放阵线、反战运动、反核运动、生态运动、妇女运动的兴起，1968 年以来的西方文论全面进入“理论时期”（Moment of Theory）。罗兰·巴特、阿尔都塞、福柯、拉

康、德里达、克里斯蒂娃、雷蒙德·威廉斯、皮埃尔·布迪厄、埃莱娜·西苏、朱迪斯·巴特勒、格林布莱特、伊格尔顿、詹姆逊、萨义德、斯皮瓦克、霍米·巴巴等人倡导“理论”（Theory）话语，加速了旨在研究文学内部规律的现代文学理论的终结。“理论”的来源主要包括以西方马克思主义为代表的“德国理论”和以女性主义、后精神分析、后结构主义为主导的“法国理论”，甚至可以扩展到以文化研究、文化马克思主义为代表的“英国理论”和以新历史主义、后殖民主义为新锐的“美国理论”。“理论”的主旨在于批评性的反省，对常识的批判和解构，对资本主义意识形态进行“去自然化”（denaturalization）和“去神秘化”（demystification）。在理论时期，从事文学研究的人不再专心于“文学经典”，转而关注诸如“人类学、艺术史、电影研究、性别研究、语言学、哲学、政治理论、心理分析、科学研究、社会和思想史，以及社会学等各方面的著作”^①。

总体看来，理论时期的文学理论发生了向“理论”的范式转换，“大写”的文化和文学遭到普遍的质疑，“文学经典”和“文学价值”均被视为意识形态建构的产物。正如安东尼·伊斯特霍普所总结的，文学理论的关键词不再是传统文学研究所关注的“审美”、“价值”、“经验”和“作品有机体”（textual unity），而是“符号系统”（sign system）、“意识形态”（ideology）、“性别”（gender）、“身份认同”（identity）、“主体位置”（subject position）、“他者”（other）和“机构”（institution）。^②解构主义、女性主义、后殖民主义、新历史主义、晚期马克思主义乃至同性恋和酷儿理论都大大地超越了纯粹“文学的”范畴，无不拓展了文学边界，以突出的反思性、颠覆性、解构性、批判性、政治性而强化了文学理论的政治言

① [美] 乔纳森·卡勒：《文学理论入门》，李平译，译林出版社 2008 年版，第 4 页。

② Antony Easthope, *Literary into Cultural Studies*. London and New York : Routledge, 1991, p. 129.

说维度。对此,拉曼·塞尔登等人提出了一个极为重要的观点:“这些理论在全球范围内促进了对一切话语形式的重新解释和调整,成了激进的文化政治的一部分,而‘文学的’(研究和理论)只不过是其中一个多少有点意义的再现形式。”^①文学理论成为“文化政治”的组成部分,可以说,这一观点深刻地阐明了当代西方文论的实质,进入“后现代”时期的20世纪西方文论的确大规模地走向了“非文学化”,走向了“政治化”(politicization)。

综观中外文论史,文学理论的政治化现象并不鲜见。早在古希腊时期,柏拉图便要求文艺服从奴隶主贵族的政治理想;继之,古罗马的贺拉斯建构起一些规范罗马文艺,为罗马政体和贵族服务的艺术原则;以布瓦洛为代表的新古典主义更是建立了一套为专制王权服务的文艺规范。到了近代,启蒙主义文论将文学艺术看做改造社会的工具;现实主义文论则要求真实地揭示生活的本质,批判丑恶的社会现实。产生世界性影响的传统马克思主义文论也毫无疑问地属于政治化文论:“从政治斗争角度来认识社会的文化、审美、文学艺术的状况,是马克思主义的一种特殊视角。”^②同样,在中国古代,孔子提出过“兴观群怨”说,汉代的《毛诗序》则进一步强调了文学的政治教化功能,认为诗歌可以“经夫妇,成孝敬,厚人伦,美教化,移风俗”。董仲舒“罢黜百家,独尊儒术”,“使经学成为具有官方意识形态性质的政治儒学”^③,奠定了以儒家文论正统化、政治化的基调。宋明理学兴起之后,文学理论大都成为维护和推行封建统治的政治工具,其中,以周敦颐“文以载道”的论调为最。

① [英]拉曼·塞尔登、彼得·威德森、彼得·布鲁克:《当代文学理论导读》,刘象愚译,北京大学出版社2006年版,第10页。

② 冯宪光:《在革命与艺术之间:二十世纪国外马克思主义政治学文艺理论研究》,巴蜀书社2008年版,第52页。

③ 张毅:《儒家文艺美学——从原始儒家到现代新儒家》,南开大学出版社2004年版,第6页。

近代的“诗界革命”、“文界革命”、“小说界革命”、“戏剧改良”运动也还是将文论推向了政治的风口浪尖。现代的左翼文论、毛泽东的《在延安文艺座谈会上的讲话》，以及新时期以前提出“文艺从属于政治”、“文艺为政治服务”的文艺政策，也都是文论政治化的典型表现。

但是，与古代、近现代的文论政治化现象相比，20 世纪后半叶的文论政治化已经具备了明显的新质。第一，哲学基础不同。1960 年代以来的西方文论随着后工业社会的来临而获取了“后现代性”的品格，即反中心性、反元话语、反体系性。德里达颠覆了逻各斯中心主义所带来的一系列二元对立，打破等级体制，重视边缘力量；福柯的系谱学揭露出权力之网对于知识、真理、主体的支配和控制关系；利奥塔指明了启蒙时期的“解放叙事”、“人类的自由”已经陷入“宏大叙事”（grand narrative）的危机；德勒兹和瓜塔里鼓吹差异逻辑……所有这一切后现代话语，都为当代西方文论提供了开展资本主义意识形态批判的锐利武器。以往的文学理论则缺乏这种自下而上的反权力哲学话语的支撑。第二，政治内涵有别。历史上的文论政治化主要是“政权政治”化，其实质往往是指文学理论的知识生产必须为主流意识形态服务；在极端情况下，文学理论还会被马基雅维利所指的权术政治利用。在现代，文学理论也会成为吉登斯所说的旨在改变阶级剥削关系，摆脱专制权力，摆脱物质贫困或剥夺，实现自由、平等、正义等普世价值的“解放政治”（emancipatory politics）的重要场域。^①不过，无论是“政权政治”抑或是“解放政治”，都是宏观层面的政治，局限于古典性或现代性的范围之内。与之相反，1960 年代以来的文论政治主要是一种微观层面的政治，属于“后现代政治”。凯尔纳和贝斯特即指出：“后现代政治

① [英] 安东尼·吉登斯：《超越左与右：激进政治的未来》，李惠斌、杨雪冬译，社会科学文献出版社 2009 年版，第 70 页。

在 1960 年代开始成形。……早先对转换公共领域和统治制度的强调让位于新的、对文化、个人身份和日常生活的强调，正如宏观政治被局部转换和主观性的微观政治所替代。”^①当然，也可以理解为“差异政治”（politics of difference），即性、阶级、种族、地方团体、宗教、国家之间的差异都成为重要的政治问题，由此“为不同发言、新型主体、以前被边缘化的叙述以及新的阐释、意义和价值打开了空间”^②。后现代政治还可以理解为吉登斯所谓的更加关注自我实现、选择和生活方式的“生活政治”（life-politics）。但对于文学理论和文学艺术而言，更精确的表述应该是“文化政治”（cultural politics），它关注的是价值观或意义版图背后的权力之争。文化政治学者格林·乔丹（Glenn Jordan）和克里斯·威登（Chris Weedon）认为，包括文学知识在内的“文化”在阶级、种族、性别的社会划分和意义再生产中扮演着重要的政治角色，社会不平等关系的合法化以及为改变此不平等关系而进行文化意义版图的斗争往往成为文化政治关注的中心议题。^③所以说，当代西方文论的政治化就是后现代性的、微观层面的“文化政治”化，以此迥异于传统的政治文论。

第三，结合方式相异。过去的文论与政治的结合往往是以文艺服从或服务于统治阶级政权的方式进行的，政权政治或主流意识形态处于统摄的地位，因而经常生产出同一性、附属性的政治文论话语。而当代西方的文化政治文论极大地提高了包括文学知识在内的“文化”的地位，文化不仅被视为与经济基础同等重要，而且不再受制于资本主义主流意识形态，因而具有自主性、反抗性和政治性等特

① [美] 斯蒂文·贝斯特、道格拉斯·凯尔纳：《后现代转向》，陈刚等译，南京大学出版社 2002 年版，第 362 页。

② Chris Weedon, *Feminism Theory and the Politics of Difference*. Oxford; Malden, Mass.: Blackwell Publishers, 1999, p. 4.

③ Glenn Jordan and Chris Weedon. *Cultural Politics: Class, Gender, Race, and the Postmodern World*. Oxford, UK: B. Blackwell, 1995, p. 5.

征。文化就是政治，两者地位平等、合二为一；文化并非外在地受制于政治，它本身已经是政治的了。因此，文化政治文论是获得自主性的政治化的文学理论，它也必然是多样的、差异的、充满活力的。

综上所述，我认为，以女性主义文论、新历史主义文论、后殖民主义文论、晚期马克思主义文论为主体的 20 世纪后半叶的西方文论已经构建出一种崭新的文论形态。一方面，与前半世纪文论相比，它关注的重点不再是文学性，而是政治性，从而成为一种充分理论化、政治化了的文论类别。另一方面，与传统的政治化文论相较，它又是建基于后现代哲学基础之上的，“文化政治”化的，富于自主性、反抗性和差异性的政治化的文学理论。所以说，无论是将之放在 20 世纪文论范围内，还是置于中外文论史的学术视野中来加以考察，当代西方文论的文化政治化现象所具备的重要性、独特性都是值得重视和研究的。这一研究会涉及以下一系列问题：何种“政治”化？文论政治化的原因何在？各派文学理论政治转向的具体路径如何？有何区别？文化政治给文学理论带来冲击以后，文学理论和文学本身获得了什么？文论政治转向的经验、教训分别是什么？该作怎样的反思和超越？等等。

在我看来，将 20 世纪西方的文化政治文论作为一个理论问题和研究对象至少具有以下几点意义：（一）通过分析当代西方文论政治化的生成学理，探寻各家文论流派政治化的具体路径，提炼文化政治文论的理论特质，进而及时地总结出一种可以命名为“文化政治诗学”^① 的全新的文学理论知识形态，这对于文艺学的知识建构和学科建设而言，可谓功莫大焉。因为文艺学的知识累积和学科发展，

^① 吴琼著的《走向一种辩证批评：詹姆逊文化政治诗学研究》（上海三联书店 2007 年版）一书首次使用了此术语，但没有作任何界定和解释。“文化政治诗学”在本书中指的是西方 20 世纪后半叶出现的，包括女性主义文论、后殖民主义文论、新历史主义文论、晚期马克思主义文论等文论派别在内的，具有政治性、批判性、反思性、公共性等特征的文化政治化的文学理论。详见第六章相关内容。