

中国人

Chinese
Values



的价值观 人文学观点

我们当代人精神上最大的危机就是“虚无主义”。如何寻找“值得生命奉献的理由”，走出虚无主义的幽谷？问道于先贤，追溯文化的传统或许是一条有效的途径。

沈清松 主编

Series

On

Chinese

Social

Relations

中国人情
系列读本

Chinese
Values

中国人

的价值观

人文学观点



沈清松 主编

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目(CIP)数据

中国人的价值观:人文学观点 / 沈清松主编. —北京:中国人民大学出版社, 2012.11

(中国人情系列读本)

ISBN 978-7-300-16549-3

I. ①中… II. ①沈… III. ①人生观—研究—中国 IV. ①B821

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 245007 号

本书由台湾桂冠图书股份有限公司授权中国人民大学出版社在中国大陆地区独家出版发行



中国人的价值观——人文学观点

沈清松 主编

Zhongguoren de Jiazhi guan

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	发行热线:010-51502011		
	编辑热线:010-51502017		
网 址	http://www.longlongbook.com (朗朗书房网)		
	http://www.crup.com.cn (人大出版社网)		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京凯达印务有限公司		
规 格	165 mm×245 mm 16 开本	版 次	2013 年 3 月第 1 版
印 张	17.5 插页 2	印 次	2013 年 3 月第 1 次印刷
字 数	225 000	定 价	29.80 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

编者序

中国人价值观的传承与重建

如果问我们当代人精神上最大的危机是什么？可以用一个词语加以概括，那就是“虚无主义”。一种普遍弥漫着的生命缺乏值得奉献的价值的心灵状态，只有继续追逐眼前的快乐，尤其在所谓后现代的文化运动当中愈形凸显。而所谓“后现代”，并不是宣告现代的终结，而是在否定“现代性”的价值，这种否定的运动通过对我们现代人所接受的价值解构、批判、质疑，甚至否定，而显示出来。其结果是今天的人类正在走过虚无主义的幽谷，而其中最值得关切的问题，就是“值得生命奉献的理由”的再发现，和价值的重建与创造。

人类若要走出当前虚无主义的幽谷，一方面固然必须重新挺立自己的主体，然而另一方面也不能封闭于人的主体。正如同海德格尔（M.Heidegger）所指出来的，主体性的哲学以及以人为中心的近代文化，太过凸显了人性，就如同尼采（Fr.Nietzsche）所言的，是一种“太过人性的人性”，以致构成了一种封闭的人文主义，使得人类的精神缺乏开放性，在封闭的人文主义压制之下喘不过气来，也无法伸展其本有的创造力量。因此，如果要走出当前虚

无主义的幽谷，人也必须走出这种封闭的人文主义。人有必要走出封闭的自我，向世界开放，向创造的领域延伸。

然而，文化的传统正是我们得以走出封闭的自我的一个重要途径，所谓的历史传统，并不是在过去已经形成的与件，就如同在启蒙运动的时候理性主义和基要主义所认为的，把传统视为已经形成的包袱。其实，传统就是价值的延伸，是意义创造以致绵延无穷的时间之流。我完全同意伽达默尔（H.G.Gadamer）所谓“活的传统”的概念。所有的人都是被其文化的传统所支持的，如此每一个人才拥有一个意义的视域。通过了解自己的文化传统，人才能够返回到其自我中最深沉的部分。文化的传统不只是我们走出有限的自我的途径，同时也是达成自觉，探索自我中最宝贵的内心泉源的凭借。也因此，身为中国人，我们要重新生活于中国人的价值当中，在自我的核心寻回价值创造的泉源，首先就必须回去探索中国人在历史中发展的价值观。然而，所有的传统本身都需要创造性的诠释，需要随着时代不断地重建，而不能故步自封。如果没有价值的创造，价值就变成死亡，也不再值得为它而活了，也因此价值需要不断地再诠释与再重整。

有鉴于此，本书的编撰主要区分为三个部分：一、“古代的根源”，二、“人性与自然”，三、“现代的重建”。第一部分和第二部分都是针对传统的源头，以及其中最核心的论题——“人性与自然”加以探讨，重新寻索价值的根源。而“现代的重建”则是兼顾当代甚至后现代的脉络，探索一个中国人可以接受的价值创造的进路，甚至重建价值体系。

首先，在第一部分“古代的根源”当中，主要是针对传统中国价值观的探讨。共收录了黄俊杰教授和吴光明教授合撰的《古代中国人的价值观：价值取向的冲突及其解消》，林庆彰教授《从〈诗经〉看古人的价值观》，陈永明教授《陶渊明的自然论》三篇。

黄俊杰教授和吴光明教授合撰的《古代中国人的价值观：价值取向的冲突及其解消》，主要是探讨在春秋战国五百年间，政治社会结构急速变迁与重组的关键时刻，中国人的价值取向所面临的抉择上的冲突与困境，例如忠孝不能两全，忠信难以并立，个人生命与国家利益难以兼得，等等。该文进而指出此种价值冲突的根源，可以归结为“份位原则”与“形式原则”之间的冲突。所谓份位原则，是指人在人际互动关系网络中，当事者在其份位上的绝对要求；而所谓的形式原则，则是针对行为本身价值的绝对要求。

该文并认为由此两原则上的冲突，往往形成悲剧的情境，但悲剧具有开放性。悲剧之所以崇高，是因为个人可以通过它体察到真正的自我，而且在悲剧的牺牲中也可以看到生命意义的完全显豁。换言之，悲剧还是决定于个人的抉择，在面对形式原则与份位原则的冲突时，个人让价值困境中的各种冲突纳入个人生命之中，并且让此种冲突性在个人的生命里引爆，才会产生悲剧。所谓悲剧的开放性，是指悲剧的情境是一种开放性的伤痛，由于其为开放性，所以人可选择勇敢面对，从容就义，也可选择逃离困境，以懦夫自处。这是该文在分析古代中国人价值冲突所引起的悲剧性抉择中所蕴含的现代意义。在此，实际上作者已

经加入了现代人对于个人抉择的重视了。但是，很显然地，在古代中国人的价值观当中，个人抉择的价值并未被提升到足以解消悲剧的地位。因此，本篇在这一点上可以说赋予了古代中国人价值观以崭新的诠释。

另一种对古人价值观的探讨，可以在林庆彰教授所著的《从〈诗经〉看古人的价值观》一文中得窥。《诗经》由《风》、《雅》、《颂》三部分组成，按照林庆彰先生的看法，认为《风》、《雅》、《颂》依时代排列，最早出现的应该是《周颂》，是西周初至西周中叶的作品；其次是《大雅》，是西周中叶至西周末年的作品；《小雅》则是西周末年到东周初年的作品；最后《国风》则是作于东周初到春秋中叶。作者认为，每一类的诗歌正好反映了该时代周人的价值观及其演变。

例如在《周颂》的乐歌里，周人敬畏上天，崇拜祖先，上天的意旨和祖先的教训是周人崇奉的最高价值，此时人、天、祖先的关系最为密切。到了《大雅》时期，天的权威开始受到怀疑，但人们对天仍怀有一种敬畏的心情。至于《小雅》，由于当时天灾人祸不断，人们怀疑天，咒骂天，而逐渐转往人事问题的思考，追求公平和正义的价值。至于《国风》，则是东周动乱时代的产物，权威统治失控，社会朝向多元发展，公平和正义的价值仍受重视，对于生命的价值和男女的情感也有更深的体会。本文指出古代中国人价值解放的逐步历程。

第三篇文章是香港学者陈永明所撰的《陶渊明的自然论》。此一论文之所以选魏晋南北朝时期作为其探讨的对象，主要是因为魏晋南北朝是在中国文化史中个人自我发现的

时代。而所谓的“自然”并不是大自然之意，而是以“自”为自我，“然”则是以为然，肯定之意，作者将自然解释为“对自我的肯定”，也就是自我意识的抬头。换言之，陈教授将自然论解释为个人意识的兴起，并且以陶渊明为例，来说明陶渊明的自然思想，指出其对“自然”一词的用语并不是指大自然，其自然哲学实际上是一种人生哲学。这种人生哲学的重点在于：“乐天委分”、“即事多欣”，一方面顺从天命，另一方面亦积极地把一切发生的事情都当成是可喜的，所以并非完全是一种消极的人生观。他认为陶渊明的自然哲学，主要就是由“委分”和“即事”两个观念的结合，作为魏晋思想对于个人价值的了解。

第二部分的论文主要是针对中国传统价值观当中涉及人性与自然两个重要概念加以探讨。共收录了池田知久教授的《中国思想史中的“自然”观念》，刘思量教授的《社会人与自然人之争——孔子与老子艺术观之比较》，傅佩荣教授的《人性向善论的理据与效应》，与张亨教授的《“天人合一”观的原始及其转化》四篇。

首先，日本东京大学池田知久教授所作的《中国思想史中的“自然”观念》，将道家所兴起的自然观念，视为对于既存人伦价值的批判。该文指出，人最基本的价值是人体器官对事物感到“爽快”，并进一步加以追求，此为感情和欲望的作用。而儒家则在感情、欲望的基础上，又增加道德性、政治性的价值，通过人的精神启动悟性，判断事物的善与正，这就是池田教授所谓的“人伦价值”，并特别取荀况的“伪”的概念加以证成。

而道家的兴起,则批评此一人伦价值。此种对于“人为”的批评,在主观上道家提出“无为”的观念,在客观上则提出“自然”的观念。池田教授认为,所谓“自然”亦指万物由于其内涵的动力,自己存在和自己运动的自律性。他认为是战国末期的道家最先使用此一意义的自然,例如老子说“百姓皆谓我自然”。池田教授并且指出,如果主体采取无为的态度,结果客体就会成为自然。另外,他进一步讨论在《庄子》、《淮南子》、王充《论衡》当中的自然概念,甚至对魏晋玄学中的自然观皆加以简单的论述,有一些观念史的意味。

第二部分的第二篇文章是刘思量教授所作的《社会人与自然人之争——孔子与老子艺术观之比较》。主要是从春秋、战国时代的政治环境、社会状况,分析比较儒、道二家兴起的背景,并从美学理论的观点,探讨儒、道思想对于艺术作品以及中国人的审美思想的影响,加以比较分析。

儒家所采取的途径是从社会的角度出发,以仁义界定上下尊卑的伦理关系,以天人合一为最高境界。而在美学理论上,将艺术视为人格修养的一部分,因而很少有纯粹艺术作品的出现。至于道家,则是更接近自然人的理念,以人生观统摄宇宙观、艺术观,归结为宇宙人生最高原则的达致。换言之,道家的学说基本上是以人生的艺术或艺术的人生来看待整个宇宙、生命和生活,刘教授认为道家学说可以说是一种艺术的哲学。

刘教授并进一步讨论儒家和道家的艺术理论,指出其共通点和差异点。其共通点如:在艺术之上皆肯定有更高

远的人生目标和理想，如孔子的“仁”和老子的“道”；而且两家对于艺术与人生的看法都影响中国后代艺术的认知表现方式。至于差异，则在于儒家对社会人的培养以六艺为基础；而道家自然人的修为则以人法地、地法天、天法道、道法自然为依据。为学日益，为道日损，走返朴归真的道路。孔子的艺术观以社会、道德为主导；老子的艺术观则是一种宇宙观或本体论的艺术观。

其次，傅佩荣教授的文章《人性向善论的理据与效应》，则以儒家的原典为依据，说明人性向善论才是儒家的原意，也才能开展出一套体系完整、架构分明的伦理学，甚至进而发展至政治、社会、教育、宗教等各方面的应用。

傅教授的论文主要是针对人性向善论的理据、开展和效应三点来加以发挥。就其理据而言，首就《论语》、《孟子》、《易传》、《中庸》等经典，指出过去主张人性本善论的难题，并且证明其实质应为向善论。并且将“向”兼指人的自由能力与心的自然倾向的状态；而以“善”指称人与人之间适当关系的圆满实现。其次就其开展而言，傅教授指出，如果人性是向善的，则进一步言人生的道路就是在择善固执。而就效应而言，若主张人性向善，则就个人而言，人必须在人际脉络中实现内心自然的要求，而不能离群索居；就社会而言，则由家庭扩张到国家，到人类全体，都可谓向善论的扩充。

张亨教授的《“天人合一”观的原始及其转化》一文，则认为“天人合一”是深植于中国传统的最主要价值观之一，即使现代人有些可能不再信持这种价值观，但仍然将

之视为中国文化的一大特色。文中认为“天人合一”可以指天与人的关系，也可以指一种精神修养的境界，但他主要是从天与人的关系的角度来加以探讨，指出在原始的宗教当中，由中国古代神话、早期文献和考古资料所显示的，可以发现在中国原始宗教中，人与天可以通过“灵山”、“建木”等交通升降，或是通过占卜乃至灵异的动物与天相沟通，直到“重”、“黎”、“绝地天通”之后，只有受命的帝王才有“宾天”、“陟降”和“在帝左右”的资格，不过人与天并不是绝然隔离的。

这种天、人的关系，经过儒家的转换，孔子主张下学上达，孟子主张尽心知性以至于天，《中庸》则主张人可赞天地之化育，乃至宋明儒主张仁者与天地万物为一体，将道德与宗教融而为一，事实上都是从内在的角度来诠释天人合一。至于道家，则从原始宗教和神话里面，转出天地与我并生、万物与我为一的“天与人不相胜”的境界，成为艺术、美学的泉源。文中亦涉及其后荀子天人分离的问题，以及汉儒所谓天人相应的问题，其主要的论点是认为，中国古代天人合一的观念，逐渐由超越的天变成内在于人的道德本体，因而淡化了人对宗教的信仰。

第三部分是有关中国人的价值之现代重建的问题，共收录有刘述先教授的《论中国人的价值在现代的重建》、蒋年丰副教授的《忧患意识与“天之明命”》与我的《义利再辨——价值层级的现代诠释》三篇文章。

首先，刘述先教授所撰的《论中国人的价值在现代的重建》指出：中国传统价值观的优点，在于存在和价值

并不分割，价值与自然也无分裂，而来世与现世亦未割裂为二，同时一元与多元相通，所以这种价值体系有它圆融之处，不会造成分崩离析的困境。然而在面对西方文化挑战之后，中国人具有上述优点的价值观，即显示其无法解决现实问题的难题。

前此，在面对西方文化的挑战上，国人在理论方面曾经有过不少综合性的尝试，刘教授在文中特别举牟宗三先生为例。牟宗三一方面综合康德哲学穷智见德的优点，同时又以儒、释、道智的直觉加以弥补，是当代中国哲学一种十分典型的综合方向。此一综合方向走的是反省的道路，追求存在与价值的根源。然而刘教授指出：反省的路子固然可贵，但中国当前的问题在于如何面对现实的挑战，因此必须另走一条实用的道路，寻求价值和理想的落实，以补反省路径之不足。

刘教授认为，若要面对现实的挑战，首先除了强调人的可完善性之外，必须承认人的可完善性本身的限制和天、人的差距；其次则需强调良知的发用，如王阳明所谓“良知不用见闻而有，亦不滞于见闻”的胜义，将良知的发用含括到科学、民主上。刘教授并提出“理一分殊”的观念，用以解决不同体系价值观的冲突，中西价值观的冲突，以及传统与现代价值观的冲突，可谓十分具有建设性的一个观念。

其次，是东海蒋年丰副教授所作的《忧患意识与“天之明命”》。主要是从当代德国哲学家海德格尔的现象学来讲中国儒家的一些观念，该论文认为海德格尔的“忧惧结

构”(care structure)可以用来解析儒家思想当中所强调的“忧患意识”;而海德格尔思想中所提到的“时间结构”(temporality structure),则可以用来解释儒家思想当中的“天之明命”。蒋教授认为,在《书经》和《诗经》雅、颂当中充满了忧患意识,其中天命对为政者是“匪忱”,不可信赖,但又认为人道德的光明可以开显天命的意识,而这一点在孔子之后的儒家加以继续拓深,因此在《大学》中可以看到“以明德明命”,在《中庸》中可看到“心性之诚即是天命之明”,在《易传》中更强调“以易简之心感通天地之道”的意旨。这篇文章可以说是以当代西洋哲学相关概念重构儒家价值之作。

最后是我的文章《义利再辨——价值层级的现代诠释》。主要是借着对于孟子“义利之辨”的重新诠释作为线索,来探寻一个既能合乎传统中华文化精神,且能够针对现代心灵需求的价值观,勾勒出一个足以兼顾人格发展和公共政策的价值层级体系,并且赋予它以哲学上的理据。此一文章是本人过去所作对台湾地区价值观研究的延续。我在前一研究中特别指出:对于价值观的探讨虽有实证调查的必要,但不能仅限于实证研究,因为价值观包含了个人和群体的主观信念与目标,有其实然、现实的成分,因而可以用实证的方法加以探讨,但亦包含应然和理想的成分,因此必须针对价值层级进行观念的分析。

所谓价值层级的理论,可以孟子“义利之辨”例释之。孟子的义利之辨并不是一种化约主义的看法,即所谓“去利怀仁义”,或是“正其义不谋其利,明其道不计其功”,

而是一种一方面兼顾人格层面，另一方面亦兼顾国家目标与政府功能的价值层级理论。因此所谓的“王何必曰利”是指：一、治国者的角色不在追求私利；二、对于利益的追求是有条件的，应该符合于义；三、义利之间有层级的关系和本末先后的关系——在层级上有高下之分，在选择上有先后之别。

另外本人亦指出，孟子的义利之辨不但显示价值的层级性，而且显示出德行与义务的差别。西方自康德以降，太过强调义务论，而儒家以及西方古典的伦理传统却倾向于从德行的优位来看待义务，认为人是为了实现本有的向善之心，陶冶德行，因而才有道德义务的必要。因此所谓义利之辨，不能仅诠释为应然或规范的遵守——所谓“义务之义”；而应视为人向善之性的扩充，以达致实现的美德——所谓“德行之义”。此外，文中并指出此种价值的层级如何针对当代的人格理论和社会理论，仍能发挥其胜义。当然，重建价值还需能在国际脉络中自我定位。为此一方面要探讨中西哲学当中有关价值层级的判准问题；另一方面尤其根据中国哲学对于开显性、根源性、能动性的强调，建立起一套兼顾本末的价值层级体系。进而指出一个适合当代中国人的人格发展和公共政策的价值层级，依序是以诚为本，由诚生仁，由仁生义，而在义之中德行之义优先于规范之义，再由义生礼，使生命有秩序与美感，并且为了生命的调整与发展，而追求、获取或维系各种利益。

以上本书所收集的各篇文章，从人文学的角度讨论中国人的价值观，既能追溯中国人的价值观于历史传统之中，

又能取之与西方思想相互比较发明，而且多少亦能针对现状加以厘清，并在现代的脉络中重建中国人的价值观。虽然在系统性和具体性上仍然可以在尔后继续加以发展，不过，总的说来，本书可以说是一个很好的开始。希望今后通过学界的继续研究和发展，以及国人的恳切实践，能够将中国人的价值观予以发扬光大，不但带领中国人，而且也给世界一个来自东方的光明，带领世人走出当前虚无主义的幽谷。

本书得蒙出版，首先要感谢各位作者的慷慨，愿意将其研究心得著为文字，并慨允收入本书。

其次，要感谢筹办“中国人的价值观国际研讨会”的汉学研究中心，当时的中心主任、“中央图书馆”馆长杨崇森先生及中心各位工作人员。该项研讨会是由杨国枢教授和本人分别担任社会组和人文组的召集人，也因此本书分“社会科学观点”和“人文学观点”两册出版，由我们两人分别主编。

特别要感谢杨国枢教授将此书规划、纳入其所总编的《中国人丛书》之中。桂冠图书公司负责人赖阿胜先生的热心，编校人员的细心，也在此一并致谢。

沈清松

1992年12月25日序于指南山麓

目 录

1 | 编者序：中国人价值观的传承与重建

1 | 第一部分 古代的根源

3 | 古代中国人的价值观：价值取向的冲突及其解消 黄俊杰 吴光明

31 | 从《诗经》看古人的价值观 林庆彰

53 | 陶渊明的自然论 陈永明

69 | 第二部分 人性与自然

71 | 中国思想史中的“自然”概念 ——作为判断既存的人伦价值的“自然” 池田知久

100 | 社会人与自然人之争 ——孔子与老子艺术观之比较 刘思量

134 | 人性向善论的理据与效应 傅佩荣

155	“天人合一” 观的原始及其转化
	张 亨
187	第三部分 现代的重建
189	论中国人的价值观在现代的重建
	刘述先
218	忧患意识与“天之明命”
	——从海德格尔的现象学论中国先秦儒家的天命观
	蒋年丰
238	义利再辨
	——价值层级的现代诠释
	沈清松