



国家审计 质量与效果的研究

GUO JIA SHEN JI ZHI LIANG YU XIAO GUO DE YAN JIU



王淑梅 著

国家审计 质量与效果的研究

GUO JIA SHEN JI ZHI LIANG YU XIAO GUO DE YAN JIU

王淑梅 著



北航

C1638985

中国时代经济出版社

F239.44
18

030120810

图书在版编目(CIP)数据

国家审计质量与效果的研究 / 王淑梅著.

—北京:中国时代经济出版社,2012.12

ISBN 978-7-5119-1339-5

I. ①国… II. ①王… III. ①政府审计-研究-中国

IV. ①F239.44

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 288093 号

书 名: 国家审计质量与效果的研究

作 者: 王淑梅

出版发行: 中国时代经济出版社

社 址: 北京市丰台区玉林里 25 号楼

邮政编码: 100069

发行热线: (010)68320825 88361317

传 真: (010)68320634 68320697

网 址: www.cmepub.com.cn

电子邮箱: zgsgdj@hotmail.com

经 销: 各地新华书店

印 刷: 北京嘉恒彩色印刷有限责任公司

开 本: 787 × 1092 1/16

字 数: 190 千字

印 张: 11

版 次: 2012 年 12 月第 1 版

印 次: 2012 年 12 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5119-1339-5

定 价: 33.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误,请与本社发行部联系更换

版权所有 侵权必究



序

在人类历史发展的长河中，人类社会的每一次重大发展，总是以思想的进步和观念的更新为先导；审计工作的每一次重大进步，也是以审计理论的创新和理念的突破为基础。当前，世情、国情、党情继续发生深刻变化，改革发展的任务繁重而艰巨，审计工作面临许多新情况和新问题，客观上要求我们在理论上给予回答、提供思路和方法，审计理论研究工作更为重要，任务更为紧迫和艰巨。

审计理论研究要始终坚持立足全局，在经济社会发展全局和历史长河中去考量。开展任何一项工作、任何一项理论研究，都不能仅仅盯着这项工作、这个领域。国家审计作为国家政治制度的重要组成部分，受人民委托履行监督职责，是保障国家经济社会健康运行的“免疫系统”，是国家治理的一个重要方面和途径，国家治理的需求决定了国家审计的产生，国家治理的目标决定了国家审计的方向。从一定意义上讲，一部审计史也是一部国家兴衰史，是一部国家治理发展史，是一部体现不同利益博弈、不同思想交锋、不同文化碰撞、不同制度变迁的历史。因此，审计理论研究必须立足于国家政治制度、经济制度、历史文化传统这个大环境，放在国家治理这个大系统中，放在民主法治建设这个大过程中，放在中国特色社会主义制度这个大背景中去研究，这样，才能真正理解和把握国家审计的本质及价值所在。立足全局，也要防止好高骛远、包打天下，要找准定位，从全局考虑和解决问题。

审计理论研究要始终坚持实践至上，为审计事业的科学发展服务。理论来源于实践，是实践经验的凝集和升华，是客观规律的集中反映。审计工作是实践性很强的工作，理论工作者不能在象牙塔里搞研究，关起门来做学问，坐在井底论天下，需要到实践中去寻找研究的结论和问题的答案。中国审计有着三千多年的历史，中国共产党领导下的审计走过了七十多年的历程，新中国审计制度也建立三十年了。中国审计在延绵不断、逐步发展的历程中，积累了十分丰富的实践经

验。这些经验凝结了一代又一代审计人的辛劳和汗水、智慧和才华，也蕴含着国家审计特定的运行轨迹和发展规律，需要我们去发掘利用、梳理雕琢，使之升华为服务于中国特色社会主义事业的中国特色社会主义审计理论，成为当今和未来审计实践的指南。

审计理论研究要始终坚持解放思想，求真务实，勇于创新。毛主席说过，“人类的历史，就是一个不断地从必然王国向自由王国发展的历史”，“人类总得不断地总结经验，有所发现，有所发明，有所创造，有所前进”。任何事物都有一个发生发展的过程，人们对事物的认识也有一个不断完善的过程，以前是正确的认识，未必适合当前情况，反之亦然。所以，审计理论研究工作不能头脑僵化、思维封闭、人云亦云，不能受条条、框框、本本的束缚，要有“敢为天下先”的勇气和胆略，不唯书、不唯上、只唯实，坚持用发展的眼光和创新的精神，去探索规律，要善于从新情况、新问题中提炼、归纳出新的经验，做出新的理论概括，使中国特色社会主义审计理论在发展中体现继承，在继承中推动发展。

审计理论研究要始终坚持博采众长，融会贯通，厚积薄发。理论是学习、借鉴和创新的产物。搞审计理论研究，一定要站得高一些，望得远一些，眼界宽一些，胸怀大一些。要学习古今中外的各种知识，特别是学习政治、经济、法律、历史方面的知识，善于从经济社会发展的历史脉络中找寻审计的发展规律；要学习一切适合中国实际的好做法和好经验，善于向其他的领域、别的国家借鉴经验，使我们的研究更有深度、更有成效。同时，要善于判断和选择，注重精准深入，讲求质量精髓，能够取其精华，并使其本土化、中国化，真正为我所用。审计理论研究还要有坐“冷板凳”的气量，杜绝浮躁和急功近利的心态，防止“快餐式”文化，力求出精品和高端产品。

审计理论研究要始终坚持科学的观点、立场和方法，处理好专业与普及的关系。要以历史的、辩证的、发展的、过程的观点和全局意识、战略意识来进行审计理论研究。现在有一种倾向，认为理论研究越是艰深晦涩越是学问高深，追求大量的术语堆砌。这种将理论研究绝对学院化、书斋化的做法，是不符合马克思主义理论研究观的。列宁曾说过，“最高限度的马克思主义等于最高限度的通俗化”。邓小平同志也曾指出，“马克思主义并不玄奥，是很朴实的东西、很朴素的道理”。广大审计理论工作者要力求把抽象、深刻、复杂的道理用直白、

浅显、通俗的语言表达出来，把若干同志在若干年中形成的实践经验、共同做法和共同认识，用大家都可以接受的语言表述出来，起到审计理论与审计实践之间的“转换器”功能。同时，审计理论研究也是广大审计一线人员的任务，要广泛动员，形成研究大军。

为了切实推动国家审计理论研究，引导和鼓励国内高等院校和科研院所博士生研究国家审计理论，加强理论研究人才队伍建设，培养高层次审计人才，促进国家审计事业健康发展，我倡议审计署每年组织开展一次审计优秀博士论文评选，将入选的优秀论文出版，建立一个“审计优秀博士学位论文文库”。今年组织了第一次评选，共评选出10篇优秀论文，现结集出版。值新中国审计机关成立30周年之际，这套书的出版很及时，也很有必要。博士研究生是理论研究的生力军，博士学位论文更是他们“十年磨一剑”的精华所在。这套论文集所收录的10篇博士学位论文，研究内容涵盖了预算执行审计、经济责任审计、国家审计质量和绩效、审计信息披露以及军队审计等诸多方面，研究方法上既有理论推导，又有实证分析以及社会研究等，可谓是“博观而约取，厚积而薄发”。论文虽然还存在若干缺陷，但对于回答和实践中的问题，丰富和完善社会主义审计制度都不无裨益。

恩格斯曾经说过，“一个民族要想站在科学的最前列，就一刻也不能没有理论思维”。中国特色社会主义审计制度在不断健全和完善，中国特色社会主义审计理论体系在不断创新和发展。衷心希望有越来越多的有志之士投身到审计理论研究工作中来，也衷心希望有越来越多的优秀审计理论研究成果问世，在中国特色社会主义审计理论发展史上留下浓墨重笔。若此，甚慰。

是为序。



二〇一二年十月于北京

目 录

序	刘家义 (001)
摘要	(001)
ABSTRACT	(006)
第一章 绪论	(013)
一、选题背景与研究意义	(013)
二、研究设计与方法	(014)
三、本文的特色与创新	(014)
四、研究思路与研究内容	(015)
第二章 文献综述	(018)
一、相关的基础理论	(018)
二、国家审计研究的相关文献综述	(026)
三、社会审计研究的相关文献综述	(040)
四、上市公司信息披露研究的相关文献综述	(048)
五、本章小结	(053)
第三章 国家审计质量的研究	(054)
一、引言	(054)
二、国家审计的相关理论分析	(055)
三、实证研究设计	(061)
四、实证研究的主要结果	(072)

五、本章小结·····	(087)
第四章 国家审计对证监会处理处罚影响的研究·····	(089)
一、引言·····	(089)
二、证券监管概述及理论分析·····	(089)
三、实证研究设计·····	(095)
四、实证研究的主要结果·····	(096)
五、本章小结·····	(106)
第五章 国家审计对会计师事务所审计质量影响的研究·····	(107)
一、引言·····	(107)
二、社会审计的相关理论分析·····	(108)
三、实证研究设计·····	(113)
四、实证研究的主要结果·····	(119)
五、本章小结·····	(124)
第六章 国家审计对上市公司信息披露质量及市场反应影响的研究·····	(125)
一、引言·····	(125)
二、理论分析和研究假设·····	(126)
三、实证研究设计·····	(128)
四、实证研究的主要结果·····	(135)
五、本章小结·····	(145)
第七章 结论·····	(146)
一、本文研究结论·····	(146)
二、本文研究的局限性与未来研究的展望·····	(150)
主要参考文献·····	(151)
后记·····	(168)

摘要

在有效的资本市场中，社会审计和上市公司信息披露的质量是公众极为关注的问题，美国会计职业界在经历了 20 世纪 70 - 80 年代“诉讼爆炸”后开始兴起对审计质量和信息披露等方面的研究。2001 年的安然事件使“百年老店”安达信退出上市公司审计市场，随即发生的世通公司事件使毕马威也难辞其咎，上市公司与会计师事务所的审计质量、信息披露以及监管等问题再次引起世界各国的广泛关注。中国近年来，随着会计师事务所、上市公司违规事件的公开和披露，对于资本市场信息真伪的甄别严重困扰着投资者，制约着资本市场健康发展，“谁来监督监督者”，公众发出了这样的质疑。

近年来，经济领域一度刮起了愈演愈烈的“审计风暴”，国家审计在其监管领域中起到了“看门狗”和“免疫系统”的重要作用。那么，在资本市场及相关审计市场中，目前国家审计监管的质量怎样？监督的作用是否真正得到充分发挥呢？投资者在多大程度上可以利用国家审计结果呢？为了给这一问题找到答案，本文基于资本市场及相关审计市场，从国家审计质量和效果两方面展开研究。

由于一些资本市场发达国家的国家审计没有对资本市场及相关市场监管的职能，在国家审计对资本市场及相关市场的研究方面，国内仅有少量相关研究，而且受资料、数据等客观条件的限制，实证研究更是少之又少，已有的研究也只是从某一角度对监管及质量问题进行间接的规范分析。

本文利用 2002 - 2005 年审计署对具有证券从业资格的会计师事务所的审计质量进行监督检查，同时延伸检查 120 多家上市公司的数据，考查国家审计监管的质量，对中国资本市场、审计市场的监管、质量进行深入研究，并以此来验证国家审计的效果，提出加强和改进国家审计监管、提高社会审计质量和上市公司信息披露质量的政策建议。

一、本文研究的内容

国家审计对社会审计及上市公司的监管涉及政府监管经济学、企业理论、审计学、财务管理等多个学科专业,到目前还没有一致的理论和实证研究框架,本文的研究设计借鉴了各学科研究的特点,采用规范分析与实证分析相结合的方法,试图构建国家审计对社会审计与上市公司进行监管的分析框架。文中围绕国家审计对社会审计质量进行检查并延伸审计上市公司,进行了六项重要的经验研究:(1)将上市公司的审计样本与对照样本相比较,研究了国家审计抽样的质量;(2)将审计移交样本与未移交样本相比较,研究了国家审计结果的质量;(3)将证监会处罚样本与未处罚样本相比较,从证监会对国家审计成果的利用情况,研究了国家审计监管的效果和证监会的监管偏好;(4)将被处罚的事务所处罚前后年度、被处罚事务所与对照事务所审计质量的变化情况进行比较,研究了政府对事务所的监管效果;(5)将被处罚的上市公司处罚前后年度信息披露质量变化情况进行比较,研究了政府延伸上市公司的监管效果;(6)将处罚日前后短期和长期的平均异常回报和累计异常回报进行比较,研究了处罚事件的市场反应。研究过程中使用了描述性统计分析、多元回归分析、事件研究法等统计分析和实证研究方法。

二、本文的特色与创新

(一) 数据方面

收集国家审计通过延伸上市公司对具有证券从业资格事务所审计质量进行检查的总体样本,对总体样本进行分类、分析,将总体样本分为审计监管发现问题组和无问题组(以是否移交证监会处理为分类标准),对两组上市公司数据特征进行归纳、分析和实证研究。以考察监管质量。

(二) 研究方法方面

由于政府审计职能不同,国家审计监管质量方面,国外文献鲜有从资本市场及相关市场进行监管的角度进行研究的;近两年,随着国家审计工作受公众关注程度的提高,国内学术界对于国家审计质量的研究开始出现,但已有研究多是进行规范分析,本文首次从国家审计对资本市场和审计市场的监管质量方面进行实

证研究。

（三）研究视角方面

国外文献对国家审计效果的研究大多是研究绩效审计的，研究的重点是政府对公共资金管理使用的受托责任履行情况，国内文献大多从审计结果的处理处罚、审计报告情况进行规范分析。本文首次从国家审计监管的角度，用证监会对国家审计结果的利用来研究国家审计监管的效果；从国家审计监管的角度，用事务所处罚前后的有关变化情况对国家审计监管的效果来进行实证研究；从国家审计监管的角度，用上市公司处罚前后的有关变化情况对国家审计监管的效果来进行实证研究。通过以上研究为资本市场提供国家审计监管质量的信息和相关主体的行为选择，从而为投资者提供上市公司财务质量的有用信息。

（四）政策建议方面

本文以实证研究为基础，用确凿、翔实的经验数据，得出可靠的结论，为提高社会审计质量、上市公司信息披露质量和改革监管体制、完善监管机制政策建议的提出，提供了切实有力的实证研究支持。

三、本文研究的主要结果与结论

本文通过对国家审计监管质量和国家审计监管效果的实证研究，证明了国家审计具有较高的审计抽样质量和审计结果质量，国家审计监管取得了较好的效果，但受到体制、机制等因素的制约，审计监督作用的发挥受到了一定程度的影响。

（一）国家审计对延伸上市公司审计质量研究的主要结论

1. 通过对延伸审计上市公司与上市公司财务质量总体水平对比分析，本文发现国家审计具有较高的审计抽样质量，即国家审计选择延伸审计上市公司时，有针对性地选择了一些财务质量不高、导致社会审计存在更大审计风险的上市公司作为延伸审计的对象，并且对于上市公司的财务质量，国家审计更加关注上市公司的短期偿债能力和盈利能力。

2. 通过对审计移交证监会处理的上市公司和未移交证监会处理的上市公司的比较，本文还发现，国家审计具有较高的审计结果质量，即通过延伸审计，审计机关将一些财务质量不高、存在更大财务风险的违规上市公司移交证监会处

理,而且对于上市公司的财务质量,国家审计更加关注上市公司的短期偿债能力。

3. 治理指标在审计延伸上市公司与上市公司总体水平,以及在审计移交证监会处理的上市公司和未移交证监会处理的上市公司各组样本的检验中均不显著的结果,反映了这样一个问题,即国家审计无论是在审计抽样还是审计处理处罚方面均未将公司治理情况作为主要考核指标。因此从股权治理的角度讲,国家审计对所有上市公司都是一视同仁的,国家审计的监管具有很强的独立性。

(二) 国家审计对证监会处理处罚影响研究的主要结论

1. 通过对证监会处罚样本与未处罚样本财务质量的对比分析,本文发现证监会在处理处罚时,未将财务质量作为主要的考核指标。

2. 通过将证监会处罚样本与未处罚样本公司治理结构的比较,本文还意外地发现,证监会对不同股权性质上市公司的处理处罚不尽相同,证监会处理处罚的公正性有失偏颇,有待进一步修正。

3. 从证监会处理处罚情况看,国家审计成果未得到充分利用,是由于证监会对上市公司处理处罚的标准与国家审计移送标准不同,作为具有较强独立性的外部监管部门,国家审计将财务质量不高、存在更大长期债务风险的违规上市公司移交证监会处理,而证监会在处理处罚时,未将上市公司财务质量作为主要考核指标,其更加关注的是上市公司股权结构。作为政府组成部门,由于证监会肩负着完成国家宏观调控目标的重任,因此对于国有绝对或相对控股上市公司的处理处罚自然要慎之又慎。

(三) 国家审计对会计师事务所审计质量影响研究的主要结论

1. 通过对国家审计移交证监会处罚的事务所处罚前后代表审计质量相关指标的对比分析,发现仅从自身的角度看事务所处罚前后的审计质量不具有显著差异,但从整个市场角度,将国家审计移交证监会处罚的事务所与对照事务所处罚前后年度代表审计质量相关指标的对比分析,发现移交处罚的事务所与对照事务所的独立性具有显著差异,审计质量有了明显提高。

2. 国家审计对社会审计质量检查收到了较好的效果,被移交处罚的事务所独立性和审计质量有了明显提高,但同时本文也发现处罚并未对事务所的市场占有率和审计收费产生显著的影响,这反映出中国审计市场上存在的问题,即市场

缺乏对高质量审计服务的需求,存在“劣币驱逐良币”的现象。

(四) 国家审计对上市公司信息披露质量及市场反应影响研究的主要结论

1. 通过对国家审计移交证监会处罚的上市公司处罚前后信息披露的盈余管理水平相关分析和回归分析,发现处罚信息是否公开对审计监督效果具有重要意义。当相关分析的处罚样本中包括未公开处罚样本时,信息披露的盈余管理水平与处罚年度无明显相关关系,而当剔除这些未公开的处罚样本后,上市公司被处罚前后的盈余管理水平具有显著差异。从盈余管理角度看,处罚后的信息披露质量明显提高,国家审计移交对上市公司信息披露质量的提高起到了积极作用,收到了较好效果。

2. 通过处罚公告发布前后短期(5天、10天和30天)和长期(前后6个月)的市场反应研究,发现资本市场上存在信息提前泄露现象,处罚公告2个月前处罚信息已被市场消化完毕,因此短期内市场反应不明显。但值得注意的是,短期($t = -1 \sim 30$)CAAR出现逆向上升,说明中国资本市场特有的短期风险投机行为为非理性投资,市场上这种非理性投资造成“劣币驱逐良币”现象。从长期看,市场累计平均异常收益率明显下降,因此,受到处罚的上市公司其长期投资价值显著下降,公司股东财富会受到损害。

本文采用统计分析方法验证了国家审计具有较高的审计抽样质量和结果处理质量,对国家审计质量研究方法作出了新的探索和尝试。同时,分析了审计监督作用未得到充分发挥的原因,有针对性地提出了政策建议。受研究数据范围的限制,证监会处理处罚和上市公司信息披露质量实证研究的样本数量不多,期待随着国家审计监管力度的加强,在今后的研究中,能够有机会进一步深入研究。另外,在实证研究的方法、变量的设计方面,还存在进一步完善和改进的可能。

关键词: 国家审计 审计质量 审计效果

ABSTRACT



In the effective capital markets, the social auditing and information disclosure quality of listed companies are extremely concerned by the public. After experiencing 1970s - 1980s "lawsuit explosion", American accounting professional sector began the research on audit quality and information disclosure. In 2001 the Enron case caused the "century-old store" Arthur Andersen to withdraw from listed company auditing market. Furthermore, the Shitong company issue, which happened immediately after the Enron case, made Bimawei blamed. Then the listed companies and accounting offices' auditing quality, information disclosure and management once again absorbed attentions of countries all over the world. In recent years in China, along with breach of Accounting firms and listed companies being disclosed and strengthening of democracy, law and risk awareness, not only information disclosure of listed companies and quality of social auditing absorbed public attentions, but also the quality of government supervision was put forward. "Who will supervise the surveillant", the public has sent out such question.

In recent years, "the audit storm" of the economic field blew more and more fiercely. The state audit has bring his function into full play, then how about the quality and how much can people use the result in capital market? Research will be done on the quality and efficiency of government audit.

Because some capital market developed country's state audit has no supervision function on capital and related market, as to the research of state audit on capital and related markets, there are only a few related researches in our country. Furthermore, subject to materials and data, positive researches are fewer. As to the existing researches, they are only indirect normative analysts, which are carried out from some aspects of

supervision and quality.

This paper uses data which were obtained from Auditing Administration when it carried out inspection on quality of audit of securities qualified accounting firms which simultaneously extended to more than 120 listed companies from 2002 to 2005 to inspect quality of government audit supervision. Also, it uses these data to carry out deep researches on our country's capital market and auditing market supervision and quality. Based on these, we can test the effect of government audit. Then I give some suggestions on how to strength and advance government audit supervision and advance quality of social audit and listed companies' information disclosure.

The content of this paper

Social audit and listed company supervision carried out by state audit deals with government supervision economics, enterprise theory, audit, financial management, etc. Until now, there is no one agreed theoretical and positive research framework. The research design of this paper use all subjects' merit for reference and use ways of normative analyst cooperated with positive analyst. The aim is to try to construct an analytical framework that government audit can supervise on social audit and listed corporations. This paper surrounds the national inspection on social audit, then, it extends audit to listed corporations, carrying out six important positive researches. These researches include: first, using the comparison between listed corporations' audit sample and comparison sample, study the quality of goverment audit sample; second, using the comparison between handover sample and non handover sample, study the quality of government audit consequence; third, using the comparison between China securities regulatory commission's penalty sample and non penalty sample and from the state that China securities regulatory commission use the production of government audit, study the effect of government audit supervision and the preference of China securities regulatory commission's supervision; forth, using the comparison between the audit quality changes of punished audit firm before punishment and after punishment and the comparison between the audit quality changes of punished audit firm and comparison audit firm, study the effect of government supervision on audit firm; fifth, using the comparison of the punished audit firm's quality changes of information disclosure before

and after punishment, study the effect of government supervision extended to listed companies; sixth, using the comparison between long-term and short-term average abnormal return and accumulative abnormal return, study the market feedback of punishment issue. During the process of research, some econometrics ways such as description statistic analysis, multiple regression analysis and event analysis etc were used.

Characteristic and innovation

Firstly, as to the aspect of data, I collect the whole sample of audit quality inspection, which was obtained through government audit extending to securities qualified audit firm. Then I classified and analyzed the whole sample and classified the whole sample into audit supervision problem-group and non-problem-group. Finally, in order to check the supervision quality, I carried out induction, analysis and positive research on two group data of listed companies.

Secondly, as to the ways of research, I carried out the research on government audit supervision quality. Because the function of government audit is different from country to country, there is little research about the supervision that government audit put on capital and related markets in foreign countries. In recent two years, along with the government audit absorbed more and more public attention, the researches of government audit quality emerged in and out of China. But, most of the existing researches are normative analysis. This paper, for the first time, used positive analysis to study the government audit supervision on capital and audit markets.

Thirdly, as to the research content, most of the foreign researches on the effect of government audit pay great attention to performance audit and the corn of the study is the state that government carry out its fiduciary duty to use public fund. As to our country, most of researches pay great attention to audit consequence settlement and audit public report and carry out positive study. This paper, for the first time, used the state that China securities regulatory commission take advantage of the consequence of government audit to study the effect of government audit supervision and from the angle of government audit supervision, used the related changes before and after the penalty of audit firm to carry out positive study on the effect of government audit supervision and from the angle of government audit supervision, used the related changes before

and after the penalty of listed companies to carry out positive study on the effect of government audit supervision.

Finally, as to the suggestions, based on positive study, this paper used accurate and informative data and got the believable conclusion. Also, the above gave strong support to the advancement of social audit quality and listed corporations' information disclosure quality and the suggestions on reform on supervision mechanism and the perfection of the supervision system.

Main production and conclusion of this paper

Through the positive research on the quality and the effect of the government audit supervision, this paper proved that government audit has high quality of audit sample and audit consequence. But the audit supervision function was affected somehow subject to system and mechanism and other factors.

1. The main conclusion of the positive research on government audit extending to listed corporations

First, comparing the audit extending to listed corporations with the degree of the listed companies' financial quality; we find that government audit has higher audit sample quality. That is to say, when the government audit selected listed companies, it intentionally selected listed corporations that have lower financial quality and have higher social audit risk as the objects. Furthermore, as to the listed companies' financial quality, government audit pay more attention to their short term repaying and payoff ability and getting profit ability.

Second, comparing listed companies handed over to China securities regulatory commission with those not hand over to China securities regulatory commission, we find that government audit has higher audit consequence quality. That is to say, through extended audit, audit organ handed listed companies that have lower financial quality and higher financial risk to China securities regulatory commission. Furthermore, as to the listed companies' financial quality, government audit pay more attention to listed companies' short term repaying ability and getting profit ability.

Third, the consequence that administering indicator in all samples including audit extending to listed companies and the whole listed corporations and listed companies